

ПРОТОКОЛ

№ 91

гр. Пещера, 10.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, I НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Атанаска Ст. П.-Стоименова

Съдебни Назире Исм. Алишева

заседател.: Илия Д. Коларов

при участието на секретаря СевдЕ.на М. Пенчева
и прокурора Т. К. Щ.

Сложи за разглеждане докладваното от Атанаска Ст. П.-Стоименова
Наказателно дело от общ характер № 20245240200032 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

За РП Пазарджик, ТО Пещера се явява Прокурор Т. Щ..

Подсъдимият А. Ю. Ш. редовно призован се явява лично.

Подсъдимият Р. Р. О. редовно призован се явява лично.

Явява се адв. К. К., упълномощен от двамата подсъдими с
пълномощно по досъдебното производство.

Явява се адв. П. К., доброволен защитник на подсъдимия А. Ш., с
пълномощно от днес.

Пострадалият К. В. М. редовно призован се явява лично и с адв. Р. К. с
пълномощно по делото.

Съдът докладва: **Постъпила е** молба с вх. № 1351/06.03.2024 г. от адв.
Р. К., пълномощник на К. В. М., за конституирането му като частен обвинител
и граждански ищец в производството, като се предявява граждански иск в
размер на 12 000,00 лева – обезщетение за претърпени вреди от деянието.

ПОДС. Ш. – Заявявам, че оттеглям пълномощията си от адв. К. К. и
упълномощавам адв. П. К., за което представям молба и пълномощно.

ПРОКУРОР Щ. – Да се даде ход на делото.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото. Представям пълномощно за
упълномощаването ми от подс. О..

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

ПОДС. Ш. – Да се даде ход на делото.

ПОДС. О. – Да се даде ход на делото.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Сне се самоличността на подсъдимите, както следва:

Сне се самоличността на подсъдимия А. Ю. Ш.:

ПОДС. А. Ю. Ш. - ЕГН *****, роден на 05.06.1979 г. в гр. Пловдив, български гражданин, с начално образование, работи като общ работник, неосъждан, разведен, с настоящ адрес - гр. Пещера, ***, получих препис от обвинителния акт.

Сне се самоличността на подсъдимия Р. Р. О.:

ПОДС. Р. Р. О. - ЕГН *****, роден на 28.11.1972 г. в гр. Пещера, български гражданин, със средно образование, не работи, неосъждан, женен, с настоящ адрес - гр. Пещера, ***, получих препис от обвинителния акт.

Разясниха се правата на подсъдимите по чл.55, чл.115, ал.3 и ал.4, чл.274 и чл.275 НПК, както и процедурата по чл.370 и сл. НПК:

чл. 55 НПК (1) Обвиняемият има следните права: да научи за какво престъпление е привлечен в това качество и въз основа на какви доказателства; да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението; да се запознава с делото, включително и с информацията, получена чрез използване на специални разузнавателни средства, и да прави необходимите извлечения; да представя доказателства; да участва в наказателното производство; да прави искания, бележки и възражения; да се изказва последен; да обжалва актовете, които накърняват неговите права и законни интереси, и да има защитник. Обвиняемият има право защитникът му да участва при извършване на действия по разследването и други процесуални действия с негово участие, освен когато изрично се откаже от това право.

(2) (Нова - ДВ, бр. 7 от 2019 г.) Обвиняемият има право да му бъде предоставена обща информация, улесняваща неговия избор на защитник. Той има право свободно да осъществява връзка със защитника си, да се среща насаме с него, да получава съвети и друга правна помощ, включително преди започване и по време на провеждане на разпита и на всяко друго процесуално действие с участие на обвиняемия. (3) (Предишна ал. 2 - ДВ, бр. 7 от 2019 г.) Подсъдимият има право и на последна дума. (4) (Нова - ДВ, бр. 32 от 2010 г., в сила от 28.04.2011 г., изм. - ДВ, бр. 21 от 2014 г., предишна ал. 3 - ДВ, бр. 7 от 2019 г.) Обвиняем, който не владее български език, има право на устен и писмен превод в наказателното производство на разбираем за него език. На обвиняемия се предоставя писмен

превод на постановлението за привличане на обвиняем, на определенията на съда за вземане на мярка за неотклонение, на обвинителния акт, на постановената присъда, на решението на въззивната инстанция и на решението на касационната инстанция. Обвиняемият има право да откаже писмен превод по реда на този кодекс, когато има защитник и не се нарушават процесуалните му права.

чл.115, ал.3 и ал.4 НПК (3) Обвиняемият може да дава обяснения във всеки момент на разследването и на съдебното следствие. (4) Обвиняемият има право да откаже да дава обяснения.

чл.274 НПК (1) Председателят разяснява на страните правото им на отводи срещу членовете на състава, прокурора, защитниците и съдебния секретар, вещите лица, преводача и тълковника, както и правото им да възразят срещу разпита на някои свидетели. (2) След като съдът се произнесе по отводите и възраженията, председателят разяснява на страните правата им, предвидени в този кодекс.

чл.275 НПК (1) Страните могат да правят нови искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие. (2) Съдът се произнася по направените искания, след като изслуша страните.

Чл. 370 НПК (1) Решение за предварително изслушване на страните се взема от съда служебно или по искане на подсъдимия. (2) Съдът не може да отхвърли искане на подсъдимия за предварително изслушване, когато са налице условията по тази глава. (4) Съдът разпорежда предварително изслушване на страните без призоваване на свидетелите и вещите лица.

Чл. 371 НПК При предварителното изслушване на страните:

1. подсъдимият и неговият защитник, гражданският ищец, частният обвинител и техните повереници могат да дадат съгласие да не се провежда разпит на всички или на някои свидетели и вещи лица, а при постановяване на присъдата непосредствено да се ползва съдържанието на съответните протоколи и експертни заключения от досъдебното производство; 2. подсъдимият може да признае изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, като се съгласи да не се събират доказателства за тези факти.

Чл. 372 НПК (1) Съдът разяснява на подсъдимия правата му по чл. 371 и го уведомява, че съответните доказателства от досъдебното производство и направеното от него самопризнание по чл. 371, т. 2 ще се ползват при постановяване на присъдата. (2) Съдът назначава на подсъдимия защитник, ако няма такъв. (3) В случаите по чл. 371, т. 1 съдът с определение одобрява изразеното съгласие, ако съответните действия по разследването са извършени при условията и по реда, предвидени в този кодекс. (4) В случаите по чл. 371, т. 2, когато установи, че самопризнанието се подкрепя от събраните в досъдебното производство доказателства, съдът с определение обявява, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието, без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

ПОДС. Ш. - Не правя отвод на състава на съда, прокурора и секретаря. Разбирам обвинението. Искам делото да се разгледа по общия ред.

ПОДС. О. - Не правя отвод на състава на съда, прокурора и секретаря.

Разбирам обвинението. Искам делото да се разгледа по общия ред.

АДВ. К. - Не правя отвод на състава на съда, на прокурора и секретаря. Искаме делото да се разгледа по общия ред.

АДВ. К. - Не правя отвод на състава на съда, на прокурора и секретаря. Искаме делото да се разгледа по общия ред.

Сне се самоличността на пострадалото лице:

ПОСТР. К. В. М. – 64 год., роден на 17.03.1960 г., живущ в гр. Пещера, ул. „Никола Донски“ № 2, български гражданин, женен, неосъждан, със средно специално образование, пенсионер по болест.

Председателят на състава разясни на пострадалия К. В. М. правото да се конституира в качеството на граждански ищец и частен обвинител и да предяви граждански иск за съвместно разглеждане в наказ. процес:

Чл. 76. Пострадалият, претърпял имуществени или неимуществени вреди от престъпление, което се преследва по общия ред, има право да участва в съдебното производство като частен обвинител. След смъртта на лицето това право преминава върху неговите наследници.

Чл. 84. (1) Пострадалият или неговите наследници, както и юридическите лица, които са претърпели вреди от престъплението, могат да предявят в съдебното производство граждански иск за обезщетение на вредите и да се установят като граждански ищци. (2) Гражданският иск не може да се предяви в съдебното производство, когато е предявен по реда на Гражданския процесуален кодекс.

ПОСТР. М. – Разбирам правата си. Предявявам граждански иск. Желая да се конституирам като частен обвинител.

ПРОКУРОР Щ. – Считам, че са своевременно предявени исканията на конституирането на постр. М. като частен обвинител и граждански ищец в процеса.

АДВ. К. – Допустими са исканията.

АДВ. К. – Допустими са исканията.

Съдебният състав след съвещание намира така направеното искане за конституирането на пострадалия М. като частен обвинител в процеса за своевременно направено и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТИТУИРА в качеството му на частен обвинител пострадалият К.

В. М..

По отношение на направеното искане за конституиране като граждански ищец срещу подсъдимите и предявения граждански иск съдът намира същото, макар и допустимо, че не следва да се бъде уважавано, тъй като производството ще бъде затруднено, ето защо

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане предявеният от К. М. граждански иск.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРОКУРОР Щ. – Нямам искания на този етап.

Ч.ОБВ. М. - Нямам искания на този етап.

АДВ. К. - Нямаме искания на този етап. Не правим отводи.

АДВ. К. – Нямаме искания на този етап. Не правим отводи.

АДВ. К. – Нямаме искания на този етап. Не правим отводи.

ПОДС. Ш. – Нямам искания на този етап. Не правя отводи.

ПОДС. О. – Нямам искания на този етап. Не правя отводи.

С оглед изявлението на подсъдимите и на защитника им, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ.

Съдът констатира, че на страните в производството са връчени преписите и съобщенията по чл. 247б НПК.

ПРОКУРОР Щ. – Считам, че делото е подсъдно на настоящия съд като първа инстанция. Няма основания за прекратяване на осн. чл.250 от НПК и на спиране по смисъла на чл.251, ал.1 от НПК, няма допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл.249, ал.4 от НПК, което да нарушава правата на подсъдимите. Няма причина делото да се разглежда по реда на особените правила и при закрити врата и да се привлича резервен съдия, преводач, тълковник или съдебен заседател. Нямаме искане за събиране на нови доказателства. Моля мерките за неотклонение по отношение на подсъдимите да бъдат потвърдени, тъй като не са налице основания за изменението на същите. При положение, че подсъдимите направиха изявления, че не желаят процесът да се развие по реда на специалните правила, въпреки че Прокуратурата имаше нагласата за споразумение, следва да насрочите делото за следващо съдебно заседание с призоваване на всички свидетЕ. и вещи лица. Моля да отложите делото за разглеждането му по общия ред.

АДВ. К. - Уважаема г-жо Председател, по т.1 смятам, че делото е подсъдно на настоящия състав; по т. 2 смятам, че няма основание за прекратяване или спиране на настоящето производство; по т. 3 смятам, че не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения; по т. 4 не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила; по т. 5 също мисля, че няма основания; по т. 6 смятам за правилни взетите мерки за неотклонение „Подписка“; нямам искания за събиране на нови доказателства. С оглед изявленията на подсъдимите, следва да отложите делото за разглеждането му по общия ред.

Ч.ОБВ. М. – Присъединявам се към становището на повереника ми.

АДВ. К. – Уважаема г-жо Председател, считам, че делото е подсъдно на настоящия съд като първа инстанция, не са налице основания за прекратяване на осн. чл.250 от НПК и на спиране по смисъла на чл.251, ал.1 от НПК, не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл.249, ал.4 от НПК, което да води до ограничаване правата на подсъдимите; не са налице - според подсъдимите - основания за разглеждане на делото по реда на диференцираните процедури; не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. Считам, че не са налице основания за измяна на мерките за процесуална принуда. По отношение на доказателствата, адв. К. ще направи доказателствените искания, с оглед на което ще Ви моля да отложите делото за разглеждането му по общия ред.

АДВ. К. - Поддържам колегата във всички основания по чл. 248 НПК, няма да ги преповтарям, като по отношение на доказателствените искания, моля да се допуснат като свидетЕ. лицата К. И. Ц., който ще установява пазарували ли са нашите подзащитни преди инцидента при него, какво са пазарували, какво е било опаковано - покупката, както и М. А. А., която е санитарка в болницата в Пещера, и която ще установява какво е било видимото състояние на пострадалия, тъй като тя е участвала в приемането, в настаняването, и има непосредствени визуални възприятия. Освен това моля да бъдат изискани от МБАЛ Пазарджик АД, отделение УНГ, надлежно заверени ксерокопия на документите, които отразяват приемането на пострадалия и извършените му изследвания на 22.02.2022 година; времето, което е извършено изследването - както часово, така и продължителността на изследването; броят на направените изследвания и техните отразявания. Ръководя се от това, че е много лаконична представената по досъдебното производство справка, по която ще взема отношение при изслушването на вещите лица. Това искане относно тези писмени доказателства от болницата в Пазарджик ги правя в настоящия етап, защото те ще бъдат в основата на задаване на въпроси към вещите лица, когато се изслушва експертизата, за да не бъдат тогава основание за отлагане. Двамата свидетЕ. ще бъдат при режим на довеждане.

ПОДС. Ш. – Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

ПОДС. О. - Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

АДВ. К. – Противопоставям се на искането за допускането като свидетел на М. А., санитарка. Не може една санитарка, най-нисш медицински кадър, да дава становище как е изглеждал повереникът ми. За другия свидетел не възразявам. Искането за медицинска документация е коректно, но тази свидетелка – не. Ние търсим истината и не може да имат място показанията на една санитарка.

ПРОКУРОР Щ. – Аз не се противопоставям на така направените искания за свидетел и доказателства, дали ще се кредитират показанията на свидетеля е по преценка на съда.

АДВ. К. - Моля да не уважавате възражението на колегата. Ние искаме да депозираме показания какво е възприела посочената свидетелка. Това зависи от нейните възприемливи възможности, не искаме да дава квалификации за уврежданията или здравословното състояние на пострадалия. Това, че тя била от най-нисш кадър, е ирелевантно за това какво е възприела.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните по делото - Прокурорът, частният обвинител и повереникът му, подсъдимите и защитниците им, и след като се запозна с Досъдебното производство,

О П Р Е Д Е Л И :

1. Делото е подсъдно на Районен съд - Пещера.
2. Не са налице предпоставки за прекратяване или спиране на наказателното производство.
3. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, докато до ограничаване на процесуалните права на подсъдимите, пострадалия или техните наследници.
4. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила на НПК.
5. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация.
6. Мярката за неотклонение „Подписка“ спрямо подс. Ш. следва да бъде потвърдена.

Мярката за неотклонение „Подписка“ спрямо подс. О. следва да бъде потвърдена.

Определението – в частта му по т. 3 и т. 6 относно въпросите по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК, подлежи на протестиране и обжалване по реда на глава 22 от НПК – с частна жалба пред Окръжен съд Пазарджик в 7-дневен срок, считано от днес.

По отношение на искането за събиране на доказателства, съдът намира

същото за относимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит като свидетел К. И. Ц. и М. А. А., при режим на довеждане.

ДА се изиска от МБАЛ Пазарджик АД гр. Пазарджик, отделение „УНГ“, медицинска документация - надлежно заверени ксерокопия на документите, които отразяват приемането на пострадалия К. М. и извършените му изследвания на 22.02.2022 година; времето, в което е извършено изследването - както часово, така и продължителността на изследването; броят на направените изследвания и техните отразявания.

За разглеждането на делото по общия ред, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и ГО НАСРОЧВА за 08.05.2024 г. от 10,00 часа, за която дата явилите се: представителят на РП Пазарджик, ТО Пещера, частният обвинител, повереникът му, подсъдимите и защитниците им са уведомени от днес.

ДА се призоват свидетелите и вещите лица по списъка към обвинителния акт.

Свидетелите К. И. Ц. и М. А. А. при режим на довеждане.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 13,25 часа.

Председател: _____

Секретар: _____