

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 38879

гр. София, 31.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 43 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА

като разгледа докладваното от ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА Гражданско дело № 20231110149653 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.

В срока по чл.131 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от ответника.

Към исковата молба са представени документи, които са относими, допустими и необходими за правилното решаване на спора, поради което следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

Обективизираното в исковата молба искане за задължаване на ответника да представи полица по застраховка „Гражданска отговорност“ по реда на чл.190 ГПК не следва да бъде уважено, с оглед становището в писмения отговор, че не се оспорва наличието на сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност“.

Обективизираното в исковата молба доказателствено искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза също следва да бъде отхвърлено, тъй като ответникът не оспорва извършеното от ищеца плащане на застрахователно обезщетение, а неговия размер.

Като относимо, допустимо и необходимо съдът намира доказателственото искане на ищеца да бъде допусната съдебно-автотехническа експертиза. С оглед обективизираното в писмения отговор становище от ответника, че не оспорва механизма на настъпване на процесното ПТП, нито причинно-следствената връзка между същото и настъпилите вреди по застрахования в ищцовото дружество лек автомобил, вещото лице следва да отговори единствено на поставените от ищеца въпроси от № 5 до 9 вкл. Следва да бъдат допуснати и поставените в писмения отговор въпроси.

Налице са предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл.140, ал.3 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба документи по опис, обективизиран в същата, като писмени доказателства по делото.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на ищеца за задължаване на ответника да представи полица за застраховка „Гражданска отговорност“.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

ДОПУСКА изготвянето на съдебна-автотехническа експертиза, като вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки, да даде заключение по поставените **в исковата молба въпроси от № 5 до № 9 включително, както и на поставените в писмения отговор въпроси от ответника.**

НАЗНАЧАВА за вещо лице ***.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допуснатата съдебно-автотехническа експертиза в размер на **420,00 лева**, вносими **в едноседмичен срок** от уведомяването на страните, както следва: сумата от 300,00 лева от ищеца и сумата от 120,00 лева от ответника.

ДА СЕ ПРЕДАДЕ делото на вещото лице за работа, след внасяне на депозита и представяне на доказателства за това, като му се **УКАЖЕ**, че трябва да депозира заключението си в едноседмичен срок преди датата на откритото съдебно заседание, а при невъзможност да стори това в определения срок, да уведоми съда и посочи срок, който му е необходим.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **19.12.2023 г. от 10:30 часа**, за която дата и час да бъдат уведомени страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от писмения отговор от ответника.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД по делото, както следва:

Производството е образувано по предявени от „***“ АД против „***“ АД искове за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 529,85 лева, частичен иск от сумата от общо 859,76 лева - главница, представляваща разликата между изплатено застрахователно обезщетение по застраховка „Автогрижа“ по преписка № 211338651, с включени разходи за разоборудване на МПС и определяне на вида и на стойността на вредите и направените обичайни ликвидационни разноски за определяне на обезщетението, и доброволно възстановената от ответника сума, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 05.09.2023 г. до окончателното изплащане, както и сумата от 29,85 лева, частичен иск от сумата от общо 51,33 лева, представляваща обезщетение за забава върху главницата, начислено за периода от 06.03.2023 г. до 31.08.2023 г.

В исковата молба ищецът твърди, че на 13.10.2022 г., в село Алтимир, на кръстовището на ул. „***“, било реализирано ПТП между л.а. „***“ и л.а. „***“, по вина на водача на първия автомобил, който навлязъл в кръстовището, без да пропусне движещия се по пътя с предимство л.а. „***“. Сочи се, че към датата на ПТП-то л.а. „***“ имал валидна застраховка „Автогрижа“ в ищцовото дружество, а л.а. „***“ задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ в ответното дружество. За настъпилото произшествие бил съставен Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № Д 48р18070 от 14.10.2022 г. от длъжностно лице при РУ – гр.Бяла Слатина при ОД на МВР – гр.Враца. За причинените от ПТП-то вреди при ищеца била образувана преписка, като за определяне на вредите увредения автомобил бил разглобен и огледан в доверен сервиз. От представения опис-

заклучение по претенция се установявало, че разходите за възстановяване на уврежданията по автомобила възлизат на сумата от 14 605,29 лева, което надхвърля 70 % от действителната стойност на автомобила към датата на ПТП-то. С оглед предходното вредата била квалифицирана като „икономически тотал“. Ищецът поддържа, че за възстановяване на уврежданията по процесния лек автомобил било определено и изплатено обезщетение на собственика на автомобила в размер на 9060,00 лева, представляващо действителната стойност на увреденото имущество в размер на 11 900,00 лева, намалена със стойността на офертата за продажба на останките на процесния автомобил в размер на 2740,00 лева, както и реализираните от ищеца разходи за разоборудване на автомобила и определяне на вида и стойността на вредите в размер на 100,00 лева. Ищецът поддържа още, че на ответника била изпратена регресна покана, в резултата на която била заплатена сумата от 8315,24 лева, като непогасената част от задължението на ответника възлиза на 859,76 лева. По изложените в исковата молба доводи и съображения, ищецът обуславя правния си интерес от предявения иск. Претендира и обезщетение за забава върху главницата за периода от датата, следваща датата, на която е изтекъл 30-дневния срок за доброволно погасяване на задължението до датата, предхождаща датата на подаване на исковата молба в съда. Претендира и сторените по производството разноски, включително юрисконсултско възнаграждение.

В подадения в срока по чл.131 ГПК писмен отговор ответникът оспорва предявените искове по основание и размер. Поддържа, че отговорността на ответника се съизмерява с платената вече сума в размер на 8315,24 лева, представляваща застрахователно обезщетение, обичайните разноски за неговото определяне, както и сумата за разоборудване. Позовава се на разпоредбата на чл.499, ал.2 КЗ, а в условията на евентуалност, в случай, че се установи, че вредите по процесния автомобил са в по-голям размер, ответникът се позовава на разпоредбата на чл.386, ал.2 КЗ относно определяне размера на застрахователното обезщетение. Счита, че с изплащане на горепосочената сума на ищеца, ответникът е изпълнил надлежно задълженията си, произтичащи от сключения договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. По изложените в отговора доводи и съображения, моли за отхвърляне на предявените главен и акцесорен искове и присъждане на сторените по производството разноски, включително юрисконсултско възнаграждение.

Предявени са обективно съединени искове с правно основание чл.411 КЗ и чл.86, ал.1 КЗ.

УКАЗВА на ищеца, че по предявения като главен иск в негова тежест е да докаже наличието на валидно към датата на ПТП правоотношение по имуществена застраховка „Автогрижа“ между ищеца и увреденото лице; наличието на валидно към датата на ПТП правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ между ответника и причинителя на вредата; настъпването и механизма на ПТП, вината на застрахования при ответника водач, причинените от ПТП вреди, причинно-следствената връзка между вредите и механизма на ПТП, стойността на вредите, както и извършеното от ищеца плащане стойността на вредите.

УКАЗВА на ответника, че при установяване на горните обстоятелства в негова

тежест е да докаже плащане.

УКАЗВА на ищеца, че по иска с правно основание чл.86, ал.1 ЗЗД в негова тежест е да докаже наличието на главен дълг и изпадането на ответника в забава.

В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

ОБЯВЯВА, на основание чл.146, ал.1, т.4 ГПК, за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: наличието на валидно към датата на ПТП правоотношение по имуществена застраховка „Автогрижа“ между ищеца и увреденото лице; наличието на валидно към датата на ПТП правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ между ответника и причинителя на вредата, настъпване на ПТП по вина на водача на застрахования при ответника лек автомобил по застраховка „Гражданска отговорност“ и причинно-следствената връзка между ПТП и вредите, както и плащане от страна на ответника на сумата от 8315,24 лева в полза на ищеца.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____