

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17313

гр. София, 22.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 54 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА**

като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА** Гражданско дело № 20231110113492 по описа за 2023 година

Предявен е иск с правно основание чл. 411 КЗ за осъждане на ЗК „Лев инс“ АД да заплати на ЗАД „Алианс България“ АД сумата от **1082.82 лева**, представляваща неизплатена част от регресно суброгационно вземане за заплатено застрахователно обезщетение по имуществена застраховка „Автокаска“ за вреди по лек автомобил „БМВ Х5“ с рег. № СВ 3406 РА вследствие на ПТП от 23.07.2021г., настъпило в гр. София, на“, по вина на водача на лек автомобил „Форд Транзит“ с рег. № СА 4504 МВ, чиято деликтна отговорност в качеството му на водач на автомобила била застрахована по силата на сключен със ЗК „Лев инс“ АД договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 15.03.2023г. до окончателно изплащане на задължението.

Ищецът твърди, че в срока на застрахователно покритие по договор за имуществена застраховка „Каско“ на МПС- на 23.07.2021г., в гр. София, на“, настъпил пътен инцидент между застрахования при него по силата на договор за имуществено застраховане „Каско“ лек автомобил „БМВ Х5“ с рег. № СВ 3406 РА и лек автомобил „Форд Транзит“ с рег. № СА 4504 МВ, гражданската (деликтната) отговорност на водача на който била обезпечена от ответника по силата на договор за имуществено застраховане „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Изяснява, че водачът на лек автомобил „Форд Транзит“, движейки се с несъобразена скорост, изгубил контрол над автомобила при извършване на маневра завои наляво по“, при което ударил спрелия в този момент лек автомобил „БМВ Х5“ и му причинил увреждания на обща стойност 2150.65 лева, която била заплатена от ищеца в полза на правоимащото лице по процесната застраховка „Каско“, като за определяне на обезщетението били сторени и разходи в размер на 15.00 лева. Ответникът в качеството му на застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите на лек автомобил „Форд Транзит“ бил поканен да заплати регресната претенция на ищеца, както и свързаните с определяне на обезщетението разходи, от която сума изплатил в полза на ищеца само част, възлизаща на сумата от 1082.83 лева. По изложените съображения в настоящия процес ищецът претендира остатъка от регресното си вземане, законна лихва, както и разходи.

В законоустановения едномесечен срок е постъпил отговор на исковата молба по чл. 131 ГПК, с който ответникът оспорва иска, поддържайки, че изплатената от него преди процеса сума е достатъчна за обезщетяване на действително причинените при ПТП увреждания по застрахования при ищеца лек автомобил съобразно средните пазарни цени на частите и труда към датата на инцидента. Независимо от това релевира възражение за

съпричиняване на вредоносния резултат от водача на лек автомобил „БМВ Х5“, който в нарушение на нормата на чл. 15, ал. 1 ЗДВП не се движил най-вдясно на пътното платно, поради което в значителна степен допринесъл за настъпване на ПТП. Претендира разноски.

На ищеца следва да бъдат дадени указания във връзка с редовността на исковата молба.

Основателността на регресната претенция по чл. 411 КЗ предполага установяване от ищеца при условията на пълно и главно доказване съобразно нормата на чл. 154, ал. 1 ГПК, че в обективната действителност са се осъществили следните материалноправни предпоставки (юридически факти): 1/ наличие на валидно и действащо застрахователно правоотношение по имуществена застраховка „Каско“ между ищеца и собственика на увреденото МПС; 2/ реализиране на застрахователно събитие- ПТП, в срока на действие на застрахователното покритие, за което вина носи водачът на МПС, чиято гражданска отговорност е застрахована при ответното дружество (на основание чл. 45, ал. 2 ЗЗД вината се предполага оборимо); 3/ настъпване на вреда вследствие на осъществения застрахователен риск; 4/ причинно-следствена връзка между ПТП и вредата; 5/ размер на вредата; 6/ заплащане на застрахователно обезщетение по застраховка „Каско“ в полза на правоимащото лице в размер на действителните вреди.

Процесуално задължение на ответника при доказване на горните факти е да докаже, че е погасил претендираното регресно вземане в цялост, както и твърденията си, обосноваващи ограничаване на отговорността му за възстановяване на претендираното регресно вземане, в частност конкретно осъществено от водача на застрахования при ищеца лек автомобил поведение, обективно допринесло за настъпване на пътния инцидент.

На основание разпоредбите на чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК като безспорни между страните и поради това ненуждаещи се от доказване следва да бъдат отделени следните обстоятелства: че към датата на ПТП между ищеца и собственика на увредения лек автомобил е имало сключен договор за застраховка „Каско“ с предмет този автомобил, че гражданската (деликтната) отговорност на водача на лек автомобил „Форд Транзит“ е била обезпечена по силата на сключен с ответника договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, че ищецът е заплатил в полза на правоимащото лице по застраховка „Каско“ застрахователно обезщетение в размер на 2150.65 лева, като е сторил и ликвидационни разноски в размер на 15.00 лева, както и че за удовлетворяване на регресното вземане на ищеца ответникът е изплатил в негова полза сумата от 1082.83 лева.

Представените с исковата молба документи следва да бъдат допуснати за събиране като писмени доказателства по делото.

Следва да бъде допуснато извършването на съдебно-автотехническа експертиза по формулираните от страните в исковата молба и в отговора на исковата молба задачи.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в **едноседмичен** срок от получаване на препис от настоящото определение писмено, с препис за насрещната страна, да уточни исковата молба, като изложи фактически твърдения относно точното място на настъпване на ПТП, както и относно местоположението на лек автомобил „БМВ Х5“ и предприеманата от водача му към момента на ПТП маневра, като му **УКАЗВА**, че при неизпълнение на указанията в срок исковата молба ще бъде върната.

ДОПУСКА събирането като писмени доказателства по делото на представените от ищеца с исковата молба документи.

ДОПУСКА извършването на съдебно-автотехническа експертиза по задачите, формулирани от страните в исковата молба и отговора по чл. 131 ГПК.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на **400.00 лева**, вносим от страните- 100.00 лева от ищеца и 300.00 лева- от ответника, в **тридневен** срок от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА като вещо лице инж. Й.Д.Й., който **ДА БЪДЕ ПРИЗОВАН** след представяне на доказателства за заплатен депозит.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **14.06.2024г.** от **10:00 часа**, за когато страните да бъдат призовани, а вещото лице- след представяне на доказателства за заплатени депозити.

УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез медиация. При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.

КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът за доклад по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да бъде връчен и препис отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____