

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 19543

гр. София, 03.08.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 29 СЪСТАВ, в закрито заседание на трети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КАЛИНА КР. ФИЛИПОВА

като разгледа докладваното от КАЛИНА КР. ФИЛИПОВА Гражданско дело № 20211110166791 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК

Образувано е по искова молба от С. ХР. С. ЕГН *****, за признаване за установено, че ответника Е.В. Й....., ЕГН ***** дължи сумата от 9000 лв., представляваща задължение по запис на заповед от 15.12.2016 г., ведно със законна лихва от 22.07.2020 г. до изплащане на вземането, присъдени със заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 417 ГПК и изпълнителен лист от 05.08.2020 г. по ч.гр.д.№32566/2020 г. на СРС, 29 състав. Сочи, че падежът за плащане на сумата по ценната книга е бил на 15.11.2019 г., същата била предявена на ответника на 01.03.2020 г., поради което е настъпила изискуемостта на задължението по ценната книга. Поради неизпълнение от страна на ответника на падежа, е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК и изпълнителен лист, като в полза на ищеца срещу ответника са издадени заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 417 ГПК и изпълнителен лист от 05.08.2020 г. по ч.гр.д.№32566/2020 г. на СРС, 29 състав. Предвид постъпило възражение от длъжника, предявява установителен иск с правна квалификация чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 44 ЗЗД, вр. чл. 535 ТЗ. Претендира разносните както по заповедното, така и по исковото производство.

В срока по чл.131 ГПК ответникът е депозирал писмен отговор, с който оспорва предявения иск. Твърди, че не е подписвал процесния запис на заповед като издател. Оспорва подписът, положен срещу датата на предявяване, да е положен от него. Твърди, че в записа на заповед били дописани от друго лице датата на падежа и датата на предявяване. Оспорва да дължи плащане по ценната книга. Навежда, че процесният запис на заповед не съдържа всички задължителни реквизити по см. на чл.535 ТЗ. Релевира възражение за изтекла погасителна давност. Претендира разноси.

Релевантните факти по предявения иск са наличието на валиден запис на заповед

с издател – ответникът, и бенефициер – ищеца, както и че ефектът има реквизитите по чл. 535 ТЗ, че давността е спирала или прекъсвала. Доказателствената тежест за установяване на фактите е за ищеца.

В тежест на ответника е да докаже плащане. По оспорване подписа на ответника в процесния запис на заповед тежестта на доказване е на ответника. В тежест на ответника е да докаже фактите, на които основава твърденията си, че не дължи сумата, т.е. фактите, които изключват, унищожават или погасяват спорното право.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, като на страните следва да се съобщи проекта за доклад по делото.

Поради това и на основание чл.140, вр. чл. 146 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА ч.гр.д.№32566/2020 г. на СРС, 29 състав.

ОТКРИВА на основание чл. 193 ГПК производство по оспорване на подписа, положен за издател от Е.В. Й..... в Запис на заповед, издаден на 15.12.2016 г. в полза на С. ХР. С., с падеж 15.11.2019 г.

ДОПУСКА съдебно – графологична експертиза със задачи – вещото лице, като се запознае с процесния запис на заповед, находящ се на л. 8 от заповедното дело, и другите документи по делото, както и с представените от ответника сравнителни образци от подписа и почерка на същия, да даде заключение по задачите, поставени в исковата молба и отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на **общо 600 лв.**, от които **300 лв.**, платими от ищеца и **300 лв.**, платими от ответника, в **едноседмичен срок** от съобщението по сметка на СРС, за което следва в същия срок да се представят доказателства по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **05.10.2022 г. от 14.20 ч.**, за когато да се призват страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника за последиците по чл.161 ГПК в случай на отказ от съдействие вещото лице във връзка със снемането на образци от подписа и почерка.

ПРИКАНВА страните към спогодба.

УКАЗВА на страните, че ако живеят или заминат за повече от един месец в чужбина, са длъжни да посочат лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако нямат пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и

пълномощникът на страните. Ако не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Определението не подлежи на обжалване. Препис от същото да се връчи на страните, на ищеца- с препис от отговора на исковата молба.

Съдия при Софийски районен съд: _____