

РЕШЕНИЕ

№ 131

гр. Русе , 21.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на десети март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Пламен Г. Ченджиев

при участието на секретаря Елка П. Цигуларова
като разгледа докладваното от Пламен Г. Ченджиев Административно наказателно дело № 20214520200083 по описа за 2021 година

за което съобрази, че производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от пълномощник на Н. Е. Д. в качеството му на управител на „НИКИТРАНС ГРУП 2013“ ЕООД със седалище в гр. Камено, обл. Бургас против наказателно постановление № 2105/24.08.2020 г. на началник отдел „МРР Дунавска“, ГД „МРР“ в Агенция Митници, с което на основание чл.116 ал.1 от ЗАДС на дружеството е наложено административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на ПЕТ ХИЛЯДИ лева и на основание чл.107е ал.2 вр. чл.124 ал.1 от ЗАДС е присъдено заплащането на сумата в размер на 10537,40 лева, представляваща пазарната стойност на стоката предмет на административното нарушение- 24 058 кг. котелно гориво със съдържание на сяра 0.5%

Жалбоподателят чрез своя процесуален представител моли съда да отмени изцяло обжалваното наказателно постановление като необосновано, неправилно и незаконосъобразно.

За РРП- редовно призовани, не се явява представител и не вземат становище.

Представител на административно-наказващия орган моли съда да потвърди изцяло обжалваното наказателно постановление.

От събраните по делото доказателства съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е управител на „НИКИТРАНС ГРУП 2013“ ЕООД. Основна дейност на дружеството е транспорт на горива. Във връзка с тази си дейност дружеството притежава шест камиона, които превозват битум, както и една цистерна, оборудвана с GPS за превозване на котелно гориво със сертификат № GPS100000016/01.04.2016г. . GPS - устройството за тази цистерна е закупено от „***“ ЕООД и за използването, поддържането и връзката със системата осъществявано чрез тази фирма дружеството жалбоподател заплащат годишна такса. Периода на валидност на таксата за 2019 – 2020г. изтича на 11.03.2020г. *** ЕООД уведомяват дружеството жалбоподател по електронен път, но плащане не последва, поради което на 18.03.2020г. връзката е прекъсната.

Въпреки това превозвачът продължава да извършва дейност със цистерната без да направи необходимото да следи за връзката с GPS оператора.

Свид. П. работи в отдел „МРР Дунавска“, ГД „МРР“ в Агенция Митници като инспектор. Нейно задължение е да следи за подадени акцизни данъчни документи в Митническата информационна система и при подаден такъв да проследи движението на превозното средство, посочено в документа. На 29.05.2020г. се получава декларация от „Българска петролна рафинерия“ ЕООД за доставка на „Химойл БГ“ ООД на котелно гориво, като транспортът ще се извършва от превозно средство на „Никитранс груп 2013“. По данни от декларацията курсът е от с. Дисевица, обл. Плевен до с. Скобелево - Розоварна, но при проверка в системата за глобално позициониране свид. П. установява, че GPS – устройството на това превозно средство не подава информация към Митницата.

При изискана справка е установено, че превозът е извършен и котелното гориво е доставено, както и потвърдена приключването на е-АДД след осъществена доставка с посочена дата на получаване на стоката на 29.05.2020 г.

В присъствието на Д. , свид. П. съставя срещу дружеството акт за установяване на административно нарушение за нарушение на разпоредбите на чл.93 ал.12 от ЗАДС за това, че на 29.05.2020 г. при транспортиране на стока – 24 058 килограма, описана като „Котелно гориво със съдържание на сяра до 0,5 %, код по Комбинирана номенклатура на ЕС 27101966, от данъчен склад на „Българска петролна рафинерия“ ЕООД в село Дисевица, обл. Плевен, до потребител с точен адрес на мястото на доставка „Булаттарс Продакшън Компани ООД с. Скобелево, Розоварна“ дружеството жалбоподател не е използвало глобалната система за позициониране, като не е осигурил и следил за тяхната техническа изправност, правилна употреба и непрекъснато предаване на данни към доставчик на GPS услуги.

Въз основа на акта за установяване на административно нарушение, по-късно началник отдел „МРР Дунавска“, ГД „МРР“ в Агенция Митници издава обжалваното наказателно постановление, с което налага на дружеството жалбоподател на основание чл.116 ал.1 от ЗАДС административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на ПЕТ ХИЛЯДИ лева и на основание чл.107е ал.2 вр. чл.124 ал.1 от ЗАДС присъжда заплащането на сумата в размер на 10537,40 лева, представляваща стойността на стоката превозена от дружеството жалбоподател на 29.05.2020г. с превозно средство със сертификат № GPS100000016/01.04.2016г.

Горната фактическа обстановка се установява от представените с преписката писмени доказателства – протокол от извършена проверка, справки, протокол за пазарна оценка, както и от показанията на свид. П..

Съдът като взе предвид всички събрани по делото доказателства, намира, че жалбата е допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

Посредством бездействие жалбоподателят е осъществил обективните признаци на състава на нарушението по чл.116 ал.1 от ЗАДС, тъй като на

29.05.2020г. при транспортиране на стока котелно гориво дружеството жалбоподател не е осигурило използването на глобалната система за позициониране, както и не е следило за техническа изправност, правилна употреба и непрекъснато предаване на данни към доставчика на GPS услуги.

Неоснователно е твърдението на дружеството жалбоподател, че не е налице извършено нарушение, тъй като не са били уведомени от фирмата, която поддържа GPS – устройството, че не е заплатена дължимата такса и поради това системата автоматично е изключила достъпа до сайта за проследяване и е било преустановено подаването на данни от страна на доставчика. Това твърдение е и невярно, тъй като от представените с преписката писмени доказателства се установява уведомяването по електронен път. Разпоредбата на чл. 93, ал. 12 ЗАДС задължава лицата, собственици или ползватели на транспортните средства и съдовете за транспортиране по ал. 6, да използват глобалната система за позициониране и средствата и да следят за тяхната техническа изправност, правилна употреба и непрекъснато предаване на данни към доставчик на GPS услуги. Изпълнението на това задължение в случая е вменено именно на жалбоподателя. Той е лицето, което е длъжно да следи за използването, техническата изправност, правилната употреба и непрекъснатото подаване на данните. Видно от показанията на свидетеля Е. К. Д. е била налице обективна възможност същият да погледне и да проследи дали се предават данни непрекъснато, но същият не е изпълнил това свое задължение.

Твърдените причините, поради които това задължение не е изпълнено, с оглед вътрешните отношения между дружеството жалбоподател и доставчика, не са от категорията обстоятелства, които да изключват отговорността за неизпълнение на задължението. Освен това превозът е извършен след по-вече от два месеца след получаване на електронното съобщение от оператора и след прекъсване на връзката през което време според твърденията на свид. Д. са извършени общо пет превоза с въпросната цистерна без да се извърши проверка при наличието на обективна възможност, дали се предават данни по чл. 93, ал. 12 ЗАДС, както посочва свидетелят Д., е бездействало и не е изпълнило вменените му съгласно посочената правна норма задължения.

Необосновано е и твърдението за маловажност. Както се установи са

извършени пет превоза на акцизна стока без връзка със системата. Касае се за голямо количество на акцизна стока – 24 057 кг. На следващо място е липсвало проследяване на транспортирането за значително разстояние, а именно от село Дисевица, обл. Плевен до с.Скобелево, през което разстояние е не е имало достъп до GPS системата за проследяване на доставките, като нарушението е отстранено от дружеството едва след неговото установяване от митническите органи и на последно място, но не и по значение такова проследяване не е било налице за период от по-вече от два месеца, през който период дружеството не е изпълнило задълженията си по чл. 93, ал. 12 ЗАДС.

Предвид тези обстоятелства, настоящия състав на съда намира, че не са налице предпоставките на [чл. 28 ЗАНН](#) вр. [чл. 93, т.9 НК](#) за определяне на случая като маловажен.

-

Съобразявайки горното съдът намира, че нарушението е извършено от дружеството жалбоподател, правилно и безспорно е установено и при провеждане на административно наказателното производство не са нарушени съществено процесуалните правила.

Наложено е наказание в рамките на предвидената санкция в разпоредбата на чл.116 ал.1 от ЗАДС.Наложено е административно наказание – имуществена санкция, която съответства на тежестта на нарушението и на подбудите за извършването му – към минимума на предвиденото.

Едновременно с горното е правилен и изводът на наказващият орган, че задължително следва да се приложи разпоредбата на чл.107е ал.2 вр. чл.124 ал.1 от ЗАДС и да се присъди дружеството жалбоподател да заплати сумата в размер на 10537,40 лв., представляваща стойността на стоката предмет на административното нарушение. Разпоредбата е императивна и присъждането не е предоставено на преценката на наказващия орган. За да бъде осъществена тази санкция следва да се издаде наказателно постановление, както правилно е преценил наказващият орган и е използвал същото, за да предупреди нарушителя.

Предвид горното съдът намира, че наказателното постановление е обосновано и законосъобразно. Липсват съществени нарушения на

процедурата, които да нарушават правото на защита на жалбоподателя и по тези причини жалбата следва да се остави без уважение.

На основание чл. 63, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ в полза на Агенция „Митници“ следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, което следва да бъде заплатено от дружеството жалбоподател.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 2105/24.08.2020г. на началник отдел „МРР Дунавска“, ГД „МРР“ в Агенция Митници, с което на „НИКИТРАНС ГРУП 2013“ ЕООД със седалище в гр. Камено, обл. Бургас на основание чл.116 ал.1 от ЗАДС е наложено административно наказание **ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ** в размер на **ПЕТ ХИЛЯДИ** лева и на основание чл.107е ал.2 вр. чл.124 ал.1 от ЗАДС е присъдено заплащането на сумата в размер на 10537,40 лева, представляваща стойността на стоката предмет на административното нарушение.

ОСЪЖДА „НИКИТРАНС ГРУП 2013“ ЕООД да заплати на Агенция „Митници“ сумата от 100 лева разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия при Районен съд – Русе: _____