

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 36026

гр. София, 11.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в закрито заседание на
единадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния
състав:

Председател: АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ

като разгледа докладваното от АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ Гражданско дело №
20221110165027 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, уточнена с молба от 19.06.2023 г. (на
лист 18 от делото) на Е. Д. М. срещу прокуратурата, с която са предявени
претенции за осъждане на ответника да му плати 20 000 лева – обезщетение за
неимуществени вреди от неефективно разследване по сигнал на ищеца, по
който е образувана прокурорска преписка № 8180/2022 г. на Върховната
касационна прокуратура, за извършено умишлено престъпление от трима
върховни съдии, които са го осъдили по непредявено обвинение по
наказателно дело № 1018/2019 г. на Върховния касационен съд, ведно със
законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 29.11.2022 г., до
окончателното плащане.

В исковата молба се твърди, че ищецът бил осъден по непредявено
обвинение по наказателно дело № 1018/2019 г. на Върховния касационен съд,
за което подал сигнал срещу върховните съдии И., М. и П. до прокуратурата,
като изложил съмнения за престъпление, извършено от съдиите, поради явно
нарушените му процесуални права. Твърди, че образуваната преписка
прокурорска преписка № 8180/2022 г. на Върховната касационна прокуратура
била неоснователно прекратена с постановление от 09.11.2022 г. от прокурор
В. И. от ВКП, без да са извършени никакви действия по разследването.
Твърди, че е претърпял неимуществени вреди от липсата на разследване,
изразяващи се в страдания и чувство, че е несправедливо унижен. Претендира
неимуществени вреди и лихва.

В законоустановения срок е подаден отговор от ответника –
Прокуратурата, с който предявеният иск се оспорва като недопустим поради
липса на основание в ЗОДОВ, нередовен поради непосочени конкретни
нарушения и неконкретизирана начална дата на претенцията за лихва, както и
неоснователен поради недоказаност на търпените вреди. Поддържа се, че не
са установени никакви вреди от ищеца в причинна връзка с прекратеното
разследване. Евентуално се претендира, че искът е в завишен размер. Иска се

отхвърляне на иска.

Съдът намира, че са предявени обективно съединени иски с правна квалификация чл. 49 ЗЗД във връзка с чл. 45, ал. 1 ЗЗД и чл. 23, ал. 1 НПК, и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, като разпределя доказателствената тежест по исковете в съответствие с правилото на чл. 154 ГПК, че всяка от страните е длъжна да докаже фактите, на които основава своите искания или възражения, по начина, описан в диспозитива на настоящото определение.

По направените от страните доказателствени искания в исковата молба и отговора, съдът намира, че следва да допусне като допустими, относими и необходими към предмета на спора следните доказателства: приобщаване на прокурорската преписка на ВКП.

Съдът намира, че не следва да допусне на основание чл. 146, ал. 4 ГПК следните доказателства: поисканите от ищеца свидетели, тъй като не е посочено кой от тях какви факти ще доказва; поисканата експертиза, тъй като се иска по правен въпрос, на който вещите лица няма как да отговорят.

Неоснователно е възражението на ответника за недопустимост на иска – искът не се квалифицира като такъв по ЗОДОВ, но съгласно чл. 7 от Конституцията всички държавни органи носят отговорност за причинени от тях чрез бездействие вреди

Основателно е възражението на ответника за нередовност на исковата претенция по отношение на периода на законна лихва, като на ищеца следва да се дадат указания в тази насока, а ако не ги изпълни, искът за лихва няма да се разгледа.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на основание чл. 95 ГПК на ищеца **Е. Д. М. ПРАВНА ПОМОЩ** под формата на безплатно процесуално представителство.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от настоящото определение на **Адвокатския съвет на Софийската адвокатска колегия** за назначаване на адвокат, като се посочи, че ищецът е заявил предпочитание за адв. И. В. Ю..

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба с вх. № 262645/29.11.2022 г.

УКАЗВА на основание чл. 129, ал. 1 ГПК на ищеца **Е. Д. М.** да уточни с молба с препис за насрещната страна **в двуседмичен срок** от получаване на препис от настоящото разпореждане **от коя начална дата иска лихва за забава.**

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ делото ще бъде прекратено по искането за лихва.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба и приложенията към него да се изпрати на ищеца.

НАСРОЧВА гражданско дело **65027** по описа за **2022** година на

Софийския районен съд, 28. състав, за разглеждане в открито заседание на **22 ноември 2023 г. от 13:30 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните следния проект за доклад на делото по чл. 146 ГПК:

Предявени са обективно съединени иски за обезщетение на неимуществени вреди от неефективно разследване с правна квалификация чл. 49 ЗЗД във връзка с чл. 45, ал. 1 ЗЗД и чл. 23, ал. 1 НПК, и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Този иск се уважава, ако съдът установи, че ищецът е подал сигнал за извършено престъпление до ответника, а последният не установи, че е предприел действия по разследване, които са годни да установят истинността на изнесените твърдения, и то в разумен срок. Претенцията за лихва се уважава с оглед на чл. 84, ал. 3 ЗЗД при уважаване на главния иск.

УКАЗВА на ищеца **М.**, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи: подаване на сигнал до прокуратурата; че засегнатите в сигнала факти са в състояние да засегнат негови права.

УКАЗВА на ответника – **прокуратурата**, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи: извършване на действия по разследването, които са годни да разкрият верността на изнесените в сигнала обстоятелства; извършването на действията в срок, който не позволява изчезване на доказателства.

УКАЗВА на страните, че следва да посочат доказателства във връзка с възложената им доказателствена тежест най-късно да първото редовно проведено открито съдебно заседание по делото, като в противен случай губят възможността да направят това освен ако не посочат основателни причини за забавянето (чл. 147 ГПК).

УКАЗВА на страните, че в случай, че имат нови доказателствени искания във връзка с указанията на съда следва да направят същите в дадения от съда достатъчен срок – до 10 ноември 2023 г., като срокът не е преклузивен, но при неспазването му съдът ще приеме, че страните стават причина за забавяне на производството и ще им наложи глоба съгласно чл. 92а ГПК, освен ако не посочат доказателства за основателни причини за забавяне на представянето на доказателства по делото.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 186 ГПК държавно учреждение – **Върховната касационна прокуратура**, да представи в **двуседмичен срок** от получаване на съобщението следните намиращи се у него документи: копие от прокурорска преписка № 8180/2022 г.

УКАЗВА на длъжностните лица от съответното учреждение, че при неизпълнение на наложеното от съда задължение, съдът може да им наложи глоба на третото лице на основание чл. 192, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 87 и 91 ГПК в размер до 300 лева (триста лева).

ДА СЕ УВЕДОМИ администрацията за задължението □ и последиците

при неизпълнение!

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ищеца за разпит на свидетели и психиатрична и психологическа експертиза.

УКАЗВА на основание чл. 238, ал. 2 ГПК на ищеца – **Е. Д. М.**, че ако не изпрати представител и не се яви в първото съдебно заседание, без да посочи уважителна причина за това, и не вземе становище по отговора на ищеца, съдът може да прекрати делото и да го осъди да заплати разноски на ответниците, или да постанови срещу него неприсъствено решение за отхвърляне на иска.

УКАЗВА на страните на основание чл. 40 ГПК и чл. 41 ГПК, че ако променят адреса, на който са призовани, или го напуснат за повече от 30 дни, включително ако се преместят в чужбина, са длъжни да посочат нов адрес в Република България, на който да бъдат призовавани. Ако не направят това, съобщенията ще се прилагат по делото и ще се смятат връчени.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните!

УКАЗВА на страните с оглед спестяване на придвижване на служителите на съда да потвърдят получаването на изпратените до тях от съда електронни съобщения с връщане на обратно електронно писмо на адрес: documents.go@srs.justice.bg.

Определението не може да се обжалва.

Съдия при Софийски районен съд: _____