

ПРОТОКОЛ

№ 5567

гр. София, 14.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 81 СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА

при участието на секретаря НАТАША П. МЕРЕ.
Сложи за разглеждане докладваното от СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА
Гражданско дело № 20211110130113 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 15:20 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Л.“ ООД, редовно уведомен при условията на чл.56, ал.2 ГПК, се представлява от адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ П. З. И., редовно уведомен при условията на чл.56, ал.2 ГПК, не се явява, за него се явява адв. К. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. П. П., редовно призована, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Н. П., редовно призована, явява се лично.

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и сам като намери, че не са налице процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 15.12.2022 г. от страна на ответника по делото, с която е представен проект на изискано от съда съдебно удостоверение за снабдяване с документи от страната.

ДОКЛАДВА определение на настоящия състав от 16.12.2022 г., с което по делото за вещо лице по допуснатата експертиза е назначено вещото лице А. И..

ДОКЛАДВА определение на съда от 20.12.2022 г., с което същото вещо лице И. е заменен и е назначена за вещо лице Р. Н. П..

ДОКЛАДВА депозирани на 20.12.2022 г. документи от страна на ищеца по делото във връзка със задължение, указано на страната по смисъла на чл. 190 ГПК от предходното съдебно заседание, с препис за насрещната страна.

ДОКЛАДВА постъпило на 06.03.2023 г. заключение по допуснатата по делото експертиза за превод на документ, същото в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА постъпило на 07.03.2023 г. заключение по допуснатата по

делото съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА молба от страна на ответника от 14.03.2023 г., с която същият е заявил искане за допускане на съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Х.: Моля първо да разпитате свидетеля, който вода, а след това да изслушаме експертизите.

АДВ. К.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допуснатия на ищцовата страна свидетел при режим на довеждане.

СНЕМА самоличността му, както следва:

И. Х., 40 г., българка, висше образование, без дела и родство със страните;

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по смисъла на чл. 290 НК, същата обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Х.: В периода 2015-2017 г. работих в компанията като оперативен мениджър в друго звено. Не познавам лично ответника. Понастоящем съм ръководител „Проекти“ в отдел „Производство“.

АДВ. Х.: Какво представлява съвместното обучение, което „Луфтханза“ провежда съвместно с Института по въздушен транспорт /ИВТ/ и по-специално във връзка с техническо обслужване на въздухоплавателни средства стракчъръл рипеър ес-7 – структурен ремонт s-7?

АДВ. К.: Възражявам срещу така поставения въпрос, тъй като считам, че за тези въпроси се изискват специални знания и следва да бъдат изяснени от вещо лице.

СЪДЪТ не допуска така поставеният от страна на ищеца въпрос.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Запозната съм, че в „Л.“ работят хора, наречени условно авиомеханици. Зная, че изпълняват определени задачи във връзка с техническо обслужване на въздухоплавателни средства. Няма как човек, който не е преминал теоретично и практическо обучение, съобразено с оторизационната програма да бъде назначено на позиция авиомеханик. Само след като притежават кандидатите за работа теоретични и практични знания, съответстващи на това, което се изисква по тази оторизационна програма, одобрена от контролния орган, тогава биха могли да бъдат назначени при нас на работа. Не е задължително и необходимо лицето, което постъпва при нас на работа да притежава лиценз, при извършване на самолеторемонтни дейности са ангажирани както лицензирани служители, така и непритежаващи лиценз по смисъла на регламента, но оторизирани по нашата оторизационна система. Няма знак на равенство между това те да са оторизирани и това да притежават лиценз. С графика за работа са запознати всички служители в компанията, поместен е на общодостъпен сървър и се обновява непрекъснато. Когато има промяна, тя е видима за всеки. Чисто технически служителите имат достъп до графика чрез компютъра, с който разполагат на работното си място. Въведено е сумирано изчисляване на работното време, към този период мисля, че е бил 6-месечен работния период,

като регистрацията на идването на работа, отиването и връщането от обедна почивка и приключването на работния ден се извършва с пръстов отпечатък на специални устройства, монтирани на работния хангар. С това се отчита влизането. В минал период ползването на почивка също се регистрираше и отчиташе. Впоследствие се наложи регистрацията само в началото и края на работния ден. Възможно е работник да е влязъл и да е ползвал почивка, без да е регистрирал това. Обичайно служителите не излизат извън сградите на „Луфтханза“, имаме столова, кафетерия и кът за почивка. „Часова банка“ е инструмент за отчитане на изработените часове в модела на сумарно изчисляване, с който се опитваме да въведем по-благоприятен модел на изплащане на допълнително отработените часове за определен период. Те биха могли да се квалифицират като извънреден труд едва в края на отчетния 6-месечен период. Това е инструмент, с който ние замерваме допълнително отработените часове не накрая на периода, а предварително всеки месец също отчитаме часовете, които са изработени над нормата за месеца, но все още не са извънреден труд. 50% от тях изплащаме като извънреден труд още в същия текущия месец, а другите 50% се регистрират в тази часова банка, които вече остават и към края на периода служат, за да се определи дали те вече са извънреден труд, или не, с оглед на това какви часове са изработени общо. „Компенсация“ не е отпуск, не е болничен, а по-скоро почивен ден по график. Работната карта е специфичен инструмент в авиоремонтната индустрия. Това е инструкцията на авиокомпанията, която е клиент на ремонтното предприятие, там са поместени инструкциите и са разбити всички задачи, които влизат в обема на всеки един възложен ремонт. Това е заданието към ремонтното предприятие.

На въпроси на адв. К. свидетелката отговори: За процесния период работех в звено, което се нарича Стаф агенция, отговарящо за предоставяне на персонал в други бази от групата „Луфтханза Техник“. В процесния период администрирането на графиците се извършваше от отдел „Човешки ресурси“, а изготвянето – от отдел „Производство“. Това е прекият ръководител на съответните звена, това е т.нар. тим-лидер. След изготвянето на тези графици се администрират в системата. По принцип ежедневно и ежеседмично пряката отговорност е на тим-лидера и той би могъл да планира ежедневните дейности. Графици за процесния период са съществували, вкл. и 6-месечни. За конкретния служител не съм виждала, но по принцип съществуват 6-месечни графици. Не знам дали конкретно по отношение на ответника прекият му ръководител е изготвял такива 6-месечни графици, нито кой точно му е бил тогава пряк ръководител. Промените в графиците се осъществяват на общодостъпния сървър от хората, които са ангажирани с администрирането им. Подаването на информацията за промените се извършва от лицата, които изготвят същите графици. Не мога да отговоря дали през процесния период служителите са имали достъп до този общодостъпен 6-месечен график. Извън „Луфтханза Техник“ служителите нямат достъп до сървъра, затова за всяка промяна в графика получават имейл. По принцип нотификацията указва каква е промяната. Налагало се е служителят да работи извън часовия диапазон на определената дневна смяна,

има много случаи когато ремонтната дейност не може да се прекъсне точно в часа и това налага да се продължи до приключване на съответната непрекъсваема задача. Когато се наложи такава работа извън работното време, служителът се уведомява от прекия ръководител и съответно служителът продължава да изпълнява дейността си, ако е съгласен, или си тръгва. Заповедите за сумирано изчисляване на работно време предполагам, че се издават от отдел „Човешки ресурси“. Всички такива документи са общодостъпни и са публикувани на сървъра на компанията. Ай-кю муув е общо понятие – цялата съвкупност от процеси и процедури, по които се изпълняват ремонтните дейности в компанията ни, унифицирани за цялата компания. Това е името на самата платформа, на самата система.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетелката Процедура за реда и условията за регистрация в системата за отчитане на работното време на служители на „Л.“, представляващо приложение към отговора на исковата молба.

СВИДЕТЕЛКАТА: Не мога да отговоря дали посоченият документ в процесния период е съществувал в платформата, но документът ми е познат, виждала съм го. Имаме правила за регистриране и отчитане на работното време, но не мога да твърдя какво е съдържанието на посочения документ. Компенсацията е почивен ден по график, т.е. ден, в който графикът предполага, че не работиш.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетелката молба за отпуск, приложение към отговора на исковата молба.

СВИДЕТЕЛКАТА: Конкретно за предявената ми молба за отпуск нямам представа в каква връзка се използва тази бланка към процесния момент. Не ми е направило впечатление съдържанието на бланките за отпуск. Чисто технически регистър на работните карти съществува, цялата ни дейност функционира на база на това, че всяка дейност е регистрирана. Дали може да се извади технически по човек назад във времето не мога да отговоря. Един човек за деня може да работи по сто работни карти или 10 човека могат да работят в деня по една работна карта. Това е свързано не само със САП-номера на човека, то е свързано със самия самолет, със конкретния ремонт на този самолет – един самолет може да е бил 3 пъти за годината в нашия хангар, масивът от информация е много голям. Технически този масив съществува и ние сме длъжни да го пазим, дори един човек може да генерира работа по 200 карти за работния ден.

На въпрос на адв. Х. свидетелката отговори: Предполагам, че заповедите за сумирано изчисляване на работното време касаят хората от конкретен отдел.

СЪДЪТ, предвид изчерпване въпросите към свидетеля, приключва разпита му и го освобождава от съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на вещото лице П. във връзка с изготвеното от нея заключение за превод на документи.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Р. Н. П., на 54 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по смисъла на чл. 291 НК, същата обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Х. вещото лице отговори: По отношение на изрази крафт технишън на първа страница: думата технишън е съществително и е „дейтел“, т.е. лице, което извършва дадено действие. В случая технишън е техник. Ако търсим буквален превод на думата крафт можем да използваме „въздухоплавателен“. В случая „въздухоплавателен техник“ не звучи добре, поради което „техник по въздухоплавателни средства“ също може да се преведе. Но цялата фраза на това удостоверение държи да остане „Теоретичен и практичен курс на обучение за техник на въздухоплавателни средства“.

АДВ. К.: Аз нямам въпроси към експерта.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило в пълнота на поставените въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената експертиза.

На вещото лице се издаде 1 бр. РКО от определеното възнаграждение, което се връчи лично.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по изготвената ССЧЕ.

СНЕМА се самоличността на вещото лице, както следва:

И. П. П., 50 г., неосъждана, без дела и родство със страните;

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по смисъла на чл. 291 НК, същата обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. Х.: Не възразявам в частта по експертизата, а именно въпроси, поставени в исковата молба: задача 1, букви а, б, с и д и задача 2 не възразявам. По въпроси от ответника: не възразявам за отговорите по задачи 8, 9 и 10. По останалите въпроси, поставени от ответника към вещото лице:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Намерила съм, че по първия документ, за който ме попита процесуалния представител на ищеца, а именно Процедура за реда и условията за регистрация в системата за отчитане на работното време на служители на „Луфтханза техник“, няма отношение към счетоводната част. По този въпрос съм използвала График за отработеното време. Другите документи съм използвала в експертизата. При изготвяне на заключението е използван график за отработеното време, което означава чекиране на влизане и излизане от работното място. В колона 3 от таблицата към експертизата е отчетено само времето, през което той не е бил на работното си място чрез чекиране. Ако е имал 1 час почивка, това не е отчетено при чекирането, съответно не съм го взела предвид в експертизата.

АДВ. Х.: Моля да бъде допуснато изготвянето на допълнително заключение, след преформулиране на въпросите към вещото лице по въпроси

от отговора на исковата молба 1, 2, 3, 4 и 7.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В изчисленията по задача 3 съм изчислявала както е поставен въпроса от ответника. По въпрос 5 на ответника изработените часове съвпадат по фишове и това, което са дали „Луфтханза“, а именно книга за извънреден труд. Изчисленията, които съм дала в отговор на въпрос 6 от ответника са само и единствено за извънреден труд, допълнително отработено време, а не по празници, нито от допълнителни бонуси по различни причини.

На въпроси на адв. К. вещото лице отговори: По отношение на фактурите, с които е заплатено обучението ищецът е ползвал данъчен кредит. Има споразумение за няколко фактури, с които е посочено основанието за плащане. С двете плащания на 12.02. и 19.02.2015 г. и с още едно плащане е платено цялото споразумение, но не мога да посоча каква част от кое плащане. В таблицата за реално отработени часове съм посочила час и минути след запетаята. Посоченото над таблицата, а именно пристигане и тръгване с до 10-15 минути по-рано или по-късно не съм го отчела от чисто човешка гледна точка. Възможно е лицето и да е работило в промеждутъка от тези минути. Компенсацията работодателят я е отчитал като неработен ден. Тези часове „Луфтханза“ ги е изваждала като минус 8 часа, не мога да кажа по каква причина, но това съм видяла. Там, където съм отбелязала като почивка по графа 3 е по чекирането като влизане и излизане от работното място.

На въпроси на адв. Х. вещото лице отговори: Възможно е служителят в тези 10-15 минути, за които стана дума, и да не е работил. Нямам представа какво се случва с тези минус 8 часа, които се изваждат от страна на „Луфтханза“.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило в пълнота на поставените му въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената ССЧЕ.

На вещото лице се издадоха 2 бр. РКО, които се връчиха лично.

АДВ. К.: Моля да не допускате допълнително заключение на ССЧЕ, тъй като не са налице предпоставките на чл. 201 ГПК. Вещото лице е работило точно по поставените от ответника въпроси така, както са формулирани в отговора на исковата молба и съответно отговорите са пълни и ясни. Ако ищецът е искал по друг начин да бъдат направени изчисленията, то следваше да възложи допълнителни задачи на вещото лице още в момента, в който се е запознал със задачите на ответника. Към настоящия момент това е ново доказателствено искане, за което няма извинителни причини за късното отправяне към съда и считам, че е преклудирно. Моля да съобразите, че въпросите на ответника са поставени по начин, който съответства стриктно на вътрешната процедура на работодателя за регистриране и отчитане на работното време, това са негови вътрешни писани правила, които сме представили по делото с отговора на исковата молба, в които фигурира изрично задължение на служителя да се регистрира при излизане в почивка и

при връщането му от почивка в системата с пръстов отпечатък. Ето защо моля да не допускате поисканата допълнителна експертиза.

АДВ. Х.: Според мен са налице предпоставките за допълнителна експертиза, считам че вещото лице следва да направи изчисление, което да отразява реално положения труд, при което се вземат предвид или не се вземат предвид изредените от ответника понятия „почивки през работния ден“, „отпуск“, така и вътрешните правила на работодателя, които ясно сочат възможността и необходимостта от ползване на 1 час обедна почивка от всеки служител. Необходимо е да се изследват реално всички приложими документи.

АДВ. К.: Във въпрос 1 съвсем конкретно е посочена методиката – от присъствените часове по справката за отработено време.

СЪДЪТ намира, че направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане от страна на процесуалния представител на ищеца се явява преклудирано такова, като вещото лице по допуснатата по делото експертиза е отговорило в пълнота на поставените му въпроси, като вкл. ищецът е формулирал и от своя страна такива към експерта, поради което съдът счита, че не се явява необходимо за изясняване на релЕ.нтните за спора обстоятелства допускането на допълнителна експертиза, с оглед на което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на допълнителна ССчЕ.

АДВ. Х.: По искането на ответника за назначаване на СТЕ считам, че неколккратно ответникът се опитва да поиска такава експертиза, както и да прилага такава по други дела, с оглед на което моля същата да не бъде допусната. От представената трудова книжка от ответника ясно се вижда, че същият е работил като продавач-консултант преди постъпването в „Луфтханза“. Считам, че не е релЕ.нтно изясняване е или не е квалификация по чл. 234 КТ проведеното обучение. Благодарение на обучението ответникът е постъпил на работа в „Луфтханза“. В предходно съдебно заседание съдът каза, че не допуска такава експертиза.

АДВ. К.: Поддържам си молбата, считам, че е съществено за изясняване въпросът за квалификацията, защото в чл. 234, ал.2 КТ изрично е предвидено, че договорът за квалификация трябва да определя професията и специалността, по която работникът ще се обучава. В авиацията професиите и специалностите са правно урегулирани и не може един работодател сам да си прави програма за обучение и да издава сертификати без програмата да е съобразена с нормативните изисквания. Поради това считам, че са необходими специални знания, за да се отговори дали това обучение е довело до придобиване на професия и специалност. Предходното отхвърляне на това искане беше в първото по делото заседание, тогава представих допълнителна молба, с която съм обосновавала подробно необходимостта и относимостта на експертизата, приложила съм и писмени доказателства към нея като съдът

отложи произнасянето за закрито съдебно заседание. Същевременно съм представила и протокол по абсолютно идентично дело с друг ответник от СГС.

СЪДЪТ, по направеното доказателствено искане, съдържащо се в молба на ответника от 14.03.2023 г. намира, че вече е налице произнасяне по същото, като съдът е намерил, че назначаването на такава СТЕ не се явява релевантна за изясняване на правния спор, поради което и съдът счита, че не са налице основания за изменение на определенията си в тази насока.

АДВ. Х.: Правя искане за увеличение на иска по чл. 220 КТ, доколкото експертизата показва по-висок размер на дължимото обезщетение. Увеличаваме претенцията от 3224,59 лв. на 4773 лв., което да е съобразно с всеки един от вариантите на исковете. Моля съдът да ни даде възможност за донасяне на държавна такса.

АДВ. К.: Не възразявам по това искане.

СЪДЪТ намира, че искането от страна на ищеца по делото се явява процесуално допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на основание чл. 214, ал.1 ГПК увеличаване размера на предявения иск по смисъла на чл.220 КТ от сумата 3224,59 лв., който да се счита предявен за сума в размер на 4773 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ в едноседмичен срок от днес ищецът да до внесе дължимата се държавна такса с оглед увеличениния размер на иска.

АДВ. К.: С молбата от страна на ищеца от 20.12.2022 г. не са представени всички документи, за които ищецът беше задължен по реда на чл. 190 ГПК. Моля да констатираме, че ищецът не е изпълнил задължението си да представи справка от САП-системата си за ответника за отбелязването му за работа в т.нар. работни карти, която изрично е изискана на стр.20 от отговора на исковата молба и стр.3 от молба на ответника, депозирана в открито съдебно заседание на 18.10.2022 г. Не е представено пълното трудово досие на ответника, за което ищецът беше задължен да представи, в т.ч. изрично изисканите молби и заповеди за ползване на различни видове отпуски. Ищецът не е представил и в цялост извлечение от оторизационната система на „Л.“, изискано с отговора на исковата молба на стр.19. По отношение на тези три групи документи моля да констатираме неизпълнение на задължението от страна на ищеца.

АДВ. Х.: Каквото по настоящото дело сме могли да представим сме представили. Опитали сме се добросъвестно да изпълним задълженията по смисъла на чл.190 ГПК. Намираме, че сме предоставили всички необходими документи.

СЪДЪТ, във връзка със становището на процесуалния представител на ответника по повод на изискани и непредставени от страна на ищеца документи, намира, че същото следва да бъде коментирано с крайния акт по същество на делото, съответно съдът ще вземе отношение по представените от страните доказателства, респ. непредставянето им и последиците от това

по смисъла на чл.161 ГПК с решението си по настоящото дело.

АДВ. К.: Представям с препис за ищеца документи, които са ми предоставени във връзка с издадено от съда съдебно удостоверение. Проверката по сигнала на доверителя ми е приобщена в рамките на друга проверка от Инспекцията по труда и не се съхраняват документи в архива. В предоставения ми протокол № 729224/24.08.2017 г. се цитира друг предходен протокол с номер 1714114/19.04.2017 г. на ДИТ София. Моля да ми издадете съдебно удостоверение за снабдяване с този друг протокол, който не ми беше предоставен /втория номер/ от ДИТ. В описание на резултати от проверка по сигнала на ответника П. И. е посочено, че е констатирано нарушение на трудовото законодателство и са приложени принудителни административни мерки, но такива документи не ми бяха предоставени. Във връзка с приетата експертиза за превод, моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение за снабдяване със заверен препис от сертификат и превод на сертификат на служител на „Л.“, който е депозиран с молба на ищеца по гр. дело № 65349/2021 г. на СРС, 172 състав, където представения превод е автентично направен от самия ищец, а не от преводаческа агенция. Моля да съобразите, че „Л.“ е издател на сертификат за преминато обучение съвместно с Института по въздушен транспорт. В документа се съдържа подпис на Даниел Хофман – Гл. изпълнителен директор на „Л.“ и начина, по който ищецът сам превежда този документ е релевантен за начина, по който следва да се приеме за верен превода на документа от английски език.

АДВ. Х.: Възразявам по искането за издаване на съдебно удостоверение за ползване на документ от конкретно дело, опит за приобщаване на подобен превод вече беше преклудирал в предходното съдебно заседание. Считам, че следва да кредитираме вече приетата експертиза. Моля за възможност да взема отношение по това ново доказателство. Съдът уважи искането на ответника за съдебно удостоверение за пред Главна инспекция по труда по принцип не за да се търсят никакви нередности в работата на работодателя, а с оглед конкретен сигнал, за който ответникът каза, че П. И. е бил заплашван или нещо подобно и е подаден сигнал пред инспекцията. Не виждам как имат отношение други сигнали и проследяване на никакви верижни протоколи, които са цитирани само по номера и които по никакъв начин не водят към П. И.. Затова считам, че не трябва да се издават допълнителни съдебни удостоверения и да се продължава в тази насока.

СЪДЪТ, по доказателственото искане на ответника за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи пред Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. София за снабдяване с на документи във връзка с издаден протокол № 1714114/19.04.2017г., намира същото за допустимо и относимо към изясняване на спорните обстоятелства, поради което намира, че същото следва да бъде уважено, с оглед на което съдът

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника с писмена молба да представи по делото проект на съдебно удостоверение, който да му бъде издаден, заедно с доказателства за заплатена държавна такса за същото.

По искането за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с

документи, приложени към друго гражданско дело, а именно № 65349/2021 г. по описа СРС, съдът намира същото за неотнормимо към настоящия правен спор, като предвид забраната за прилагане на доказателства, които са събирани в рамките на други производства, различно от настоящото, съобразно разпоредбите на ГПК, счита че искането следва да се отхвърли.

С оглед на изложеното СЪДЪТ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за издаване на съдебно удостоверение за представяне на документи, които са приложени към гр. дело № 65349/2021 г. по описа на СРС, 172 с-в.

АДВ. К.: Моля да ми бъде допуснат още един свидетел при режим на довеждане. С отговора на исковата молба сме поискали трима свидетели, а ни беше допуснат един, който не установи всички обстоятелства, за които беше допуснат, тъй като се установи, че свидетелят е работил в предприятието на ищеца в периода от 2015 г. до май-юни 2016 г., а за останалия период от м. юни 2016 г. до м. ноември 2017 г. той беше в обективна невъзможност да установи нарушенията на трудовото законодателство, които твърдим. Разпитания днес свидетел също не установи голяма част от тези обстоятелства, защото с касаещите ответника не беше запознат или не си спомняше. Беше допуснат по принцип съвместен разпит на свидетелите, но ищецът не доведе своя свидетел, нито посочи причина за това, с което ответникът беше злепоставен и поставен в неравнопоставено положение.

АДВ. Х.: Възраждам по искането за още един свидетел. Аргументът, че допуснатият свидетел на ответника не е работил през целия процесен период не е състоятелен. Това е свидетел, който ответникът преценява, а и не е допускан съвместен разпит. Ответникът реши да бъде разпитан доведения от него свидетел.

АДВ. К.: Обективно няма такъв човек, който би могъл да даде показания за целия процесен период. Заради това сме поискали трима свидетели.

СЪДЪТ, по заявеното искане на ответника в днешното съдебно заседание за допускане на допълнителен свидетел при режим на довеждане, намира същото за допустимо с оглед установяване на релевантни за спора обстоятелства, както и предвид наведените оспорвания, с оглед на което намира, че искането следва да бъде уважено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане на страната на ответника, който следва да бъде доведен за провеждане на разпита му в следващото съдебно заседание за изясняване на следните обстоятелства: липса на заповеди за въвеждане на сумирано отчитане на работното време и неуведомяване на служителите за тях; липса на графици за целите периоди на сумирано изчисляване, формално съществуване на графици и ежедневната им промяна, без спазване на процедура за утвърждаване и връчване на нов график; неправомерно намаляване на положения извънреден труд; неосигуряване на почивки; неосигуряване на здравословни и безопасни условия на труд; възлагане на работа, която не съответства на

квалификацията и трудовата функция на ищеца; неправомерно фактическо въвеждане на ненормиран работен ден; упражняване на психически натиск и всички нарушения, описани в отговора на исковата молба.

АДВ. Х.: Моля също да ми бъде допуснат свидетел за обясняване начина на отчитане на работното време и спецификите на организация на работния процес.

АДВ. К.: Преклудирано е това искане.

СЪДЪТ, по доказателственото искане на ищеца за допускането до разпит на още един свидетел, намира същото за допустимо, като с оглед равнопоставеност на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане на процесуалния представител на ищеца като

УКАЗВА, че същият следва да бъде доведен за следващото съдебно заседание за изслушването му.

АДВ. Х.: Представям списък по чл. 80 ГПК с препис за ответника.

СЪДЪТ, с оглед необходимостта от събиране на доказателства, счете делото за неизяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА СЪЩОТО И ГО НАСРОЧВА за 06.06.2023 г. от 15:15 часа, за когато страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 17:53 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____