

РЕШЕНИЕ

№ 36

гр. Радомир, 27.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР, I СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕТА П. ТАКОВА

при участието на секретаря ЕЛ. Т. З.
като разгледа докладваното от ИВЕТА П. ТАКОВА Административно наказателно дело № 20231730200057 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление №../27.02.2023г. началник на РУ-Радомир е наложил на жалбоподателката М. А. С., с ЕГН:***** от гр.Р., жк.»Ное4 ., ет., ап.. административно наказание глоба в размер на 200 лева на основание чл.218б, ал.1 НК.

Наказателното постановление е обжалвано от С. като по изложени доводи във въззивната жалба и в пледоарията на адвокат-защитника й адв.Б. се навеждат доводи за допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на АУАН и НП, довели до нарушаване правото на защита на жалбоподателката. Моли се за отмяна на атакуваното НП като неправилно и незаконосъобразно.

Въззиваемата страна-Началника на РУ-Радомир редовно и своевременно призован не се явява, и не е изразил становище по жалбата.

Радомирският районен съд, като взе предвид становищата на страните и като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.14 и чл.18 от НПК, приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима и се дължи нейното разглеждане по същество.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

В НП №.../27.02.2023 г. е описано от фактическа страна, че предвид Постановление за прекратяване на наказателно производство по пр.пр № ../2022 г. на Районна прокуратура - Перник, Териториално отделение – Радомир, постановено по досъдебно производство № ../2022 г. по описа на РУ - Радомир, видно от което същото е образувано за това, че на 10.05.2022 г. в гр. Радомир, обл. Перник, е отнета чужда движима вещ - един брой мобилен апарат марка „X1AOM1 Redmi“, модел „9C“ с IMEI 1:.. и IMEI 2: ...от владението на другото - В. Д. Ст., собственост на Ст. Д. М., без нейно съгласие с намерение противозаконно да бъде присвоена - престъпление по чл. 194, ал. 1 от Наказателния кодекс , и тъй като в хода на разследването е установено, че С. е осъществила признаците на престъпление по чл. 207, ал. 2, вр.ал.1 от НК по отношение на същата вещ и на 17.11.2022 г. инкриминираната вещ е върната на правоимащото лице - Ст. Д. М. поради което на основание чл. 218б, ал. 1 от НК АНО е наложил на С. адм.наказание „глоба „ в размер на 200 лева.

Гореописаната фактическа обстановка изцяло се установява от приложената по делото прокурорска преписка № ../2022 г. по описа на РП-Перник , ТО –Радомир .

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Преди да пристъпи към разглеждане на правния спор по същество съдът следва служебно да провери дали са налице допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на обжалваното НП .

Настоящият състав на решаващия съд намира, за неоснователни доводите във въззивната жалба за допуснати съществени процесуални нарушения от АНО при издаване на НП. При провеждане на административно-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, атакуващото НП е издадено в съответствие с императивните изисквания на чл. 57 от ЗАНН. Посочени са и всички факти, които са относими към съставомерните елементи и на нарушителката е била ясна фактическата рамка, в която следва да организира защитата си. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган – Началник на РУ-Радомир .

По същество на спора, настоящият състав намира, че фактическата обстановка описана в атакуваното наказателно постановление, предвид приложената по делото прокурорска преписка № ../2022 г. по описа на РП-Перник , ТО –Радомир е установена и доказана по безспорен начин.

От страна на жалбоподателката в хода на съдебното следствие не са ангажирани доказателства разколебаващи същата обстановка.

За правна изчерпателност настоящият състав следва да отбележи,че видно от

материалите по воденото досъдебно производство е установено от разследващите органи , че на 10.05.2022 г. М. А. С., живуща в гр. Р., ж.к. „Н.“, докато била в дома си намерила сред играчките на децата си - М. С. В. и Ст. Ст. В., мобилен телефонен апарат марка и модел „XIAOMI Redmi 9C“, с IMEI 1: . и IMEI 2: .. С. попитала децата си откъде имат този телефон, като те ѝ обяснили, че го намерили на детската площадка за игра. Вместо да уведоми органите на реда или собственика на мобилното устройство, С. намерила подходящо за телефона зарядно устройство и го заредила. След което го включила, но тъй като имал код за сигурност тя не успяла да го отключи. Споделила за попадналото у нея случайно мобилно устройство със своята племенница - жалбоподателката П. Ст. Л., която ѝ казала, че познава хора, които могат да отключат телефона и същият ще може да се ползва. Така С. дала горепосоченото мобилно устройство на жалбоподателката Л. която няколко дни по- късно ѝ го върнала. На 28.05.2022 г.,С. поставила СИМ карта, която била регистрирана на нейно име и ползвала известно време мобилното устройство. Впоследствие се разпоредила с мобилен телефонен апарат марка и модел „XIAOMI Redmi 9C“, с IMEI 1: . и IMEI 2: ., като подарила същия на Л..Впоследствие в хода на разследването инкриминираната вещ е открита и на 17.11.2022 г е върната на правоимащото лице - Ст. Д. М..

Образуваната по случая преписка на РП-Перник, ТО –Радомир №./2022г. е приключила с постановление на прокурора, с което е прекратено наказателното производство като, с оглед наличие на предпоставките за прилагане нормата на чл.218б ал.1 от НК като материалите са изпратени на Началника на РУ- Радомир по компетентност и преценка за осъществяване на административнонаказателно производство по повод , на което е издадено атакуваното в настоящето производство НП.

Предвид гореизложеното съдът намира, че правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на жалбоподателката съобразно разпоредбата на чл. 218 б, ал. 1 ЗМВР.Съгласно цитираната разпоредба за деяния по чл. 194, ал. 3, чл. 195, ал. 4, чл. 204, буква "а", чл. 206, ал. 1 и 5 и чл. 207 и за вещно укривателство във връзка с тях, когато стойността на предмета е до размера на две минимални работни заплати за страната, установени към датата на извършване на деянието, наказанието е глоба от сто до триста лева, налагана по административен ред, ако предметът на престъплението е възстановен или заместен, какъвто е и настоящият случай, тъй като веща е върната на собственика ѝ.

Административното наказание е наложено в предвидения среден размер от 200 лева, поради което не се явява несправедливо, а е съответстващо на тежестта на нарушението и на другите сметкаващи и отегчаващи вината обстоятелства съгл. чл.27, ал.2 от ЗАНН.

С оглед изхода на делото не следва да бъдат присъждани разноски на жалбоподателката каквито не се и претендирани в настоящето производство.

Мотивиран от гореизложенотои на основание чл. 63, ал. 2, т.5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №./27.02.2023г., с което Началник на РУ-Радомир е наложил на М. А. С., с ЕГН:***** от гр.Р., жк.»Н. ., ет.. ап.. административно наказание глоба в размер на 200.00 лева/двеста лева/ на основание чл.218б, ал.1 НК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване по реда на АПК пред Пернишки административен съд в 14 – дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено с мотивите.

Съдия при Районен съд – Радомир: _____