

ПРОТОКОЛ

№ 88

гр. Котел, 16.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ в публично заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мария В. Грунова

при участието на секретаря Й. Ив. Krъстев

Сложи за разглеждане докладваното от Мария В. Грунова Гражданско дело № 20232210100119 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

Ищцовото дружество „Изи Финанс“ ЕООД, ред. призовани, не се явяват и не изпращат представител;

Ответникът Д. К. Д., ред. призован, не се явява, представлява се от особен представител адв. Й. К. от АК Сливен.

Вещото лице Б. М. Б., ред. призована, явява се.

По даване ход на делото:

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което и на основание чл. 142, ал. 1 във вр. с чл. 56 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е на етап съдебно дирене, като същото е отложено за изслушване на съдебноикономическа експертиза, заключението по която е постъпила в срок по делото, поради което не са налице процесуални пречки за изслушване на вещото лице в днешното съдебно заседание.

Адв. К.: Уважаема госпожо Председател, запознат съм със заключението на вещото лице и заключителната част по него. Заключението съвпада с искането на „ИЗИ ФИНАНС“ ЕООД във връзка с главницата, лихвата за главницата и сумата за забава. Моля да пристъпим към изслушване на заключението на вещото лице.

С оглед изявлението на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице и снемане на неговата самоличност:

Б. М. Б. – *****, българска гражданка, с висше образование, неосъждана, омъжена, постоянен адрес г*****, ЕГН *****, без

особени отношения със страните по делото и техните представители.

Съдът **РАЗЯСНЯВА** на вещото лице наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК и то обещава да даде заключение по знание и съвест.

Вещото лице Б. Б., КАЗА: Поддържам представеното от мен заключение по делото, нямам какво да добавя към същото.

Адв. К.: Уважаема госпожо Председател, запознат съм със заключението и нямам въпроси към вещото лице.

Поради липсата на въпроси към вещото лице, и възражения за приемането на заключението, съдът намира, че същото следва да бъде прието по делото, тъй като то дава отговор на поставените въпроси.

Мотивиран от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към делото заключението на вещото лице Б. Б. по назначената съдебноикономическа експертиза.

На вещото лице Б. Б. да се изплати възнаграждение в размер на 400 лева, вносим от депозитната сметка на съда.

Съдът освободи вещото лице от съдебната зала.

Съдът се е произнесъл с Протокол № 29/23.01.2024 г. по гр. дело № 119/2023 г. по описа на РС Котел, в което е допуснал искането на ищцовата страна, а именно да се провери по сметка в Банка „ДСК“ ЕАД – дали на титуляр Д. К. Д. е преведена сумата от 1 250 лева от „Изи Финанс“ ЕООД.

Съдът **ДОКЛАДВА** постъпила справка – информация по делото от Банка „ДСК“ ЕАД, представена с вх. № СД-02-08-421/12.02.2024 г. в 14:50 ч. по Български пощи, в която е посочено, че сумата е била преведена по сметка на титуляр Д. К. Д. на 14.10.2021 г. с наредител „Изи Финанс“ ЕООД.

Съдът **ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** представената справка - информация по делото от Банка „ДСК“ ЕАД, представена с вх. № СД-02-08-421/12.02.2024 г. в 14:50 ч. по Български пощи.

Съдът се е произнесъл с Протокол № 29/23.01.2024 г. по гр. дело № 119/2023 г. по описа на РС Котел, предвид назначаването на съдебно-техническа експертиза, която да отговори на поставените от ищцовото дружество въпроси. Съдът **ДОКЛАДВА**, че е постъпило писмо с вх. № СД-02-08-454/15.02.2024 г. в 15:17 ч. по Български пощи, в която ОД на МВР Сливен заявяват, че инспектор Мария Василева Пашова може да извърши съдебно-техническата експертиза, но единствено и само по въпрос № 2, а именно: /Да се снесе на хартиен носител съдържанието на аудиозаписа на потвърждение на договор № 357686./

Адв. К.: Нямам искане да се разпечатват на хартиен носител данните от аудиозаписа.

С оглед изявлението на адв. К., че не държи да се извърши съдебно-техническата експертиза, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ допускането на съдебно-техническата експертиза.

Съдът предоставя възможност на страните да направят нови доказателствени искания.

Адв. К.: Нямам искане за събиране на нови доказателства.

Съдът счита, че с оглед изявлението на страните, че са налице условията за преустановяване на съдебното дирене, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. К.: Уважаема госпожо Председател, заключението съвпада с искането на „Изи Финанс“ ЕООД във връзка с главницата, лихвата за главницата и сумата за забава. Опитвал съм се да се свържа с доверителя ми, но не успешно. Моля да постановите вашия съдебен акт, спрямо заключението на вещото лице.

Съдът **ОБЯВЯВА** устните състезания за приключени и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15:40 ч.

Съдия при Районен съд – Котел: _____

Секретар: _____