

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7552

гр. София, 19.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 60 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАЙОНЕН СЪДИЯ

като разгледа докладваното от РАЙОНЕН СЪДИЯ Гражданско дело № 20221110142444 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от „*****“ ООД, чрез адв. С. Д., срещу М. С. Д., с която е предявен иск с правно основание чл. 415, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1, вр. чл. 266, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено спрямо ответницата съществуването на вземане на ищеца за сумата в размер на 1000 лева, представляваща непогасен остатък от възнаграждение, дължимо по Договор за изработка № 2121 от 14.05.2021 г., изменен и допълнен с Анекс № 1 от 13.07.2021 г., Анекс № 2 от 28.07.2021 г. и Анекс № 3 от 29.07.2021 г., за която сума била издадена фактура № 0000000403/15.01.2022 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение в съда до окончателното изплащане на дължимата сума.

В исковата молба се твърди, че на 14.05.2021 г. между страните бил сключен договор № 2121 за изработване, доставка и монтаж на подробно описаното в чл. 1 от същия обзавеждане, както и за допълнително възложени дейности съгласно подписани между страните Анекс № 1 от 13.07.2021 г., Анекс № 2 от 28.07.2021 г. и Анекс № 3 от 29.07.2021 г. Работата била извършена от ищеца, като за финалното плащане по договора в размер на 1000 лева била издадена фактура № 0000000403/15.01.2022 г. Въпреки настъпването на падежа задължението не било погасено от ответницата. За вземането си ищцовото дружество депозирало заявление за издаване на заповед за изпълнение, което било уважено и била издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 14.02.2022 г. по ч. гр. д. № 2647 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, Второ гражданско отделение, 60-ти състав. Ответницата възразила в срока по чл. 414 ГПК, което наложило предявяването на настоящия иск от ищеца. Ето защо моли съда да постанови решение, с което да уважи изцяло предявения иск. Претендира направените по делото разноски, включително за заплатено адвокатско възнаграждение.

Исковата молба и приложенията към нея са изпратени на ответницата М. С. Д. за отговор, като в срока по чл. 131 ГПК е постъпило становище по същата чрез адв. И. И.. Процесуалният представител оспорва предявения иск като неоснователен. Възразява, че

приложеният към исковата молба приемо-предавателен протокол бил подписан от ответницата с оглед видимото изпълнение на възложената работа, но в хода на ползване на кухнята установила, че аспираторът не работи с добра мощност и връща миризми от комина. М. Д. веднага направила рекламация пред ищеца, но последният възразил, че е изпълнил възложената работа без недостатъци. При извършена диагностика на уреда било констатирано, че същият бил изправен, но изпълнителят не бил спазил инструкциите за монтажа му. Ответницата потърсила друг изпълнител, който отправил оферта за нов монтаж на уреда в размер на 1263,87 лева без ДДС. В тази връзка прави възражение, че не само не дължала претендираната от ищеца сума, а и разходите, които следвало да направи, за да отстрани некачественото изпълнение на работата, били в по-голям размер. В тази връзка прави възражение за прихващане на двете насрещни вземания до размера на по-малкото. Моли съда да отхвърли изцяло предявения иск. Тъй като ответницата не била давала повод за образуване на делото, същата не дължала и разноски.

Страните не спорят, че на 14.05.2021 г. сключили договор за изработка № 2121, по силата на който ответницата възложила, а ищецът приел да изработи, достави и монтира подробно описаното в чл. 1 от договора обзавеждане; че на 12.11.2021 г. подписали приемо-предавателен протокол за извършената от ищеца работа, както и че ответницата не е извършила финалното плащане по договора в размер на 1000 лева. Тези обстоятелства не се оспорват от страните, поради което съдът намира, че не се нуждаят от доказване.

В тежест на ищеца е да докаже:

1. че е изправна страна по процесния договор за изработка, доставка и монтаж № 2121 от 14.05.2021 г., като е изпълнил качествено, в срок и в пълен обем възложените дейности;
2. приемане от ответницата на извършената работа без възражения и забележки;
3. настъпване на изискуемостта на вземането за главницата;
4. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

В тежест на ответницата е да докаже, че е заплатила претендираната сума, както и всички факти, на които основава своите искания или възражения, включително:

1. че ищецът е поел задължението да монтира процесния аспиратор;
2. че своевременно е предоставила на ищеца уреда, ведно с инструкцията за монтаж;
3. че при приемане на извършените от ищеца строително-монтажни работи ги е прегледала и е направил всички възражения за неправилно изпълнение, а в случай че се касае за такива недостатъци, които не могат да се открият при обикновения начин на приемане или се появят по-късно – че е известила изпълнителя веднага след откриването им;
4. твърдяното некачествено изпълнение на част от възложените строително-монтажни работи от страна на ищцовото дружество;
5. че е отправила до ищеца искане за отстраняване на констатираните недостатъци, като му е предоставила подходящ срок за това, и получаването на това волеизявление от ищцовото дружество;

6. стойността на разходите, необходими за поправяне на некачествено извършените от страна на ищеца строително-монтажни работи.

По отношение на направените от страните доказателствени искания съдът намира, че следва да бъдат приети приложените към исковата молба и към отговора писмени доказателства. Неоснователно е доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с поставени в исковата молба задачи, доколкото обстоятелствата, които ще бъдат установявани с нея, не се оспорват от ответницата и са отделени от съда като ненуждаещи се от доказване.

Съдът, след като констатира, че предявеният иск е редовен и допустим, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК, на основание чл. 140, вр. чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА следния ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

ПРЕДМЕТ на делото е иск с правно основание чл. 415, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1, вр. чл. 266, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено спрямо ответницата съществуването на вземане на ищеца за сумата в размер на 1000 лева, представляваща непогасен остатък от възнаграждение, дължимо по Договор за изработка № 2121 от 14.05.2021 г., изменен и допълнен с Анекс № 1 от 13.07.2021 г., Анекс № 2 от 28.07.2021 г. и Анекс № 3 от 29.07.2021 г., за която сума била издадена фактура № 0000000403/15.01.2022 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение в съда до окончателното изплащане на дължимата сума, **както и възражение за прихващане** с правно основание чл. 265, ал. 1, т. 2 ЗЗД с насрещно вземане на ответницата за сумата в размер на 1263,87 лева, представляваща разходите, необходими за поправка на некачествено изпълнени от ищеца СМР по сключения между страните договор, до размера на по-малката сума.

СТРАНИТЕ НЕ СПОРЯТ, че на 14.05.2021 г. сключили договор за изработка № 2121, по силата на който ответницата възложила, а ищецът приел да изработи, достави и монтира подробно описаното в чл. 1 от договора обзавеждане; че на 12.11.2021 г. подписали приемо-предавателен протокол за извършената от ищеца работа, както и че ответницата не е извършила финалното плащане по договора в размер на 1000 лева. Посочените обстоятелства **НЕ СЕ НУЖДАЯТ ОТ ДОКАЗВАНЕ**.

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА е да докаже:

1. че е изправна страна по процесния договор за изработка, доставка и монтаж № 2121 от 14.05.2021 г., като е изпълнил качествено, в срок и в пълен обем възложените дейности;
2. приемане от ответницата на извършената работа без възражения и забележки;
3. настъпване на изискуемостта на вземането за главницата;
4. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИЦАТА е да докаже, че е заплатила претендираната сума, както и всички факти, на които основава своите искания или възражения, включително:

1. че ищецът е поел задължението да монтира процесния аспиратор;
2. че своевременно е предоставила на ищеца уреда, ведно с инструкцията за монтаж;
3. че при приемане на извършените от ищеца строително-монтажни работи ги е прегледала и е направил всички възражения за неправилно изпълнение, а в случай че се касае за такива недостатъци, които не могат да се открият при обикновения начин на приемане или се появят по-късно – че е известила изпълнителя веднага след откриването им;
4. твърдяното некачествено изпълнение на част от възложените строително-монтажни работи от страна на ищцовото дружество;
5. че е отправила до ищеца искане за отстраняване на констатираните недостатъци, като му е предоставила подходящ срок за това, и получаването на това волеизявление от ищцовото дружество;
6. стойността на разходите, необходими за поправяне на некачествено извършените от страна на ищеца строително-монтажни работи.

НАПЪТВА страните към спогодба или друг способ за уреждане на спора (включително медиация), като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. В случай че страните постигнат съгласие за доброволно уреждане на спора, следва да уведомят за това съда.

ПРИЕМА приложените към исковата молба и към отговора писмени доказателства.

ПРИЛАГА ч. гр. д. № 2647 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, Второ гражданско отделение, 60-ти състав.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с поставени в исковата молба задачи.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото за **22.04.2024 г. от 15,00 часа**, за когато да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание следва да вземат становище по проекта на доклад по делото и по дадените със същия указания.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание може да оспори истинността на представените с отговора на исковата молба писмени доказателства, както и да изрази становище и да посочи и представи доказателства във

връзка с направените от ответника в отговора на исковата молба оспорвания и възражения.

Съдия при Софийски районен съд: _____