

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 72

гр. Пазарджик, 26.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в закрито заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Десислава Анг. Ралинова

като разгледа докладваното от Десислава Анг. Ралинова Търговско дело № 20235200900214 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.374 от ГПК.

Депозирана е искова молба от „М.С.“ ЕООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление район „П.“, кв. „С.р.“, ул. „П.“ №**, о.-с., ет.*, представлявано от Д. В. Т. – у. чрез пълномощник - адв. М. К. Я., от САК, със съдебен адрес гр. С. ****, бул. „Т.А.“, №***, ет.*, ап.*, срещу О.С., БУЛСТАТ - *****, с адрес гр. С., О.С., област П., ул. „А.С.“ № *** представлявана от В. Й. Р. - к. с правно основание чл. 79 вр. с чл. 266, ал. 1 и чл. 86 от ЗЗД.

В исковата молба са изложени обстоятелства, че след проведена обществена поръчка по реда на чл.112 от ЗОП, между „М.С.“ ЕООД в качеството му на изпълнител и ответника О.С., в качеството ѝ на възложител бил подписан Договор № *** от ****г. с предмет - „*****“, намира се в **** - за **** в кв.**, с.Б., общ.С.“, като срокът за изпълнение на строително-монтажните работи, съгласно чл.2, ал.1, от договора бил ** календарни дни, считано от датата на получаване на възлагателно писмо №**** от **** г., изпратено от О.С..

В изпълнение на договорните клаузи се твърди, че “М.С.“ ЕООД извършил възложените работи качествено и в срок, като за приключване на всички СМР съгласно договора и документацията, надлежно била уведомена О.С. с писмо от **** г., входирано в деловодството на ответника под № **** от **** г., като му били представени и в електронен вид двустранен акт Образец **, Заменителна таблица, анализни цени, подробна количествено-стойностна сметка и сертификати за качество на вложените материали.

С писмо № **** от **** г. в отговор на горното уведомление за приключената работа ответникът информирал дружеството, че не оспорва, че е спазен срока на изпълнение, но за приемането на работата чрез подписване на двустранен протокол обр. ** било необходимо от страна на възложителя да бъде извършен оглед на обекта, като се установи дали извършеното на място съответства на изготвения Протокол обр. **. В писмото от О.С. също така било посочено, че този оглед не може да бъде извършен непосредствено след депозираното и цитирано по-горе писмо поради свръхнатовареност и служебна ангажираност на отговорните служители в О.С.. С оглед на това, от страна на ответника била отправена покана на **** г. от *** ч. на мястото на обекта да бъде извършен оглед от служител на О. за приемане на работата и

оформен Протокол обр. №**.

С цитираното писмо била върната и представената за плащане фактура № ***** от **** г., тъй като същата следвало да бъде издадена и представена за плащане след датата на съставяне на двустранния протокол /акт Обр. **/.

Сочи се, че на ***** г. от *** ч. на място на обекта бил извършен оглед от представители на страните, работата била приета без забележки и съответно били подписани Протокол /Акт Обр. **/ от ***** г., Заменителна таблица, Подробна количествено-стойностна сметка и анализни цени.

На основание горепосочените документи, по реда на чл. 4, ал. 1 от Договора, на представителя на О.С. била предоставена издадената Фактура № *****/*****г. за плащане на извършените СМР в размер на ***** лв. с ДДС. В тази връзка се цитира чл. 4, ал. 1 от Договора.

Твърди се, че заедно с всички гореизброени документи за предаване и приемане на извършената работа, била връчена и Фактура № *****/***** г. на представителя на О.С., г-н С. М. на същата дата, а именно ***** г.

Твърди се, че срокът за плащане от страна на ответника започнал да тече от ***** г. и бил изтекъл на *** г. без ищцовото дружество да получи плащане на дължимата сума.

Предвид изпадането в забава на О.С., считано от ***** г., с писмо-покана до последната, входирано под № **** от ***** г. отново била отправена покана от дружеството да извърши плащане като бил предоставен ***** срок за плащане с предупреждение, че след неговото изтичане ще предявят правата си по съдебен ред. Срокът бил изтекъл, като до настоящия момент дружество твърди, че не е получило плащане на сумата по договора.

Твърди се, че ищцовото дружество е финансирало едностранно цялата обществена поръчка със свои средства, без да е получило нито аванс, нито междинни плащания по Договора от О.С., като всички СМР били изпълнени със средства на дружеството, осигурени чрез *****, поради което неплащането от страна на ответника в договорените срокове нанасяло ежедневни вреди за заплащане на лихви по ***, както водило и до забава от наша страна по заплащания на задължения към доставчици и други съконтрахенти.

Прави се искане на основание чл. 86 от ЗЗД да бъде присъдена и законната лихва върху главницата от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

По втория иск се излагат следните съображения:

Твърди се, че в изпълнение на чл.14, ал.1 от подписания горецитиран Договор № *** от ***** г. дружеството „М.С.“ ЕООД внесло по сметката на О.С. с IBAN - ***** на дата *** г. с платежно нареждане сума в размер на ***** лв, представляваща гаранция за изпълнение на договора. Цитира се чл. 14, ал. 5 от Договора.

Сочи се, че от приемане на пълния обем работа, извършено на ***** г.с подписване на документите по чл. 4, ал. 1, а именно - Протокол /Акт Обр. **/ от същата дата, за приемане на извършени СМР, Заменителна таблица, Подробна количествено-стойностна сметка и анализни цени, включително издадена фактура, започнал да тече тридесетдневния срок за освобождаване на гаранцията по Договора, който бил изтекъл на ***** г. като в рамките на този срок от страна на ответника не

последвало връщане на гаранцията за изпълнение, което принудило дружеството с писмо, входирано при ответника под № ***/***** г. с покана да възстанови сума в размер на ***** лв, без ДДС, представляваща гаранцията за изпълнение на договора. Предоставеният ***** срок бил изтекъл на **** г., като от ***** г. до датата на подаване на настоящата искова молба ответникът бил в забава на изпълнение на договорното си задължение по чл. 14, ал. 5 от процесния Договор за връщане на процесната гаранция

Във връзка с изложеното се моли, съдът да постанови съдебно решение с което Представят се писмени доказателства.

В случай, че ответникът оспорва иска, се прави искане да бъде допуснато изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза от вещо лице-счетоводител с посочена задача в исковата молба.

Във връзка с изложеното се моли съдът, да постанови решение с което да осъди ответника О.С., да заплати на ищеца „М.С.“ ЕООД, с ЕИК *****, следните суми: ***** лева главница с ДДС по издадена фактура № ***/*****г., ведно със законната лихва считано от ***/датата на депозиране на исковата молба/ до окончателното изплащане, както и **** лева, представляваща невърната в срок гаранция в изпълнение на договора, ведно със законната лихва считано от ***/датата на депозиране на исковата молба/ до окончателното изплащане.

Представени са писмени доказателства.

Моли се съда да допусне изслушването на ССЧЕ, в случай, че ответникът оспорва искът.

Формулирани са въпросите.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор на исковата молба от О.С., БУЛСТАТ - *****, с адрес: гр. С., ул. „А.С.“ № *** представлявана от В. Й. Р. - к., в който се излагат следните съображения: Твърди се, че в действителност между О.С. в качеството на възложител и "М.С." ЕООД бил сключен Договор № ***/***** г. за възлагане на обществена поръчка с предмет „***** за обект: „***** находяща се в **** - за ***** в кв. **, с. Б.. общ. С.”.

Договорът бил сключен след провеждането на обществена поръчка по реда на ЗОП при предварително ясно обявени условия на поръчката.

В проекто-договора към поръчката, който бил неразделна част от документацията се сочи, че ясно били разписани условията и сроковете по приемане на работата и начина на плащане. В този смисъл се оспорват твърденията на ищеца, че е финансирал строително-монтажни дейности, тъй като всеки участник в обществени поръчки бил длъжен да се запознае с условията за участие и изпълнение и с участието си предварително се бил съгласил с тях.

В техническото предложение, което също било неразделна част от договора, било ясно разписано, че участникът в поръчката е запознат с клаузите на проекто-договора и се е съгласил с тях.

Поради гореизложеното се оспорват изцяло твърденията, изложени в исковата молба.

На следващо място се оспорва приемането на работата, извършено от служителя на О.С., С. М., тъй като лицето нямало съответната техническа специалност и образование, както и строително-технически знания, въз основа на които да направи преценка дали извършените СМР са пълно и качествено извършени в съответствие с договорената документация. Същият се бил подписал на протокол обр. №** и КСС без да извърши съответните измервания и сравнения на място.

Не се възразява по приемането на приложените към исковата молба писмени доказателства. Оспорват се фактите в приложения Протокол обр. ** и приложенията към него.

Представят се писмени доказателства.

Прави се искане да бъде допусната съдебно-техническа експертиза с формулирани въпроси.

Постъпила е и допълнителна искова молба от „М.С.“ ЕООД, с която се оспорват твърденията на ответника в отговора на исковата молба и се прави искане да се отхвърлят като неоснователни и недоказани по следните съображения: Считат, че ответникът нямал право да оспорва работата, която сам е приел без възражения, предвид нормата на чл.264, ал. 3 от ЗЗД.

В този смисъл била и трайната съдебна практика./цитира се решение №*****Г., по т.д. №****Г. на ПОС/.Видно било от отговора на исковата молба, че О.С. оспорвала само приемането на работата, извършено от самата нея с аргументи, че С. М. - Г.С. „И.к.“ в О., нямал съответната *****, въз основа на които да направи преценка за качеството и обема на приетата работа. В тази насока се излагат съображения, че преценката дали С. М. притежава необходимата квалификация и знания, за да приема работата по обществени поръчки, включително тази по процесния договор е въпрос, който ответникът е следвало да преценява към датата, на която е назначил Милов на съответната длъжност във въпросния отдел „И.к.“ и му е възложил определени функции, а не в настоящия процес, поради което считат, че същите доводи са правно ирелевантни.

В случай, че възложителят продължи с процесуалното си поведение на оспорване на собствените си действия по „адекватното“ приемане на работата по договора, страната прави искане за произнасяне от съда по допускане на съдебно-медицинска експертиза за изясняване на обстоятелството дали лицата, подписали приемо-предавателните документи за възложителя-ответник разбират свойството и значението на извършваното от тях и могат да ръководят постъпките си.

По направените от ответника доказателствени искания:

Не се възразява по приемането на приложените от него към отговора писмени доказателства.Прави се възражение по допускането на съдебно-техническа експертиза, с твърдения, че същата е неотнормирана.

Поддържа се направеното в исковата молба доказателствено искане за изготвяне на съдебно - счетоводна експертиза като се прави корекция и уточнение в задача 3.

Прави се искане на основание чл.190, ал.1 от ГПК да бъде задължен ответникът да представи следните документи:

Заповед № **** от **** г. на к.а на О.С. за упълномощаването на зам. к.а на

О.С. И.В. да изпълнява функциите на к..

Заповед № *** от **** г. на к.а на О.С. за делегирането на правомощия на зам. к.а на О.С. И.В. по реда на ЗОИ, Заповед № *** от *** г. на з. к.а на О.С., която заповед е цитирана в писмо № **** от ****г. от Г.С. И.к.“ С.М. за определяне на ****г. за дата за приемане на работата от името на възложителя /приложено по делото/.

Представят се писмени доказателства.

Въз основа на изложените в исковата молба обстоятелства и заявления петитум, съдът приема, че е сезиран с искове по реда на чл.79 от ЗЗД, във вр. с чл.258, във вр. с чл. 266 от ЗЗД, тъй като и двете страни са изложили съображения за сключен писмен договор, които са **процесуално допустими**.

Исковите са родово и местно подсъдни на Окръжен съд - Пазарджик.

Съобразно разпоредбата на чл.154 ал.1 от ГПК ищецът следва да установи всички факти обстоятелства,на които основава исковата си претенция, респ. неизпълнение от страна на ответника.

На ответника се разпределя тежестта на доказване върху направените възражения, респ. липсата на представителна власт на лицето приело свършената работа, както и на коя дата е уведомил изпълнителят, че работата на е свършена съобразно нормативните изисквания за този вид работа.

По направените доказателствени искания:

Съдът счита представените писмени доказателства от ищеца и ответника за относими и допустими и следва същите да бъдат приети.

Следва да се допусне поисканата от ищеца ССЧЕ и поисканата от ответника съдебно-техническа експертиза с поставени въпроси.

Следва на осн. чл.190, ал. 1 от ГПК да бъде задължен ответникът да представи поисканите от ищцовата страна документи, намиращи се в О.С..

Поисканата от ищеца в допълнителната искова молба СМЕ, съдът намира за неотнормима, поради което не следва да бъде допускана.

Съдът съобщава на страните си своя проект за доклад.

Делото следва да се внесе за разглеждане в открито съдебно заседание, с призоваване на страните.

По изложените съображения и на основание чл.140 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ, която да отговори на формулираните от

ищеца въпроси, като задължава ищецът в едноседмичен срок от получаване на определението да внесе депозит в размер на *** лева.

НАЗНАЧАВА вещо лице Л. А., която да се призове.

ДОПУСКА да бъде изготвена съдебно-техническа експертиза, която да отговори на въпросите, формулирани в отговора, като задължава ответника в едноседмичен срок от получаване на определението да внесе депозит в размер на *** лева. **ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице А. П., който да се призове.

На основание чл. 190, ал. 1 от ГПК **ЗАДЪЛЖАВА** ответната страна да представи в двуседмичен срок от получаване на определението - Заповед № **** от **** г. на к.а на О.С. за упълномощаването на зам. к.а на О.С. - И.В. да изпълнява функциите на к., Заповед №*** от **** г. на к.а на О.С. за делегирането на правомощия на зам. к.а на О.С., И.В. по реда на ЗОИ и Заповед № *** от *** г. на з. к.а на О.С., която заповед е цитирана в писмо №**** от ***** г. от Г.С. „И.к.“ С.М. за определяне на ***** г. за дата за приемане на работата от името на възложителя.

ОТКАЗВА да допусне поискана СМЕ, по формулираните от ищецът въпроси.

ВНАСЯ делото в открито съдебно заседание, с призоваване на страните и го **НАСРОЧВА** за ****г. от *** часа, за която дата да се призоват страните и вещите лица.

Определението е окончателно препис да се връчи на страните.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____