

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11238

гр. София, 14.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 85 СЪСТАВ**, в закрито заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА  
ТОШЕВА**

като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА ТОШЕВА**  
Гражданско дело № 20231110169379 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на Р. С. Р., действащ със съгласието на своята майка М. С. Ю., срещу „УИЗ ЕЪР УНГАРИЯ“ Црт. – дружество, регистрирано в Унгария, действащо чрез „УИЗ ЕЪР УНГАРИЯ Црт. – клон България“ КЧТ, с която е предявен по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК иск за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от 250 евро – обезщетение за отменен полет № W64318 по направление Франкфурт – София, планиран за 07.01.2022 г., ведно със законната лихва за периода от 30.05.2023 г., за което е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч. д. № 29356/2023 г. по описа на СРС, 85 състав.

С молба с вх. № 78797/08.03.2024 г. ответникът е поискал настоящото производство да бъде прекратено на основание чл. 126, ал. 1 ГПК поради наличие на друго дело с идентичен предмет – гр. д. № 70517/2022 г. по описа на СРС, 25 състав.

По повод искането на ответника съдът извърши служебна проверка в ЕИСС относно предмета на гр. д. № 70517/2022 г. по описа на СРС, 25 състав, и етапа, на който същото се намира. В резултат съдът установи, че това дело е образувано по-рано – на 23.12.2022 г., и по него Р. С. Р. е предявил срещу същия авиопревозвач осъдителен иск за заплащане на обезщетение във връзка със същия полет, като е постановено Решение № 840/15.01.2024 г., с което искът му е уважен. Решението по другото дело към настоящия момент е влязло в законна сила, доколкото в полза на Р. С. Р. е издаден на 13.03.2024 г. изпълнителен лист.

При тези данни съдът намира, че искът, с който е сезиран, е недопустим, защото за вземането е налице влязло в законна сила съдебно решение и спорът не може да бъде пререшаван. Ето защо производството следва да бъде прекратено, но не на соченото от ответника основание, а на основание чл. 299, ал. 2 ГПК. Съгласно задължителните разяснения, дадени в т. 13 от ТР № 4/18.06.2014 г. по тълк. д. № 4/2013 г. на ОСГТК на ВКС, при прекратяване на исковото производство издадената заповед за изпълнение подлежи на обезсилване, като компетентен да стори това е искивият съд.

Така мотивиран и на основание чл. 299, ал. 2 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр. д. № 69379/2023 г. по описа на СРС, III ГО, 85 състав.

**ОБЕЗСИЛВА** Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 12.07.2023 г., издадена по ч. гр. д. № 29356/2023 г. по описа на СРС, 85 състав.

**Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в 1-седмичен срок от връчването му на страните.**

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_