

# РЕШЕНИЕ

№ 2839

гр. София, 17.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 169 СЪСТАВ**, в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иванина Ив. Пъстракова

при участието на секретаря **ДИМИТРИНА Д. НИКОЛОВА**  
като разглежда докладваното от Иванина Ив. Пъстракова Гражданско дело № 20221110157236 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявени при условията на активно и пасивно субективно съединяване са осъдителни иски с правно основание по чл. 49 ЗЗД вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД, чл. 45, ал. 1 ЗЗД, както и иск по чл. 17, ал. 1 ЗРТ. Ищците претендират осъждането на ответниците „...“ ЕООД, в качеството му на възложител, и делинквента М. Ч., при условията на солидарна отговорност, за изплащането на сумата от 2500 лева за всеки от тях, представляваща частичен иск от общата стойност на претендираното вземане в размер от по 10 000 лева за всеки от ищците, дължими с оглед претърпени от тях неимуществени вреди, изразяващи се в негативни емоционални преживявания, последица от разпространени клеветнически твърдения, уронващите доброто им име в обществото във връзка с издадена статия в електронната медия „clinica.bg“, под наименованието „В Австрия има мораториум за нови болници“, публикувана на 27.09.2022 г. в 06:22 часа. Посочените вземания претендират ведно със законната лихва за забава, считано от датата на депозиране на исковата молба до окончателното изплащане на вземането.

Ищците са предявили и осъдителни иски с правно основание по чл. 45, ал. 1 ЗЗД срещу ответника К. Д. за заплащането на обезщетение за неимуществени вреди, претърпени като последица от дадено интервю, обективизирано в публикация „В



*Австрия има мораториум за нови болници“* на интернет сайта – „clinica.bg“, в което ответникът е изложил клеветнически твърдения, уронващи престижа и доброто им име в обществото. Претендират изплащането в полза на всеки от тях на сумата от 2500 лева – частичен иск от общо дължимата претенция в размер на 10 000 лева, дължими в полза на всеки от тях. Посочените вземания претендират ведно със законната лихва за забава, считано от датата на депозиране на исковата молба до окончателното изплащане на вземането

Ищците са предявили и осъдителен иск с правно основание по чл. 17. ал. 1 ЗРТ срещу ответниците „...“ ЕООД и М. Ч., с който претендират осъждането им за премахване на уронващата престижа им статия под наименование „В Австрия има мораториум за нови болници“, публикувана на интернет сайта – „clinica.bg“.

Ищците извеждат съдебно предявените субективни права при твърдения, че по повод упражняваната по занятие дейност от ответника „...“ ЕООД, свързана с изготвяне на публикации и съдържание за електронна медия, достъпна на сайта „clinica.bg“, била издадена статия – интервю със заглавие: „В Австрия има мораториум за нови болници“, публикувана на 27.09.2022 г. в 06:22 часа, в която се съдържали клеветнически твърдения, опозоряващи и zlepоставящи доброто име на ищците, с оглед осъществяваната от тях дейност. Ищецът Т. Б. представлявал „...“ АД в качеството му на изпълнителен директор, а ищцата д-р П. Д. управлявала МБАЛ „Сърце и мозък“ в гр. Плевен и гр. Бургас. Навеждат доводи, че дружеството „...“ АД депозирало заявление за инвестиционни намерения и бизнес план за реализация на проект „Високотехнологичен здравен парк „Сърце и мозък“ в гр. Стара Загора до изпълнителния директор на Индустриална зона „Загоре“, град Стара Загора. В тази връзка ищците отбелязват, че публикуваната на сайта на „clinica.bg“ съдържа множество клеветнически и обидни твърдения във връзка с реализацията на инвестиционните им намерения за строеж на нова болница в гр. Стара Загора. Твърдят, че онлайн публикацията била в коментарната секция на сайта, като същата представлявала интервю с ответника К. Д., в качеството му на управител по медицинската част на МБАЛ МК ”Берое“. В статията липсвали данни относно нейният автор поради което считат, че отговорност за публикуваните материали на сайта носи наред с ответното дружество и главният редактор на медията – ответницата М. Ч.. Изложените в статията коментари от страна на д-р К. Д. съдържали обидни и клеветнически внушения, които не почивали на обективно проверени факти. Твърдят, че още в началото на статията били насаждани тенденциозни внушения спрямо инвеститора „Търговска Лига“ и МБАЛ „Сърце и Мозък“, предвид анонса: *„Има ли място и необходимост от подобни проекти в страната, докога властите ще толерират роенето на болници и дейности...“*. В процесното интервю д-р К. Д. заявил следното: *„всяка нова структура създава течение от болнична на болнична структура на специалисти, едни стълкновения, които се успокояват след две – три*



години, ...все още сме свидетели на това движение на медицински кадри и проблеми при стартирането на болница „Сърце и мозък“ в гр. Бургас“, както и следното: „Така ще бъде и с тази болница, ако стартира тук“. Ищците поддържат, че посочените изказвания имат за цел да препятстват реализирането на инвестиционния проект по разкриване на Високотехнологичен здравен парк „Сърце и мозък“ в гр. Стара Загора. Изложените в статията изявления от страна на ответника К. Д. във връзка с разкриването на ново лечебно заведение, по – конкретно: „ще има едно хаотично движение на кадри, които са в недоимък, не се отразява позитивно и върху лечебния процес“, имали за цел да настроят обществеността срещу реализацията на проекта, като насаждали невярна и погрешна представа за частната болница. В интервюто се натрапвало на обществото, че „Търговска лига“ и МБАЛ „Сърце и мозък“ се опитват да заобикалят действащото законодателство. В тази връзка, считат че процесната публикация има опозоряващ и злепоставящ характер, като същата не почива на обективно проверени факти, а изложените клеветнически и обидни твърдения граничили с открита провокация. Поддържат, че целта на интервюто е насочена към създаване на негативен имидж на „...“ АД и МБАЛ „Сърце и мозък“ ЕАД, представлявани от ищците, в качеството им на изпълнителни директори. Твърдят, че с публикацията се накърнява доброто им име и репутация. В тази връзка сочат, че след прочитане на статията са изпитали неприятни емоции, свързани с породено безпокойство, тревожност, обида и възмущение, както и притеснения относно обстоятелството дали част от пациентите, колегите и бизнес партньорите им няма да откажат да продължат взаимоотношенията си с тях. Поддържат, че към настоящия момент също страдат от нарушения на съня, понижено настроение и притеснения относно доброто им име в обществото. Считат, че статията излиза извън прокламираната свобода на словото в печата и другите средства за масова информация. В тази връзка, молят съда да осъди ответниците „...“ ЕООД и М. Ч. да им заплатят в условията на солидарна отговорност обезщетение за претърпените неимуществени вреди. Ищците претендират по 2500 лева в полза на всеки от тях, като посочената стойност представлява частично искане от общия размер на претенциите им, възлизащ на 10 000 лева за всеки от тях, ведно със законната лихва за забава, считано от 21.10.2022 г. до окончателното погасяване на вземането. На основание чл. 45 ЗЗД претендират осъждането и на ответника – К. Д., който да им заплати по 2500 лева от общо дължимите 10 000 за всеки от тях, ведно със законната лихва за забава от 21.10.2022 г. до изплащане на дълга. Молят съда да задължи ответниците „...“ ЕООД и М. Ч. да премахнат от сайта „clinica.bg“ уронващата престижа им публикация със заглавие „В Австрия има мараториум за нови болници“, публикувана на 27.09.2022 г. в 06:22 часа. Претендират разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника К. Д. Д.. Оспорва исковите претенции като неоснователни. Счита, че не са налице



предпоставките за ангажиране на отговорността му за причинени неимуществени вреди на ищите, доколкото не е реализирано противоправно поведение от негова страна. Твърди, че изложените от ищите субективни съждения и тълкувания на използваните изрази в интервюто са произволни, като отбелязва, че в статията липсват имената им, съответно информацията относно заеманите от тях длъжности в посочените дружества. Поддържа, че даденото интервю представлява критично становище, дадено с оглед качеството му на дългогодишен експерт в здравеопазването във връзка с общественозначим въпрос, като заявената от него позиция представлявала упражняване на конституционноустановено право. Оспорва наличието на клеветнически твърдения спрямо ищите в даденото интервю, като счита, че изложените данни не носят информация за конкретните клеветнически факти и обстоятелства. Поддържа, че заявената от него позиция по поставените въпроси почива на обективни данни и представлява израз на професионалното му мнение. Оспорва наличието на елементите от фактическия състав на деликта. Оспорва истинността на претърпените от ищите неимуществени вреди, както и стойността на претендираното обезщетение. Счита, че не са налице основания за премахване на процесната статия. Моли съда да отхвърли предявените искове като неоснователни. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът „...“ ЕООД е депозирал отговор на исковата молба. Оспорва изцяло предявените искове като неоснователни. Не оспорва факта, че дружеството е издател на електронното издание „clinica.bg“ с главен редактор ответницата М. Ч.. Твърди, че оспорваната статия представлявала интервю с д-р К. Д., в което същият е изложил своето лично мнение и виждане относно поставените общественозначими въпроси, като в публикацията липсвал авторски /редакционен/ материал от страна на медията. Счита, че изложените данни представляват лична позиция и оценъчни съждения, заявени от д-р К. Д., като оспорва наличието на клеветнически или обидни твърдения, внушения или определения. Поддържа, че в интервюто не са споменати имената на ищите, поради което няма основание за засягане на тяхната чест и достойнство. Оспорва твърдението за претърпени от ищите неимуществени вреди, съответно техния размер. Счита, че не е налице противоправно поведение от страна на изпълнителя на възложената от дружеството работа – главния редактор М. Ч., съответно не са налице основания за ангажиране на отговорността му като възложител. Моли съда да отхвърли предявените искове като неоснователни. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответницата М. Ч. подава отговор на исковата молба. Оспорва предявените искове като неоснователни. Сочи, че процесната публикация не представлява статия или коментар, дадени от медията, а интервю, в което д-р К. Д. е изложил своето лично мнение и виждане. В тази връзка, сочи че медията публикува отговорите на зададените въпроси без каквото и да било редакторска намеса. Оспорва твърдението на ищите, че публикацията съдържа обидни или клеветнически



внушения и определения, уронващи престижа и доброто им име в обществото. Счита, че заявената позиция от интервюирания представлява лично мнение относно общественозначим въпрос във връзка с реализирането на инвестиционен проект, като в публикацията не са споменавани имената на ищите. Твърди, че не е осъществила противоправно деяние в качеството ѝ на главен редактор на електронната медия „clinica.bg”, като оспорва наличието на претърпени от ищите неимуществени вреди. Намира стойността на претендираното обезщетение за прекомерна и несправедливо определена. Поддържа, че не е реализиран фактическият състав на неправомерното увреждане, поради което не следва да бъде ангажирана отговорността ѝ. Моли съда да отхвърли предявените искове като неоснователни, както и да остави без уважения заявеното искане за премахване на процесната публикация. Претендира разноски.

***След преценка доводите на страните и доказателствата по делото настоящият съдебен състав намира за установено следното от фактическа страна:***

Представено по делото е копие от публикация на CLINICA.BG от 27.09.2022 г. от което е видно, че същата се състои от анонс, обективизиращ следния израз „*Има ли място и необходимост от подобни проекти в страната, докога властите ще толерират роенето на болници и дейности...*“ и интервю с ответника К. Д., в което се съдържат посочените в исковата молба изрази.

Представени са копия от дипломи и квалификационни документи на ищцата д-р П. Д..

Представени са актуални състояния на ответника „...“ ЕООД, на „.....“ АД, на „...“ ЕАД, на „....“ АД, на „...“ ЕООД, както и 2 бр. решения на Софийски градски съд по ..

Представени са искови молби по гр. д. №55727/22, 32 с-в, СРС и гр. д. №54075/22, 175 с-в, СРС.

Представено по делото е предложение от Ж.Т. до Общински съвет на на гр. Стара Загора.

Представени от ответниците са копия на публикации на сайта CLINICA.BG.

Събрани по делото са гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетелите Д. и Б. относно претърпени от ищите неимуществени вреди.

***Софийски районен съд, като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира от правна страна следното:***



Указано с доклада на ищите е, че в тяхна доказателствена тежест е да докажат по делото пълно и главно елементите от фактическия състав на деликта, както следва: противоправно деяние, вреда, причинно - следствената връзка между противоправното поведение на делинквентите и настъпилите неимуществени вреди, съответно вида им и тяхната продължителност. За да се ангажира отговорността на ответника „....“ ЕООД, в качеството му на възложител, следва да се установят освен посочените по-горе общи предпоставки, така и фактът, че по повод изпълнението на възложената от него работа на М. Ч., същата е осъществила противоправно поведение, основание за ангажиране на обезпечително - гаранционната му отговорност.

Указано е на ищите, че в тяхна доказателствена тежест е да докажат основанията, поради които считат че публикацията следва да бъде премахната от сайта „clinica.bg”

Указано е на ответниците, че в тяхна доказателствена тежест е в условията на обратно доказване да оборят презумпцията по чл. 45, ал. 2 ЗЗД.

С определение от 25.08.2023 г. съдържащо проект за доклад по делото, обявен за окончателен, без да е оспорен от страните, съдът е признал за безспорно и ненуждаещо се от доказване 1/ публикуването на статия – интервю „В Австрия има мораториум за нови болници“ на 27.09.2022 г. в 06:22 часа на сайта на електронната медия „clinica.bg”; 2/ изработването и издаването на публикации в електронната медия „clinica.bg” по занятие от страна на ответника „....“ ЕООД; 3/ наличието на трудово правоотношение между М. Ч. и ответното дружество по повод заеманата от нея длъжност „главен редактор“ в „clinica.bg”;

Свободата на печата и средствата за масова информация, както и правото на мнение и на търсене и разпространяване на информация, са защитени от чл. 40, ал.1, чл. 39, ал.1 и чл. 41, ал.1 от Конституцията на Република България, но свободата на словото не е абсолютна, а се разпростира до пределите, след които вече се засягат чужди субективни права и конституционни ценности, каквито са доброто име, честта и правата на други граждани. Записаната в чл. 40, ал.1 от Конституцията свобода на печата и средствата за масово осведомяване е свързано с правото на личността да бъде информирана по въпроси, които представляват обществен интерес. В нейното съдържание не се включва предоставена възможност за разпространяване на неверни данни, засягащи лични граждански и човешки права и не предполага налагане на негативен подтекста/ В този смисъл Решение № 404 от 13.07.2010 г. на ВКС по гр. д. № 907/2009 г., III г. о., ГК/.

Така за да се ангажира отговорността на ответниците, следва да се установи, че процесната статия- интервю съдържа обидни или клеветнически твърдения. Обидни са



тези, които са от естество да засегнат честта или достойнството на конкретно физическо лице, а клеветнически- посочени ясно и конкретно неистински позорни обстоятелства или приписване на престъпление на конкретно лице пред други.

В настоящия случай съдът намира, че процесната статия-интервю не съдържа нито обидни, нито клеветнически твърдения в горепосочения смисъл нито в своя анонс, обективиращ изрази „Има ли място и необходимост от подобни проекти в страната, докога властите ще толерират роенето на болници и дейности“, нито в останала си част, обективираща интервю с ответника К. Д..

Съдът, след внимателен текстови анализ приема, че последният излага лична позиция и принципно виждане на лицето Д. относно необходимостта от откриване на ново лечебно заведение. Същото представлява оценъчно съждение, което, с оглед трайната практика на ВКС, не може да се провери относно своята достоверност или не и не може да се ангажира отговорност, освен ако не се касае за обида, т.е. да съдържа нещо унижително за честта и достойнството на конкретно лице. Действително изразеното от Д. становище е критично, но не може да бъде приравнено на обидно- не съдържа вулгарни, цинични или непристойни изрази и по никакъв начин не може да се приеме, че съдържа белези на обида.

Следва да бъде отбелязано и че никъде в процесната статия-интервю не се споменават поименно ищците, което е още един довод в подкрепа на извода, че не би могло да се касае за засягане честта и достойнството на същите, доколкото, съгласно съдебната практика, за да е налице обидно или клеветническо твърдение, следва да е визирано конкретно лице.

Всичко изложено води до извода, че по делото не се доказва противоправност на процесното деяние. С оглед липсата на такава, настоящият съдебен състав счита, че не следва да се разглеждат останалите елементи на фактическия състав, необходим за ангажиране отговорността на ответниците. Исковите претенции се явяват неоснователни и като такива подлежат на отхвърляне.

#### **По разноските.**

С оглед изхода на спора на ответниците следва да се присъдят разноси- по 2640 лв. за „...“ ЕООД и М. Ч., а 3600 лв. за ответника Д., предвид своевременно представените доказателства за тяхното извършване.

При тези мотиви съдът

**РЕШИ:**



**ОТХВЪРЛЯ** предявените от Т. Б. Б., ЕГН \*\*\*\*\* и П. И. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, двамата със съдебен адрес: гр. София, ... срещу „...“ ЕООД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. ... и М. Д. Ч., ЕГН \*\*\*\*\*, със съдебен адрес: гр. София, .... искове с правно основание чл. 49 ЗЗД вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД и чл. 17, ал. 1 ЗРТ за солидарното им осъждане да заплатят на ищците сумата от по 2500 лева в полза на всеки от тях, като посочената стойност представлява частично искане от общия размер на претенциите им, възлизащ на 10 000 лева за всеки, обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в негативни емоционални преживявания, последица от разпространени клеветнически твърдения, уронващите доброто им име в обществото във връзка с издадена статия в електронната медия „clinica.bg“, под наименованието „В Австрия има мораториум за нови болници“, публикувана на 27.09.2022 г. в 06:22 часа, ведно със законната лихва за забава, считано от 21.10.2022 г. до окончателното погасяване на вземането, както и да премахнат от сайта „clinica.bg“ публикация със заглавие „В Австрия има мораториум за нови болници“, публикувана на 27.09.2022 г. в 06:22 часа.

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от Т. Б. Б., ЕГН \*\*\*\*\* и П. И. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, двамата със съдебен адрес: гр. София, ... срещу К. Д. Д., ЕГН ..., с адрес: гр. Стара Загора, ... искове с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД за заплащане на по 2500 лева от общо дължимите 10 000 за всеки от тях, представляващи обезщетение за неимуществени вреди, претърпени като последица от дадено интервю, обективизирано в публикация „В Австрия има мораториум за нови болници“ на интернет сайта – „clinica.bg“, ведно със законната лихва за забава от 21.10.2022 г. до изплащане на дълга.

**ОСЪЖДА** Т. Б. Б., ЕГН \*\*\*\*\* и П. И. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, двамата със съдебен адрес: гр. София, ... да заплатят на „...“ ЕООД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. ... и М. Д. Ч., ЕГН \*\*\*\*\*, със съдебен адрес: гр. София, .... на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата от по 2640 лв. на всеки, представляващи разноски в производството.

**ОСЪЖДА** Т. Б. Б., ЕГН \*\*\*\*\* и П. И. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, двамата със съдебен адрес: гр. София, ... да заплатят на К. Д. Д., ЕГН ..., с адрес: гр. Стара Загора, ... на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата от 3600 лв., представляващи разноски в производството.

Решението може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от датата от връчването му.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_