

РЕШЕНИЕ

№ 793

гр. Пещера, 28.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, IV ГР. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милуш Р. Цветанов

при участието на секретаря Евелина Н. Генинска
като разгледа докладваното от Милуш Р. Цветанов Гражданско дело № 20225240101040 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 126-178 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във вр. § 19 от ПЗР на ЗИДАПК вр. § 4к, ал. 7 от ПЗР на ЗСПЗЗ вр. чл. 28а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ. Образовано е по жалба на Г. А. П. против мълчалив отказ на Кмета на Община Пещера да издаде заповед на осн. §4к, ал.7 от ПЗР на ЗСПЗЗ за поземлен имот с идентификатор 61371.188.11, съгласно скица-проект № 15-225698-02.03.2022, касаещ имот по параграф 4б, ал.1 от ПЗР на ЗСПЗЗ, по заявление с вх. № 94Г-651-2#5/09.08.2022г. по описа на Община Пещера.

От фактическа страна се установява следното:

Жалбоподателят първо с молба вх. № 94Г-259-2/04.07.2018г. по описа на Община Пещера е поискал от Кмета на Община Пещера да се впише в новата кадастрална карта - незастроен земеделски имот с площ 207 кв. м., в м. „Новата махала“ в землището на с. Радилово, извън регулацията на селото, при съседни имот на Васил Мадин, улица, канал, за който имот разполага с нотариален акт 25, том III по нот. д. № 851/13.12.1996 г., съставен от районен съдия при РС-Пещера.

В последствие, с молба вх. № 94Г-651-2/04.11.2021г. по описа на Община Пещера е поискал копие от заповед на кмета по §4(к), ал.7 от ЗСПЗЗ относно същия имот, към която е приложил и молбата за вписване /нанасяне/ на имота в новата кадастрална карта.

В отговор с писмо изх. № 94Г-651-2#1/01.12.2021г. по описа на Община Пещера - Кметът на Общината разяснил на молителя, че имотът попада в територия по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, но за него няма план за новообразуваните имоти /ПНИ/, какъвто се изготвя от Областния управител; като, явно във връзка с приложената молба за вписване/нанасяне/ на

имота в кадастралната карта, намерил за уместно да му посочи и разпоредбата на чл. 65, ал.2 от Наредба №РД-02-20-5/15.12.2016г.

От последвалото заявление вх. № 94Г-651-2#5/09.08.2022г. се установява, че молителят Г. П. неадекватно изтълкувал посочената разпоредба от Наредбата като указание във връзка с издаване на заповед по §4к, ал.7 от ЗСПЗЗ, в изпълнение на което се снабдил с проект за изменение на КККР на основание чл. 52, ал.1, т.7 от ЗКИР, и заявил пред Кмета на Община Пещера издаването на заповед по §4к, ал.7 от ЗСПЗЗ за имота. С оглед липсата на произнасяне на Кмета по това заявление повече от месец след входирането му в Община Пещера – Г. А. П. подал настоящата жалба срещу мълчаливият отказ за издаване на исканата от него заповед.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

На първо място следва да се посочи, че с оглед конкретното искане на жалбоподателя до административния орган (Кмет), последният следва да съобразява разпоредбата на чл. 27, ал.2, конкретно т.3 АПК.

Доколкото „наличието на предпоставките по § 4к, ал. 7, респективно - на чл. 28а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ се преценяват от административният орган при произнасянето по съществото на искането и не са относими към допустимостта на производството“ (*Определение № 7288 от 26.05.2011 г. на ВАС по адм. д. № 5481/2011 г., IV о*) – то жалбата следва да се разгледа по същество.

При условията на § 4к, ал. 7 от ПЗР на ЗСПЗЗ кметът на съответната община действия при условията на обвързана компетентност. Заповедта по § 4к, ал. 7 от ПЗР на ЗСПЗЗ се издава въз основа на влязъл в сила план на новообразуваните имоти /ПНИ/, затова и предметът на съдебния контрол при обжалването ѝ е сведен до съответствието на влезлия в сила ПНИ и дали са спазени изискванията за местоположението, границите, съседите, както и ограниченията на собствеността и основанията за тях (*Решение № 17183 от 27.12.2011г., по адм.д. № 11210 по описа за 2010г. на ВАС, IV отд., Решение № 46 от 04.01.2008г., по адм.д. № 9333 по описа за 2007г. на ВАС, IV отд., Решение № 3090 от 01.03.2012г., по адм.д. № 7585 по описа за 2011г. на ВАС, IV отд. и Решение № 17039 от 22.12.2011г., по адм.д. № 11334 по описа за 2010г. на ВАС, IV отд.*).

В случая жалбоподателят, без да съобразява и разпоредбите на § 4к, ал. 1, ал.10 и ал. 11 от ПЗР на ЗСПЗЗ, явно не осмисля парадокса на жалбата си, доколкото сам твърди липсата на условие за издаване на претендираната от него заповед по § 4к, ал. 7 от ПЗР на ЗСПЗЗ, което е извън компетентността и правомощията на кмета. Предвид изложеното, мълчалив или не – отказът за издаването на такава заповед се явява законосъобразен.

В хода на производството е направено искане от ответника за присъждане на направените разноски по делото. С оглед законосъобразността на обжалвания акт и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК вр. Тълкувателно решение № 3 от 13.05.2010г. постановено по тълк. д. № 5 по описа за 2009г. на ВАС, съдът следва да уважи искането на ответника, доколкото оспорването на административния акт се отхвърля. Ето защо жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза на ответника сума в размер на 100 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно вр. ал. 1 от АПК

съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Г. А. П. с ЕГН *****, срещу мълчалив отказ на Кмет на Община Пещера по заявление вх. № 94Г-651-2#5/09.08.2022г. по описа на Община Пещера, за издаване на заповед по §4к, ал.7 от ПЗР на ЗСПЗЗ относно поземлен имот с идентификатор 61371.188.11.

ОСЪЖДА Г. А. П. с ЕГН ***** да заплати на община Пещера, ул. „Дойранска епопея“ №17, Булстат 000903946, представлявана от кмета Йордан Стоянов Младенов, сумата от 100 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Административен съд - Пазарджик.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____