

# РЕШЕНИЕ

№ 58

гр. Бургас, 05.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, IV ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди  
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Георги Д. Пепеляшев  
Членове:       ГЕОРГИ ХР. ИВАНОВ  
                  Димитър П. Стоянов

при участието на секретаря Жанета Здр. Кръстева  
в присъствието на прокурора Ангел Атанасов Георгиев (ОП-Бургас)  
като разглежда докладваното от Георги Д. Пепеляшев Въззивно наказателно  
дело от общ характер № 20212100600848 по описа за 2021 година

С Присъда № 44 от 29.07.2021 г., постановена по НОХД № 1889 /2021 г., Бургаският районен съд е признал подсъдимия С. В. С., ЕГН \*\*\*\*\* за невиновен в това, че за времето от 18:00 часа на 21.10.2020 г. до 09:00 часа на 22.10.2020 г. в гр. Бургас, в условията на опасен рецидив, да е отнел чужди движими вещи, а именно: 1 бр. рибарски прът (въдица) с дължина в разгънато положение 2,70 см с надпис „TEAM DAIWA INTERLINE 902 MHFS“ на стойност 199,00 лева; 1 бр. машинка (макара), марка „CADENCE“ на стойност 138,00 лева; 1 бр. рибарски прът (въдица) с дължина в разгънато състояние 2,70 см с надпис „TEAM DAIWA INTERLINE 902 MHFS“ на стойност 199,00 лева; 1 бр. машинка (макара), марка „ATC VALIANT SW4000“ на стойност 138,00 лева; 1 бр. рибарски прът (въдица) с дължина в разгънато състояние 2,70 см с надпис „SEAFOX INLINER“ на стойност 199,00 лева; 1 бр. машинка (макара), марка „SPITZE 4000 - C“ на стойност 138,00 лева и 3 броя хипроново влакно с дължина 150 м, всичко на обща стойност 75,00 лева, всички вещи на обща стойност 1086,00 лева от владението на Я. И. Г., без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, поради което и на основание чл. 304 от НПК го е оправдал по повдигнатото му обвинение по чл. 196, ал. 1, т. 1, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „а“ и б. „б“ от НК.

Присъдата е протестирана от прокурор при Районна прокуратура – Бургас. Във въззивния протест се съдържат съображения за неправилност на

първоинстанционния съдебен акт, като същият е постановен в противоречие със събраните по делото писмени и гласни доказателства. За да постанови оправдателна присъда, според районния прокурор, съдът е кредитирал колективна експертиза, която по мнение на държавното обвинение не е била приобщена към делото по реда на НПК. От друга страна, държавното обвинение счита, че протестираният съдебен акт е постановен при допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като необосновано и немотивирано не е допуснал назначаването на тройна експертиза. Предлага постановеният съдебен акт да бъде отменен и бъде постановен нов, с който подсъдимият С. В. С. бъде признат за виновен в извършване на престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 1, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „а“ и б. „б“ от НК, като му бъде наложено наказание лишаване от свобода в размер на три години, което да бъде изтърпяно при първоначален строг режим, като на основание чл. 59 от НК се приспадне времето, през което С. е бил задържан – задържане за срок до 72 часа, считано от 15.03.2021 г. и задържане под стража, считано от 16.03.2021 г. до 06.07.2021 г. В случай, че съдът приеме, че заключението на колективната експертиза е приобщено по делото, прокурорът е отправил искане за допускане на повторна тройна съдебнопсихиатрична експертиза, както и на основание чл. 70 от НПК за принудително настаняване за изследване в психиатрично заведение на подсъдимия С. за срок до 30 дни. При условията на алтернативност се прави искане делото да бъде върнато за ново разглеждане на първоинстанционния съд, с оглед допуснати съществени нарушения на процесуалните права на страна в процеса.

Представителят на Бургаска окръжна прокуратура поддържа изцяло протеста, като моли същият да бъде уважен, като първоинстанционният съдебен акт бъде отменен и делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав. Намира, че изготвената двойна съдебно-психиатрична експертиза на подсъдимия С. не е приобщена към доказателствения материал съобразно правилата на НПК, поради което неправилно БРС я е приобщил към доказателствения материал и се е позовал на нея в мотивите към присъдата.

По направеното от държавното обвинение искане за назначаване на тройна съдебно-психиатрична експертиза, съдът се произнесе с определение в съдебно заседание на 18.03.2022 г., като остави същото без уважение.

В съдебно заседание пред въззивната инстанция подсъдимият С. С., редовно призован чрез \*\*\*\*\* не се явява. Служебният му защитник – адв. Христина Късева от АК – Бургас моли протеста да бъде оставен без уважения, като първоинстанционната присъда, като правилна, обоснована и законосъобразна, бъде потвърдена. Счита, че е доказана невменяемостта на подзащитния й към момента на извършване на деянието, което изключва наказателната му отговорност и неговата вина.

Бургаският окръжен съд, след като се запозна с доводите, изложени в протеста и тези, изразени в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно провери на основание чл. 313 и чл. 314 НПК

законността, обосноваването и справедливостта на атакувания съдебен акт, намери за установено следното:

Подсъдимият С. В. С. е роден на \*\*\*\*\* г. в гр. Б.. Той е \*\*\*, \*\*\*, гражданин, \*\*\*, \*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\*. Видно от представената по делото справка за съдимост, С. е \*\*\* с общо пет влезли в сила съдебни актове за престъпления против собствеността.

Свидетелят Я.Г. в периода 21.10.2020 г. – 22.10.2020 г. работил на канал за смяна на масла, находящ се в гр. Бургас, ул. „Ч.“, бензиностанция „\*\*\*\*\*“. В стая за отдих, намираща се до канала, той съхранявал 1 бр. рибарски прът (въдица) с дължина в разгънато положение 2,70 см с надпис „TEAM DAIWA INTERLINE 902 MHFS“; 1 бр. машинка (макара), марка „CADENCE“; 1 бр. рибарски прът (въдица) с дължина в разгънато състояние 2,70 см с надпис „TEAM DAIWA INTERLINE 902 MHFS“; 1 бр. машинка (макара), марка „ATC VALIANT SW4000“; 1 бр. рибарски прът (въдица) с дължина в разгънато състояние 2,70 см с надпис „SEAFOX INLINER“; 1 бр. машинка (макара), марка „SPITZE 4000 - C“ и 3 броя хипроново влакно с дължина 150 м.

За времето от 18:00 часа на 21.10.2020 г. до 09:00 часа на 22.10.2020 г. подсъдимият С. отишъл до посочения канал и видял, че прозорецът на помещението, в което се намирали описаните вещи бил с решетка, но самият прозорец не бил затворен. Пресягайки се през отвора, той извадил навън опасите рибарски принадлежности, след което напуснал територията на бензиностанцията, взимайки отнетите вещи и ги занесъл в дома си. Около 09:00 часа на 22.10.2020 г. свидетелят Г. установил извършената кражба на рибарските му принадлежности, като сигнализирал органите на 01 РУ при ОДМВР – Бургас.

При извършените ОИМ се установило, че вещите са били взети от подсъдимия С.. Свидетеля С. – служител на 01 РУ при ОДМВР – Бургас, провел беседа и снел сведение от подсъдимия, в които той признал за извършеното деяние, като посочил и механизма на извършването му. С. предал доброволно всички инкриминирани вещи, за което бил съставен и протокол. Впоследствие вещите били върнати на свидетеля Г. срещу разписка.

В хода на образуваното досъдебно производство била назначена и

изготвена съдебно оценителна експертиза. Вещото лице е дало заключение, че общата стойност на отнетите вещи е 1086,00 лева.

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

Фактическата обстановка е подробно изяснена от първоинстанционния съд. Безспорно са установени всички факти, включени в предмета на доказване, като въз основа на тях са направени правилни фактически изводи. Съобразявайки изискванията на процесуалния закон, първостепенният съд е изложил съображения относно това на основата на кои от доказателствата и доказателствените средства е формирал вътрешното си убеждение, като при съвкупната оценка на събраните доказателствени материали не са допуснати логически грешки. Процесуалната дейност на органите на досъдебното производство и на първоинстанционния съд, не страда от допуснати съществени процесуални нарушения. Първостепенният съд не е допуснал нарушения на процесуалните разпоредби, при формирането на своето вътрешно убеждение по фактите. БРС е извършил необходимите и произтичащи от правната норма на чл. 13 НПК, процесуални действия за изясняване фактическата обстановка по казуса. Изведените от БРС констатации, са в съответствие с принципите на чл. 14 и чл. 18 от НПК, и с очертаните в чл. 107 от НПК предписания, като се базират на всеобхватно и прецизно обсъждане на доказателствената съвкупност.

Въз основана на така приетата за установена фактическа обстановка, обосновано и законосъобразно районния съд е приел, че деянието на подсъдимия покрива обективната страна на състава на повдигнатото му обвинение, но в случая липсва субективната му страна, което от своя страна оневинява подсъдимия.

Настоящият въззивен състав споделя изложените от първоинстанционния съд доводи, относно кредитирането на двойната съдебно – психиатрична експертиза. Посочената експертно заключение е било назначено и изготвено преди провеждане на разпоредителното заседание. Това се е наложило, след като съдът е преценил поведението на подсъдимия в съдебно заседание, както и с оглед наличните по делото медицински документи за здравословното му състояние. С оглед на обстоятелството, че в разпоредителното заседание се решават и други въпроси, които са от

съществено значение за по-нататъшното развитие на производството, каквито са наличие на основания за прекратяването или спирането му, процесуална легитимация за конституиране на страни, предпоставки за диференцирана процедура, настоящият състав намира, че първоинстанционният съд не е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, назначавайки и приемайки посочената експертиза. Действително на досъдебното производство е била назначена и изготвена съдебно-психиатрична експертиза, заключението по която вещото лице е посочило, че към момента на деянието подсъдимият е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си. От назначената и изготвена двойна съдебно – психиатрична експертиза обаче се установява, че към датата на инкриминираното деяние, а и към момента, \*\*\*\*\* на подсъдимия го лишава от способността да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си. Според вещите лица, подсъдимият е с нарушена \*\*\*\*\* да разбира смисъла на извършените следствени действия и не може да участва в наказателния процес, както и спрямо него не може да бъде реализирана наказателна отговорност. Също така експертите посочват, че С. се нуждае от \*\*\*\*\* съгласно чл. 89 от НК. Тук е мястото да се посочи, че в хода на въззивното производство се установи, че съобразно постановено Решение № 824/18.11.2021 г. по ЧНД № 5023/2021 г. по описа на БРС, спрямо С. се провежда \*\*\*\*\* за срок от три месеца, в сила от 26.11.2021 г.

Така изготвена и приета двойна съдебно – психиатрична експертиза и по мнение на настоящия съдебен състав е правилна, обоснована, мотивирана и кореспондираща със състоянието на подсъдимия. При разпита на вещите лица, с участието на страните в съдебно заседание, същите не са оспорили експертното заключение, а с оглед на противоречията в двете експертизи, посочени по-горе, са направили искане за назначаване на допълнителна тройна съдебно – психиатрична експертиза. Първоинстанционният съд е мотивирал досежно оставянето без уважение на направеното искане, което се споделя и от настоящата инстанция. Така назначената двойна СПЕ е изготвена от доказали се в своята област специалисти, които в рамките на около два месеца са проследявали състоянието на подсъдимия, който се е намирал в \*\*\*\*\* . Дватама експерти изключват възможността С. да симулира, в какъвто смисъл е заключението на единичната СПЕ, тъй като в продължителен период от време са наблюдавали и взаимоотношенията му с

други болни, санитарни и др.

Съдът намира, че възражението на прокурора за допуснато съществено процесуално нарушение по чл. 153 от НПК от страна на първоинстанционния съд, е неоснователно. Съгласно посочения текст, повторна експертиза се допуска когато представеното експертно заключение не е обосновано и възниква съмнение за неговата правилност. Независимо, че държавното обвинение е поискало назначаване на тройна СПЕ, то същата е повторна, тъй като се иска от вещите лица да дадат отговор на въпрос, по който вече има две заключения, които са противоречиви. В случая, както и по-горе се посочи, правилно и обосновано първоинстанционния съд е кредитирал експертното заключение по двойната СПЕ, която е обоснована, мотивирана и е изготвена от вещи лица, доказали се професионалисти в своята област.

Относно възражението на прокурора, посочено в протеста, че съдът се е позовал на доказателства, които не са събрани и приобщени по надлежния ред, настоящият въззивен състав намира следното: Действително българският НПК е изключително формален, като са посочени етапите и съответните действия, които се извършват в съдебното производство. Както и по-горе бе посочено, при назначаването и приемането на двойната СПЕ, съдът не е допуснал съществено процесуално нарушение, тъй като е следвало да реши въпрос от важно значение за продължаване на съдопроизводствените действия. Изслушването на вещите лица и съответно приемането на тази експертиза е станало в присъствието на страните по делото – прокурора, подсъдимия и неговия защитник, като същите са имали възможност да задават въпроси към експертите, съответно да оспорят представеното от тях заключение. Дори съдът да е допуснал нарушение на процесуалните правила, като не е призовал вещите лице и приобщил двойната СПЕ отново в съдебно заседание след даване ход на съдебното следствие, то това нарушение не е съществено.

В случая правилно и законосъобразно първоинстанционният съд не е приложил разпоредбата на чл. 24, ал. 1, т. 5 от НПК, тъй като същата се отнася за настъпила \*\*\*\*\* след извършване на съответното деяние. В случая от доказателствата по делото – двойната СПЕ се установи, че подсъдимият и към момента на деянието не е разбирал свойството и значението на извършеното, поради което правилно и законосъобразно съдът

е приел липсата на вменяемост по смисъла на чл. 33 НК и съобразно разпоредбата на чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК е приел, че не следва да прекрати наказателното производство, а следва да се произнесе с присъдата. Този извод на съда съответства и с изложеното в чл. 250, ал. 1, т. 1 от НПК, където изрично са посочени случаите, в които съдът прекратява наказателното производство, като т. 1 на чл. 24, ал. 1 от НПК, приложима в настоящото производство, не е посочена.

С оглед на всичко изложено и след извършена, на основание чл. 314 от НПК, служебна проверка на правилността на проверявания съдебен акт, при която проверка не се констатираха основания за неговото отменяване и постановяване на нова присъда, нито за неговото отменяване и връщане за ново разглеждане, БОС намери, че същият следва да бъде потвърден изцяло.

Ето защо настоящата инстанция намира, че атакуваната присъда следва да бъде потвърдена, поради което на основание чл.338 от НПК, Бургаският окръжен съд

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА присъда № 44/29.07.2021 г., постановена по НОХД № 1889/2021 г. на Бургаския районен съд.

Решението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_