

ПРОТОКОЛ

№ 408

гр. Варна, 23.05.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и трети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна П. Петрова

Съдебни Капка ВладиС.а Янева

заседатели: Росен Божков Русев

при участието на секретаря Нели Ат. Ковачева
и прокурора Р. Б. Л.

Сложи за разглеждане докладваното от Румяна П. Петрова Наказателно дело от общ характер № 20223100200313 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ ИЛ. ИВ. К. , редовно призован, явява се лично и с **адв. Св. С.,** редовно упълномощен от досъдебното производство.

ПОСТРАДАЛАТА К. ХР. Г., редовно призована, явява се лично и с **адв. А. А.,** редовно упълномощен от ДП.

ПОСТРАДАЛИЯТ СВ. К. Г., редовно призован, явява се лично и с **адв. Н.В.,** редовно упълномощен от ДП.

ПОСТРАДАЛИЯТ К. ТР. Г., редовно призован, не се явява.

ПОСТРАДАЛАТА ЗЛ. СТ. Т., редовно призована, не се явява

ПОСТРАДАЛАТА Й. П. М., редовно призована, не се явява.

ПОСТРАДАЛИЯТ ХР. ИЛ. М., редовно призован, не се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Няма процесуални пречки, да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

ПОСТРАДАЛАТА Г.: Да се гледа делото.

ПОСТРАДАЛИЯТ Г.: Да се гледа делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ:

ПОДСЪДИМИЯТ ИЛ. ИВ. К. - роден на ***** година в гр. Русе, български гражданин, със средно образование, не работи, женен, неосъждан, **ЕГН *******.

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 247б от НПК и констатира, че са редовно връчени на подсъдимия на 08.04.22г. и на пострадалите К.Г. на 13.04.22 г., на С.Г. на 14.04.22, на К.Г. на 25.04.22, на З.Т. на 05.05.22 г., на Х.М. на 13.04.22 г. и на Й.М. на 18.05.22 г.

На основание чл.274 ал.1 от НПК **СЪДЪТ** **разясни на страните правото им на отвод.**

Прокурорът: Нямам искания за отвод.

Адв. В.: Нямам искания за отвод.

Адв. А.: Нямам искания за отвод.

Пострадалата Г.: Нямам искания за отвод.

Пострадалият Г.: Нямам искания за отвод.

Адв. С.: Нямам искания за отвод.

Подсъдимият К.: Нямам искания за отвод.

Председателят на състава разясни правата на явилите се лица правата по НПК, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248, ал.1, т.3 НПК.

Съдът докладва постъпила молба от пострадалата К. ХР. Г. чрез адв. А. по реда на чл. 76 и следващите от НПК, в която моли да бъде конституирана като частен обвинител в настоящото производство и желае да поддържа обвинението по горесцитираното дело при условията на чл. 78, ал. 2 от НПК, като изразява и становище във връзка с въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

Докладва и молбата от С.Г. по реда на чл. 76 и следващите от НПК, депозирана чрез адв. Н.В., с която моли да бъде конституиран като частен обвинител в съдебния процес воден срещу подс. К. за престъпление по чл. 343, ал. 1 б.,В“ във вр. с чл. 342, ал.1 от НК. Заявява, че няма да предявява гр. иск.

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм. Своевременно са предявени молбите и са допустими.

АДВ. А.: Поддържам молбата.

АДВ. В.: Поддържам молбата.

ПОСТРАДАЛАТА Г.: Поддържам молбата

ПОСТРАДАЛИЯТ Г.: Поддържам молбата

АДВ. С.: Запознати сме. Своевременно са предявени молбите.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм да бъдат конституирани пострадалите като частни обвинители.

Съдът, във връзка с конституирането на пострадалите като частни обвинители, ще се произнесе след изслушване на страните по реда на чл. 248, ал. 1 от НПК.

Съдът пристъпва към изслушване на лицата по чл. 247б ал.1 и 2 от НПК по

всички въпроси, посочени в чл.248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател и съдебни заседатели, въпросът дали е подсъдно делото на съда, считам, че делото е подсъдно на Окръжен съд Варна.

Няма основания към настоящия момент за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Считам, че на досъдебното производство не са допуснати съществени отстраними процесуалните нарушения, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия или на пострадалите или неговите наследници.

Дали са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, законодателят не предвижда волята на прокурора.

Не са налице основанията на чл. 263, ал. 1 и 2 от НПК да се гледа делото при закрити врати. Не са налице основанията на чл. 260, ал. 1 от НПК за назначаване на резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Не налице основания за назначаване на защитник, преводач, тълковник или на жестов преводач. Не се налага извършването на други следствени действия по делегация.

Считам, че взетата мярка за неотклонение е адекватна и не се налага промяна и моля да бъде потвърдена.

Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Ако бъдат споделени тези мои съображения и съдът насрочи делото за събиране на доказателства, моля да бъдат призовани лицата, посочени в списъка от приложението на обвинителния акт.

АДВ.А.: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно на съда.

Не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство.

В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на правата на подсъдимите и на пострадалите и техните наследници.

Считам, че към момента не е налице условието за разглеждане на делото по реда на особените правила.

Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия, или резервни съдебни заседатели. Има упълномощени надлежно защитници. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник.

Считам, че следва да се потвърди МНО „Подписка“ по отношение на подсъдимия.

Нямам искания за събиране на доказателствата.

Няма пречки да се насрочи съдебно заседание.

АДВ.В.: Уважаема г-жо Председател, считам, че делото е подсъдно на съда.

Не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство.

В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на правата на подсъдимите и на пострадалите и техните наследници.

Считам, че към момента не е налице условието за разглеждане на делото по реда на особените правила на този етап.

Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия, или резервни съдебни заседатели. Има упълномощени надлежно защитници. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник.

Считам, че взетата мярка за неотклонение „Подписка“ е адекватна.

Нямам искания за събиране на доказателствата.

Считам, че настоящото производство може да протече по общия ред и да се призоват лицата, посочени в обвинителния акт. И все пак ще взема отношение след произнасянето на защитата и подсъдимия.

ПОСТРАДАЛИЯТ Г.: Съгласен съм с казаното от адвоката ми.

ПОСТРАДАЛАТА Г.: Съгласна съм с казаното от адвоката ми.

АДВ. С.: Уважаема г-жо Председател, считам, че делото е подсъдно на съда.

Не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство.

В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на правата на подсъдимите и на пострадалите и техните наследници.

По отношение на т.4 разяснил съм правата на моя подзащитен. Желая делото да се гледа по чл.371, т.1 от НПК, тъй като имаме претенции по отношение на авто-техническата експертиза. Нашето желание е да не се разпитват всички свидетели. Единствено желая да разпитаме вещото лице, изготвило авто-техническата експертиза, както в.л. Ганчев, изготвил съдебномедицинската експертиза и свидетелката Александра Пламенова Г..

По отношение на другите свидетели смятам, че показанията им, така както са дадени в досъдебната фаза, не дават обективни данни за това какво се е случило. Същите макар и да са били в близост до произшествието не са преки очевидци за това как е настъпил самият инцидент и от къде и как е настъпил ударът. В тази връзка това е нашето становище.

По отношение на т. 5 - не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия, или резервни съдебни заседатели. Има упълномощени надлежно защитници. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник.

Считам, че взетата мярка за неотклонение „Подписка“ е адекватна.

Нямаме искания за събиране на доказателствата на този етап.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с всичко казано от адвоката ми. Съгласен съм по този ред на протече делото.

ПРОКУРОРЪТ: След като това е волята на защитата, така трябва да бъде. Не възразявам делото да протече по реда на чл. 371, т. 1 от НПК.

АДВ. А.: Съгласни сме така да протече делото.

АДВ. В.: Присъединявам се към становището на прокурора.

ПОСТРАДАЛИЯТ Г.: Съгласен съм така да протече делото.

ПОСТРАДАЛАТА Г.: Съгласна съм и аз така да протече делото

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдебното заседание ПРОДЪЛЖАВА в 10:00 ч. в присъствието на всички страни.

Съдът, след тайно съвещание, като взе предвид становищата на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, намира следното:

Видно от обвинителния акт повдигнатото спрямо И.К. обвинение е за престъпление по чл. 343, ал. 1 б. „в“ от НК, като деянието е извършено в гр. Варна, поради което настоящото дело се явява родово и местно подсъдно на Окръжен съд Варна.

Съдът намира, че не са налице основанията за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Съдът счита обаче, че в хода на ДП е допуснато отстранимо нарушение на процесуалните правила, които са довели до ограничаване на процесуалните права, както на

обвиняемия, така и пострадалите. Мотивите затова са следните:

Повдигнатото обвинение, както по-горе е посочено, е за престъпление по чл. 343 ал. 1 б. „в“ от НК, която норма е препращаща към тази на чл. 342 от НК, която от своя страна се явява бланкетна. След запълването ѝ със съответно съдържание се създава забрана за управление или експлоатация в нарушение на правилата за движение. Запълването на бланкетната норма се извършва чрез друг нормативен акт, като обвинението следва да е единство от факти и право, отнесено към нормата на чл. 343 от НК. Изискването за установяване на обстоятелствата, обосноваващи наличието на всеки елемент от състава на престъплението, както и посочване в обвинителния акт касае фактическите обстоятелства, обосноваващи наличието на нарушение на правилата за движение по пътищата, съдържащи се ЗДвП или правилника за приложение.

По отношение на правото обвинението трябва да очертава връзката между нормата на особената част на НК и запълваща правна норма от друг акт, която следва да бъде индивидуализирана чрез наименованието на съответния акт на специалното законодателство и в цифровото и в словесно изражение на самата негова разпоредба.

Видно от диспозитива на обвинителния акт в същия е посочено единствено цифровото изражение на нормата на ЗДвП, която според обвинението е нарушено, като липсва неговото словесно описание. Такова описание липсва и в самата обстоятелствена част на обвинителния акт. Доколкото подсъдимият се защитава не само спрямо фактите по делото, а и спрямо правото, съдът намира и че непосочването словесно на конкретната правна норма на ЗДвП, която е нарушена ограничава неговото право на защита на подсъдимия.

Само за пълното на изложението, следва да се отбележи още едно съществено нарушение на процесуалните правила, което е отстранимо, свързано с конституиране още на ДП на лицата, които биха могли да упражнят правата си на пострадали по реда на чл. 75 от НПК. Като такива са били конституирани единствено родителите на загиналия. Съгласно ТР №1/2018 г. на ВКС са очертани кръга от лицата, които имат качеството на пострадали, като това съпругът, децата, братята, сестрите, възходящи и низходящи втора степен.

Видно от изискана от съда справка НБД налице са възходящи от втора степен, които не са били уведомени за техните права и не им е дадена възможност да участват като такива на ДП.

В днешно с.з. това нарушение може да бъде отстранено и е отстранено чрез призоваването им и им е осигурена възможността същите да заявяват желание дали да участват или не в тази фаза на процеса, но с оглед на това, че производството на делото отново ще се върне в предходна процесуална фаза, то следва да бъдат разяснени на същите техните права в качеството им на пострадали, с оглед на което съдът намира, че съдебното производство следва да бъде прекратено, като не е необходимо да се произнася съставът на съда във връзка с конституирането на страни в производството, а също така по останалите въпроси по чл.248, ал. 1 от НПК.

По отношение на мярката за неотклонение според настоящия състав на съда не е необходимо и не са налице основания за нейното изменение или отменяне, съобразявайки процесуалното поведение на подсъдимия.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото е местно и родово подсъдно на ВОС.
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. В хода на досъдебното производство е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на

обвиняемия и на пострадалите;

6. ПОТВЪРЖДАВА мярка за неотклонение „Подписка“ по отношение на подс. К.

Определението по реда на чл. 248 т. 6 от НПК подлежи на обжалване в седмодневен срок пред Апелативен съд - Варна по реда на глава XXII от НПК от днес.

С оглед констатираното от съда нарушение на процесуалните права, довели до ограничаване на правата на пострадалите и подсъдимия, на основание чл. 248 ал. 5 т. 1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по **НОХД № 313/2022** г. по описа на Окръжен съд Варна и **ВРЪЩА** делото на **Окръжна прокуратура – Варна** за отстраняване на допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила на досъдебното производство, довели до ограничаване на процесуалните права на пострадалите и на подсъдимия.

Определението относно прекратяването подлежи на обжалване в седмодневен срок от днес по реда на Глава XXII от НПК пред Апелативен съд - Варна.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____