

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 321

гр. Благоевград, 21.03.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи март през
две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Надя Узунова

Членове: Миглена Йовкова
Гюлфие Яхова

като разгледа докладваното от Миглена Йовкова Въззивно частно
гражданско дело № 20231200500307 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 122 от ГПК.

С определение №432 от 14.03.2023г. по ч.гр.д.№516/2023г. на РС Благоевград е повдигната препирня за подсъдност между Районен съд Благоевград и Софийския районен съд. Това определение е резултат от постановено определение от 09.02.2023г. на СРС, с което искането на ТД на КПКОНПИ - София за разкриване на информация по смисъла на чл. 62, ал.2 от ЗКИ и чл. 133 от ЗППЦК на проверявано на основание чл. 115, ал.1 от ЗПКОНПИ лице. В мотивите си СРС е приел, че макар в закона да не е изрично посочено кой съд е местно компетентен да се произнесе по това искане, местната компетентност е обусловена от приложимите правила за общия исков процес. Ето защо е изпратил делото на РС Благоевград по подсъдност.

Настоящият състав като обсъди становищата на двете първостепенни съдилища, прие следното :

Съгласно чл. 115, ал.1 от ЗПКОНПИ Комисията и директорите на териториалните дирекции могат да поискат от съда разкриването на банковата тайна и тайната по чл. 133 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, когато това е необходимо за целите на

този закон.

В случая е видно, че искането на Директора на ТД на КПКОНПИ гр. София, касае разкриване на банкова тайна по чл. 62, ал. 2 от ЗКИ и разкриване на информация по чл. 133 от ЗППЦК и по чл. 35, ал.6 от ЗПФИ и е във връзка с образувана преписка по ЗПКОНПИ срещу лицето Г. Д. Х. и изрично посочените свързани с него физически и юридически лица. Макар в закона да не е изрично посочено кой съд е компетентен да се произнесе по искането, същият се определя съобразно правилата на приложимия процесуален закон, а именно ГПК.

Регламентираното в чл. 110 от ЗПКОНПИ производство има едностранен характер, поради което и спрямо него важат общите правила на охранителните производства по ГПК. Това означава, че местно компетентният съд се определя по правилото на чл. 531, ал. 2 ГПК – по седалище на молителя, в случая – на съответната ТД на Комисията. Органите за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност, установяват не само имуществото, придобито пряко от престъплението, за което лицето е осъдено или му е повдигнато обвинение, а цялото имущество на проверяваното лице, за да може да се направи преценка кое имущество подлежи на отнемане по реда на ЗПКОНПИ. Поради това, искането за разкриване на банкова тайна се отправя до районния съд по седалище на съответната териториална дирекция на Комисията - в случая Районен съд гр. София.

В казуса директорът на ТД КПКОНПИ гр. София правилно е сезирал този съд.

Настоящият състав счита, че следва да изпрати делото на компетентния по правилата за местна подсъдност според него съд, който е Софийският районен съд.

Водим от горното, Благоевградският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

КОМПЕТЕНТЕН да разгледа производството по искането на Директора на ТД КПКОНПИ гр. София за разкриване на банкова тайна по чл. 62, ал. 2 от ЗКИ и разкриване на информация по чл. 133 от ЗППЦК и по чл. 35, ал.6 от ЗПФИ и е във връзка с образувана преписка по ЗПКОНПИ срещу лицето Г. Д. Х. и изрично посочените свързани с него физически и юридически лица е Районен съд - София.

ИЗПРАЩА делото на същия съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____