

# РЕШЕНИЕ

№ 1797

гр. София, 20.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 13-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**

при участието на секретаря **ЕЛИ П. ИЛИЕВА**  
като разгледа докладваното от **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**  
Административно наказателно дело № 20211110215053 по описа за 2021 година

## РЕШЕНИЕ

№

гр. София, 20.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ**, 13 състав, в открито заседание на двадесет и втори февруари две хиляди и двадесет и втора година, в състав:

СЪДИЯ: **СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ**

при секретар **Е.Илиева** като разгледа докладваното от съдията а.н.д. № 15053 по описа за 2021 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Тайгер оф сити“ ЕООД срещу наказателно постановление /НП/ №2173 от 09.09.2021 г. на заместник председател на Държавна агенция "Държавен резерв и военновременни запаси" /ДА ДРВВЗ/, с което на основание чл. 8, ал. 2, т. 15 вр. чл. 60, ал. 2, предл. 1 ЗЗНН на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл. 4, ал. 2 вр. чл. 60, ал. 2, предл. 1 ЗЗНН.

Жалбоподателят счита, че не са налице материалните предпоставки за издаване на НП, поради което се иска отмяната на НП като незаконосъобразно.

В съдебно заседание, редовно призованият жалбоподател не изпраща представител.

Въззиваемата страна в съдебно заседание иска отхвърляне на жалбата и потвърждаване на НП като издадено при спазване на разпоредбите на закона. Претендира разноски.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, приема за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, в това производство районният съд е винаги инстанция по същество и следва да провери законността на обжалваното НП, т. е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Само редовно съставени от административните органи актове, при спазване на изискванията за форма, съдържание и процедура могат да бъдат основание за налагане на административно наказание.

На 28.05.2021 г. М.Л. –държавен експерт в ДА ДРВВЗ, след извършена проверка, съставила срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за нарушение на чл. 4, ал. 2 от ЗЗНН в присъствие на двама свидетели. Представител на нарушителя подписал АУАН като посочил, че се касае за маловажен случай. В тридневния срок по чл. 44, ал. 1 ЗАНН били преповторени тези възражения.

Въз основа на АУАН на 09.09.2021 г. А.А. – заместник-председател на ДА ДРВВЗ издал НП, предмет на проверка в настоящото производство.

В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от длъжностни лица в рамките на тяхната компетентност – чл. 74 от ЗЗНН, в предвидените от закона срокове за съставянето и издаването им – чл. 34 от ЗАНН. Формата и съдържанието им съответстват на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. С оглед на това настоящият съдебен състав не констатира допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на НП.

По отношение на релевантната за правилното приложение на материалния закон фактическа обстановка, съдът намира за установено следното:

Дружеството-жалбоподател през 2020 г. осъществило внос на смазочни масла, други масла, в това число базови масла, посочени в глава 3. 4 /нефт /суров нефт и нефтени продукти// от Приложение А към Регламент /ЕО/ № 1099/2008, съответно в т. 3.4.20 - смазочни материали.

Със заповед № РЗЛ-4/27.04.2021 г. на председателя на ДА ДРВВЗ, дружеството било вписано под № 189 в Регистъра на задължените лица по ЗЗНН за периода от 01.07.2021 г. до 30.06.2022 г.

В срок до 15.02.2021 г. дружеството следвало да подаде в ДА ДРВВЗ справка-декларация по образец, съдържаща информация съгласно чл. 4, ал. 2 ЗЗНН за осъществените дейности по ЗЗНН за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. Тази декларация била подадена от „Тайгер оф сити“ ЕООД на 03.04.2021 г.

На 14.05.2021 г. била издадена заповед от председателя на ДА ДРВВЗ за извършване на проверка на вписаните в регистъра на задължените лица. В хода на проверката било прието, че жалбоподателят е нарушил ЗЗНН, като не е подал декларация в срок, за което му бил съставен процесният АУАН.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на показанията на св. М.Л. и приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства и доказателствени средства, които съдът кредитира като еднопосочни и непротиворечиви в своята цялост, поради което по аргумент на обратното от чл. 305, ал.3 НПК не се налага по-детайлното им обсъждане. По същество жалбоподателят не оспорва така установените

факти.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че жалбоподателят от обективна страна е нарушил разпоредбата на чл. 93, ал. 1 от ЗДДС.

Съгласно въпросната разпоредба всички български и/или чуждестранни физически и юридически лица, регистрирани като търговци, както и техните клонове, които през предходната календарна година са извършвали на територията на страната дейности по внос и/или вътрешнообщностни пристигания на енергийни продукти по приложение А, глава 3.4 от Регламент (ЕО) № 1099/2008 и на тежки горива, както и дейности по производство и възлагане на производство на нефтопродукти по чл. 2, ал. 1 и на тежки горива, изготвят и представят в Държавна агенция "Държавен резерв и военновременни запаси" ежегодно до 15 февруари справка-декларация по образец за предходната календарна година.

Жалбоподателят е осъществил внос на продукти по Регламент (ЕО) № 1099/2008 през 2020 г., поради което за него е възникнало задължение да подаде до 15.02.2021 г. справка-декларация по образец за 2020 г. Жалбоподателят е подал декларация на 03.04.2021 г., т.е. със закъснение от над месец и половина, с оглед на което е извършил от обективна страна вмененото му нарушение, което е достатъчно ясно описано и е правилно квалифицирано.

Доколкото имуществената санкция по чл. 83 от ЗАНН е правен институт, въведен като обективна, безвиновна отговорност на юридическите лица и едноличните търговци за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност, не следва да се изследва въпросът за наличието на вина.

Съгласно чл. 60, ал. 2 от ЗЗНН на лице, което не представи справка-декларация в срока по чл. 4, ал. 2 или предостави невярна информация в справка-декларацията, се налага имуществена санкция от 2000 лв.

Наложена на жалбоподателя санкция е определена съобразно установените в чл. 27 от ЗАНН принципи във фиксирания от закона размер, поради което за съда е невъзможно да измени НП, като намали нейния размер.

За така констатираното нарушение не се установяват предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като същото разкрива типичната степен на обществена опасност за нарушенията от този вид, поради което не може да намери приложение хипотезата на маловажен случай на административно нарушение. При преценката си съдът отчете характера и вида на засегнатите обществени отношения. Необходимостта от своевременно подаване на декларация от страна на жалбоподателя е предпоставка за стриктен контрол на общественозначими отношения по създаването, съхраняването, обновяването, ползването и възстановяването на запаси за извънредни ситуации от нефт и нефтопродукти и целеви запаси от нефтопродукти, както и гарантиране на необходимите процедури за преодоляването на евентуален сериозен недостиг на тези продукти. Периодът на забава в случая не е незначителен, а е близо два месеца, като по делото не се установяват обстоятелства, които да са представляващи обективна пречка за изпълнение на нормативно установеното задължение на жалбоподателя в срок.

С оглед на всичко гореизложено, настоящият състав приема, че НП е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

При този изход на делото въззиваемата страна има право на разноски и своевременно претендира такива, като на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН жалбоподателят следва да заплати на въззиваемата страната сумата от 80 лв. – юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление /НП/ №2173 от 09.09.2021 г. на заместник председател на Държавна агенция "Държавен резерв и военновременни запаси" /ДА ДРВВЗ/, с което на основание чл. 8, ал. 2, т. 15 вр. чл. 60, ал. 2, предл. 1 от ЗЗНН на „Тайгер оф сити“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл. 4, ал. 2 вр. чл. 60, ал. 2, предл. 1 от ЗЗНН.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН „Тайгер оф сити“ ЕООД, ЕИК 115162750 да заплати на Държавна агенция "Държавен резерв и военновременни запаси" сумата от 80 лв. – възнаграждение за юрисконсулт.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

## **СЪДИЯ:**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_