

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 46451

гр. София, 27.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разглежда докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20241110114492 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на ГЛАВА XIII ГПК (Общ исков процес)

Производството е образувано по искова молба с вх. № 84507/13.03.2024 г., уточнена с Вх. № 98944/26.03.2024 г. от Р. Д. Д., ЕГН *****, с адрес: гр. С- срещу „Т-“ ЕАД ЕИК - с адрес : гр.София, ул."-" 23Б, с която е предявен **отрицателен установителен иск с правна квалификация чл.439 ГПК вр. чл.117 ГПК**, с който се иска да бъде признато за установено, че ищците - - Д. Д., ЕГН ***** **не дължи** по отношение на ответника „Т-“ ЕАД ЕИК, сумите по издаден срещу нея на 16.08.2017г. Изпълнителен лист по гр. дело 23780/2017г. по описа на Софийски Районен съд, представляващо сбора от следните суми: 1 506.73 лв. главница, лихва в размер на 257.3 лв. за периода от 15.09.2014г. до 05.04.2017г. и 85.28 лв. разноски по делото, **като погасени, поради изтекла давност.**

В исковата молба се твърди, че на 22 февруари 2024г. в кантората на Частен съдебен изпълнител В-, рег. № 860 на КЧСИ, с район на действие Софийски градски съд, е било връчено връчено Съобщение, изх. № 7518/19.01.2024г., по изпълнително дело № 20248600400148 по опис на същия съдебен изпълнител, с което се съобщава, че срещу ищеца е образувано изпълнително дело, по молба на „Т-" ЕАД, въз основа на Изпълнителен лист, издаден на 16.08.2017г. от Софийски Районен съд, 125-ти състав по гр. дело 23850/2017г. като задължението й по изпълнителното дело възлиза на: 342.58лв. неолихвяема сума, 1 506.73лв. главница, 1070.17лв. лихви и 376.40лв. разноски по изпълнителното дело, както и такса по т.26 от Тарифата за таксите и разноските по ЗЧСИ с включен ДДС в размер на 318.67лв. в полза на ЧСИ В-, както и други суми, дължими до този момент в общ размер на 150.00 лв.

Твърди, че изпълнителното дело е образувано по Изпълнителен лист, издаден от Софийски Районен съд, на 16.08.2017г. Вискателят „Т-“ ЕАД е подал молбата, по която е образувано изпълнителното дело на 17.01.2024 г.

Сочи, че ответникът е оправомощил ЧСИ на основание чл.18 от Закона за частните съдебни изпълнители, да определи начин на изпълнение. В изпълнение на това искане, ЧСИ Матова е извършила Справки за банковите сметки, както и на 26.01.2024 г. е изпратила заповрни съобщения до две банки и една финансова институция - -, като е наложила заповр на вземанията на ищеца до размера на задължението по изпълнителното дело.

Твърди се, че ЧСИ е наложил заповр на вземанията на ищеца върху трудовото й възнаграждение, получавано от „- ЕООД“, въпреки, че от получената Справка от НАП, се установява, че трудовият договор с това дружество е бил прекратен.

Твърди, че ЧСИ е насрочил опис на движими вещи, наоходящи се в дома й на 09.04.2024 г. в 11.00 часа, с резервна дата 30.04.2024г., 11.00 часа.

Излага доводи, че по изпълнителното дело, Покана за доброволно изпълнение, не й е връчена. Единствено във връченото й Съобщение изх. № 7518/19.01.2024г., е поканена да изпълня задължението си НЕЗАБАВНО.

Счита, че към датата на връчване на Съобщение изх. № 7518/19.01.2024 г., а именно 22.02.2024 г. е изтекла погасителната давност за принудително събиране на задължението на „Т-“ ЕАД.

Сочи, че Изпълнителният лист, въз основа на който е образувано изпълнителното дело, е издаден на 16.08.2017 г., поради влязла в сила Заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК. Изпълнителното дело е образувано по подадена на 17.01.2024 г. молба от „Т-“ ЕАД, но тази молба не прекъсва давността. От датата на издаване на Изпълнителния лист, започва да тече срок по чл. 117 от ЗЗД, с изтичането на който, се погасява възможността за принудително изпълнение срещу длъжника. Този срок е изтекъл на 16.08.2022 г. Молбата за образуване на изпълнителното дело, е подадена след изтичане на срока на погасителната давност.

Твърди, че вземането е погасено по давност.

Моли съда да уважи предявения иск. Претендира разноси.

Прави искане по чл.389 вр.чл.397. т.3, пр.2 от ГПК да бъде допуснато обезпечение на предявения иск, чрез налагане на обезпечителна мярка по чл.316, ал.1, б. "в" от ГПК - спиране на изпълнението по изпълнително дело № 20248600400148 по описа на Частен съдебен изпълнител В-, рег. № 860 на КЧСИ. Счита, че продължаване извършване на принудителни изпълнителни действия по делото би довело до неоснователно засягане на имуществото й. Сочи, че извършването на каквито и да било действия по изпълнителното дело биха били явно незаконосъобразни с оглед на това, че изпълнително дело № 20248600400148 по описа на Частен съдебен изпълнител В-, рег. № 860 на КЧСИ, е образувано след изтичане на срока на погасителната давност.

Молят да се изиска изпълнително дело № 20248600400148 по описа на Частен съдебен изпълнител В-, рег. № 860 на КЧСИ.

Прилага следните писмени доказателства и доказателствени средства: 1. Изпълнителен лист по гр. дело 23780/2017г. по описа на Софийски Районен съд, 125-ти състав; 2. Съобщение, НЗх.№ 7518/19.01.2024г., по изпълнително дело № 20248600400148; 3. Съобщение, изх. № 7534/19.01.2024г за наложени запори върху банковите ми сметки; 4. Съобщение, НЗх.№ 7540/19.01.2024г. за наложени запори върху трудовото ми възнаграждение, както и върху всяко друго възнаграждение по граждански или други видове договори в ,-' ЕООД; 5. Съобщение, изх. № 7545/19.01.2024г. за извършване на опис на движими вещи.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното материалите по делото, приема следното от фактическа и правна страна:

По държавната такса

По делото е внесена държавна такса в размер на 160.30 лева (60.27 + 50 + 50).

По представителната власт

Ищецът се представлява от адв. В. В., гр. С-, кантора 4, тел. -, vadimirova@gmail.com.

Ответникът се представлява от юрисконсулти, на основание чл. 30 вр. чл.32, т.3 ГПК.

По редовността на ИМ

Съдът приема, че исковата молба е редовна. Съдържа всички реквизити по чл.127-128 ГПК.

По процедурата по чл.131 ГПК

Процедура по чл.131 ГПК следва да се изпълни.

Предварителни въпроси

Въпреки, че е предявен установителен иск, съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора или един от способите по ГПК – признаване на иска, признаване на факти, неприсъствено решение и др., като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва

да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

Воден от горното, СЪДЪТ

РАЗПОРЕДИ:

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от исковата молба, нейното уточнение и приложенията към тях, на ответника, на основание чл.131 ГПК.

УКАЗВА на ответника да подаде писмен отговор в **едномесечен срок от получаването**, със следното задължително съдържание:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава иска;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават;
6. подпис на лицето, което подава молбата.

УКАЗВА на ответника, че с отговора на исковата молба ответникът е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях и да представи всички писмени доказателства, с които разполага, включително и да оспори истинността на представените с исковата молба писмени доказателства по чл. 193 ал. 1 ГПК.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл. 132 от ГПК към отговора на исковата молба, следва да бъдат представени: 1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник; 2. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищите.

УКАЗВА на ответника, че когато в установения срок не подаде писмен

отговор, не вземе становище, не направи възражения, не оспори истинността на представен документ, не посочи доказателства, не представи писмени доказателства или не упражни правата си по чл.211, ал.1 ГПК – да предяви насрещен иск, чл.212 ГПК – да предяви инцидентен иск и чл.219, ал.1 ГПК – да поиска привличане на трето лице - помагач, той губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА на ответника, че ако не представи в срок отговор на исковата молба, не се яви и не изпрати представител в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска и съдът да постанови неприсъствено решение – чл.238 и чл.239 ГПК.

УКАЗВА на ответника възможността да ползва правна помощ, ако има необходимост и право на това.

ПРИКАНВА, на основание чл.145, ал.3 ГПК страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че ако желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от М- на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. София, бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. (1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова

задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Чл. 50. (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той залепа уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се залепа.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако

изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК, КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията, съдът ще приеме, че липсва годно извършено процесуално действие.

ПРЕПИС от разпореждането да се връчи на ответника.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след изтичане на срок.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____