

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 4210

гр. София, 26.07.2022 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-22**, в закрито заседание на двадесет и шести юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Нели Алексиева

като разгледа докладваното от Нели Алексиева Търговско дело № 20221100901231 по описа за 2022 година

С разпореждане от 05.07.2022 г. съдът е дал указание на молителя кредитор, в едноседмичен срок от получаване на съобщението, да отстрани нередовности на молбата по чл. 625 от ТЗ, а именно: да представи доказателства по чл. 78, ал. 2 от ДОПК; с писмена молба с препис за длъжника, да посочи откъде извежда активната си процесуална легитимация да подаде молба по чл. 625 от ТЗ и посочи какво конкретно вземане има срещу длъжника, попадащо в хипотезата на чл. 608, ал. 1, т. 1 от ТЗ и изложи конкретни фактически твърдения за наличието на изискуемо парично задължение на длъжника, породено от или отнасящо се до търговска сделка и кога вземането/вземанията му по тази сделка са станали изискуеми.

Указанията от 05.07.2022 г. са съобщени на кредитора на 14.07.2022 г. и не са изпълнени, нито в указания от съда срок, нито към настоящия момент.

Липсата на изпълнение на указанията в предоставения от съда срок и към настоящия момент, съставлява пречка съдът да разгледа и се произнесе по молбата по чл. 625 от ТЗ. Предвид неотстраняването на пречките за движение на процеса, въпреки дадената от съда възможност за това, Съдът намира, че молбата следва да бъде върната. Разпоредбата на чл. 629, ал. 5 ТЗ предвижда, че съдът разглежда подадената от кредитора молба за откриване на производство по несъстоятелност, ако отговаря на всички изисквания по чл. 628 ТЗ. Поради това следва да се приеме, че липсата на законоустановено задължително приложение към молбата /чл. 628, ал. 3 от ТЗ/ е липсата на индивидуализация на вземанията, които твърди да има кредиторът срещу длъжника, е пречка за установяване на активната процесуална легитимация

на кредитора като носител на вземане срещу длъжника измежду посочените в чл. 608, ал. 1 от ГПК, съответно е пречка за осъществяване на адекватна защита на длъжника в производството. Съдът няма задължение да дава неограничен брой възможности на молителя да отстранява нередовности на молбата по чл. 625 от ТЗ – арг. от чл. 621 от ТЗ вр. чл. 129, ал. 2 от ГПК. Отстраняването следва да се извърши в дадения от Съда срок по чл. 129, ал. 2 ГПК вр. чл. 621 от ТЗ.

Мотивиран от горното, Съдът

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ВРЪЩА**, на основание чл. 621 ТЗ вр. чл. 129, ал. 3 ГПК, молбата на сдружение „Б.а. по т.“ с вх. № 42518/05.07.2022 г. и прекратява образуваното по молбата производство по т. д. № 1231/2022 г. по описа на СГС, ТО, VI-22 състав.

Разпореждането може да бъде обжалвано от молителя, с частна жалба пред Софийски апелативен съд, в едноседмичен срок от съобщаването му.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_