

# ПРОТОКОЛ

№ 1162

гр. Варна, 04.07.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, XI СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Михаил Михайлов

при участието на секретаря Нина Ив. Иванова  
Сложи за разглеждане докладваното от Михаил Михайлов Гражданско дело № 20223100102527 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищецът **А. Р. М.**, редовно призован, явява се лично и с адв. И. Г., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответницата **Е. Р. М.**, редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д. П., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Свидетелят **Л. П. Т.**, редовно призована, явява се.

## ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

**АДВ. Г.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. П.:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**СЪДЪТ**, на основание чл.143 ГПК, приканва ищеца, ако желае, да поясни и допълни фактическите си твърдения, заложили в исковата молба, както и да изрази становище във връзка с възраженията на ответната страна, както и ответника да посочи и представи нови доказателства, които не е могъл да посочи и представи с отговора на исковата молба.

**АДВ. Г.:** Поддържам исковата молба.

Оспорвам депозирания отговор.

**АДВ. П.:** Оспорвам исковата молба.

Поддържам депозирания отговор.

С всяка допълнителна молба се правеха нови твърдения, но съдът правилно е определил правната квалификация на предявените искове.

**СЪДЪТ** предоставя възможност на страните по делото да изложат становището си във връзка с така изготвения проекто-доклад.

**АДВ. Г.:** Запознат съм с проекто-доклада.

**АДВ. П.:** Запозната съм с проекто-доклада.

**СЪДЪТ**, като взе предвид становищата на страните и направените в днешно съдебно заседание уточнения, намира че следва да **ОБЯВИ ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОЕКТА ЗА ДОКЛАД**, приложен към Определение № 1638/28.04.2023 г., поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА** за окончателен проекто-доклад, обективизиран в Определение № 1638/28.04.2023 г.

**СЪДЪТ**, на основание чл. 146, ал. 3 ГПК предоставя възможност на страните по делото да изложат становището си във връзка с доклада по делото, както и да предприемат съответни процесуални действия:

**АДВ. Г.:** Нямам възражения по приетия доклад.

Нямам възражения по приемане на представените писмени доказателства.

**АДВ. П.:** Нямам възражения по приетия доклад.

Нямам възражения по приемане на представените писмени доказателства.

**СЪДЪТ**, предвид становищата на страните намира, че до събиране в рамките на настоящото производство следва да бъдат допуснати процесуално допустимите, относими към предмета на делото и необходими за изясняване на фактическата обстановка по делото доказателства и на основание чл. 148 ГПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото документите, представени с исковата молба, а именно копие от: удостоверение за наследници изх. № 33594/06.10.2022 г.; препис-извлечение

от акт за смърт, издаден въз основа на смъртен акт № 898/18.08.2022 г.; НА № 97, том I, рег. № 2242, дело № 89/2022 г. за дарение на недвижим имот, ведно със схема № 15-891800/08.08.2022 г.; схема № 15-1222224/20.10.2022 г.; справка от интернет сайт; справка в Служба по вписванията за периода от 01.01.1991 г. до 24.10.2022 г.; справка в ТРЮЛНЦ; Решение на обща клинична онкологична комисия № 3054/08.08.2022 г.; епикриза от 01.07.2022 г.; Решение на обща клинична онкологична комисия № 2490/27.06.2022 г.; НА № 200, том II, рег. № 7230, дело № 350/2022 г. за покупко-продажба на недвижим имот, ведно със схема № 15-87037/19.09.2022 г.; удостоверение за данъчна оценка изх. № 5305021909/19.10.2022 г.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото документите, представени с отговора на исковата молба, а именно копие от: епикриза от 11.05.2022 г.; епикриза от 22.06.2022 г.; епикриза от 01.07.2022 г.; Решение на обща клинична онкологична комисия № 2490/27.06.2022 г.; молба за платен годишен отпуск от 22.06.2022 г.; .; молба за платен годишен отпуск от 06.07.2022 г.; .; молба за платен годишен отпуск от 18.07.2022 г.; .; молба за платен годишен отпуск от 01.08.2022 г.; .; молба за платен годишен отпуск от 27.07.2022 г.; адвокатско пълномощно от 04.08.2022 г.; пълномощно, нотариално заверено на 16.08.2022 г.; покана за доброволно изпълнение по изп.д. № 597/2016 г.; акт за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 от ДОПК; покана за доброволно изпълнение по изп.д. № 272/2020 г.; акт за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 от ДОПК; документ за покупка от 20.06.2020 г.; нареждане на касов паричен превод от 07.07.2016 г.; нареждане на касов паричен превод от 20.06.2020 г.; нареждане на касов паричен превод от 20.06.2020 г.; разписка – 3 броя; удостоверение за наследници изх. № 2559/11.08.2006 г.; протокол № 485/06.09.1994 г.; Решение № 01-02/25.06.1999 г.; Решение № 485/06.09.1994 г.; копие от кадастрална карта с данни по КРНИ; Справка по кадастрална карта – 2 броя; удостоверение за наследници № 177/25.03.2000 г.; препис-извлечение от акт за смърт № 66/26.02.1882 г.; протокол № 1198/06.09.1994 г.; Решение № 01-02/25.06.1999 г.; Решение № 1198/06.09.1994 г.; Решение № 1198/03.06.2001 г.; справка по кадастрална карта – 2 броя; НА № 105, том I, рег. № 823, дело № 91/2022 г. за покупко-продажба на недвижим имот; удостоверение за наследници № 876/27.04.1993 г.; удостоверение за наследници изх. № 2030/20.06.2018 г.; удостоверение за наследници изх. № 9195/10.09.2015 г.; НА № 193, том III, дело № 1154/1995 г. за собственост върху недвижим имот; покана за доброволно изпълнение изх. № 5308000083И/17.06.2020 г.; пълномощно за продажба, нот. Заверено на 17.07.2018 г.; НА № 72, том V, рег. № 4190, дело № 625/08.08.2018 г. за покупко-продажба на недвижим имот; НА № 73, том V, рег. № 4191, дело № 626/08.08.2018 г. за покупко-продажба на недвижим имот; разписка за лихви № 1147356157/21.10.2022 г.

**СЪДЪТ** докладва постъпило писмо с вх. № 12677/23.05.2023 г. от нотариус Л. Т., към което е приложена цялата преписка по нот.дело № 89/2022 г.

**Страните заявиха, че са запознати с преписката и не възразяват да се приеме по делото.**

## **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото документите, представени с писмо с вх. № 12677/23.05.2023 г. от нотариус Л. Т., а именно копие от: молба от Е. М.; заявление вх. № 027063/17.08.2022 г.; НА № 97, том I, рег. № 2242, дело № 2022 г. за дарение на недвижим имот; вносна бележка от 17.08.2022 г.; фактура № 3691/17.08.2022 г.; схема № 15-891800/08.08.2022 г.; удостоверение за данъчна оценка изх. № 5305017072/10.08.2022 г.; пълномощно, нот. Заверено на 16.08.2022 г.; декларация по чл. 264, ал. 1 от ДОПК от 16.08.2022 г. и декларация по чл. 25, ал. 8 от ЗННД от 16.08.2022 г.; декларация по чл. 42, ал. 2 от ЗМИП от 16.08.2022 г.; декларация по чл. 25, ал. 8 от ЗННД от 17.08.2022 г.; декларация по чл. 42, ал. 2 от ЗМИП от 17.08.2022 г.; лична карта; справка от НБД „Население“ – 2 броя; договор за продажба от 01.11.1968 г.; удостоверение за наследници № 2559; удостоверение за наследници № 9195; удостоверение за раждане, издадено въз основа на акт за раждане № 145/13.01.1982 г.

**АДВ. Г.:** Оспорвам автентичността на подписа и на саморъчно изписания текст от лицето Л. И. М. в пълномощно от 16.08.2022 г., представено в нотариалната преписка от нот. Л. Т., както оспорвам автентичността на подписа и на саморъчно изписания текст от лицето Л. И. М. в декларация по чл. 264, ал. 1 от ДОПК и декларация по чл. 25, ал. 8 от ЗННД. Моля да откриете производство по реда на чл. 193 от ГПК.

**АДВ. П.:** Ще се ползваме от оспорените и приети по делото писмени доказателства, а именно пълномощно от 16.08.2022 г., декларация по чл. 264, ал. 1 от ДОПК и декларация по чл. 25, ал. 8 от ЗННД.

**СЪДЪТ**, с оглед изложеното в днешно съдебно заседание становище от процесуалния представител на ответника и с оглед направеното оспорване от процесуалния представител на ищеца, намира, че следва да открие производство по оспорване автентичността на положените в пълномощно от 16.08.2022 г.; в декларация по чл. 264, ал. 1 от ДОПК и в декларация по чл. 25, ал. 8 от ЗННД, почерк и подписи от лицето Л. И. М., поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО** по оспорване автентичността на положените в пълномощно от 16.08.2022 г.; в декларация по чл. 264, ал. 1 от ДОПК от 16.08.2022 г. и в декларация по чл. 25, ал. 8 от ЗННД от 16.08.2022 г. почерк и подписи от лицето Л. И. М., на осн. чл. 193 от ГПК.

**УКАЗВА**, че тежестта за установяване на посочените обстоятелства се пада на страната, която го оспорва, а именно ищеца А. М..

**АДВ. Г.:** Моля да допуснете изготвянето на СГрЕ, по която вещото лице да установи дали почерка и подписа, положени в пълномощно от 16.08.2022 г.; в декларация по чл. 264, ал. 1 от ДОПК от 16.08.2022 г. и в декларация по чл. 25, ал. 8 от ЗННД от 16.08.2022 г. са изписани от Л. И. М., ЕГН \*\*\*\*\*, починала на 18.08.2022 г., както и налице ли са следи от пренасяне на подписа и почерка на документите, като вещото лице се съобрази с данни за почерка и подписа на лицето от НА, от масивите на МВР и други образци.

**АДВ. П.:** Считам, че е допустимо искането и не възразявам да бъде допуснато.

**СЪДЪТ,** С оглед откритото производство по оспорване на автентичността на документи и направеното искане от ищеца, намира, че следва да назначи СГрЕ, по която вещото лице след като се запознае с необходимите материали и извърши анализ на същите, както и след като се снабди със сравнителни образци, да даде отговор на въпроса автентичен ли е почерка и подписа на пълномощно рег. № 2234/16.08.2022 г., в декларация по чл. 264, ал. 1 от ДОПК от 16.08.2022 г. и в декларация по чл. 25, ал. 8 от ЗННД от 16.08.2022 г. от лицето Л. И. М., като експерта има за задача да установи автентичността на трите имена и положения след тях подпис, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** провеждането на съдебно-графологична експертиза, по която вещото лице след като се запознае с материалите по делото, след като се снабди със сравнителни образци и след като извърши необходимия анализ, да даде отговор на въпросите, поставени от ищеца:

1. Автентичен ли е почерка /на изписаните три имена/ и положения след тях подпис на пълномощно рег. № 2234/16.08.2022 г., изписани от Л. И. М., ЕГН \*\*\*\*\*, починала на 18.08.2022 г.;
2. Автентичен ли е почерка /на изписаните три имена/ и положения след тях подпис на декларация по чл. 264, ал. 1 от ДОПК от 16.08.2022 г., изписани от Л. И. М., ЕГН \*\*\*\*\*, починала на 18.08.2022 г.;
3. Автентичен ли е почерка /на изписаните три имена/ и положения след тях подпис на декларация по чл. 25, ал. 8 от ЗННД от 16.08.2022 г., изписани от Л. И. М., ЕГН \*\*\*\*\*, починала на 18.08.2022 г.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 300,00лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от днес, като в същия срок представи и доказателства за извършеното плащане.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице **Е. А. А.**, който да бъде уведомен за изготвяне на експертизата след внасяне на определения депозит.

**УКАЗВА** на вещото лице задължението да уведоми съда, в случай, че не може да изготви заключението поради липса на квалификация, болест или друга обективна причина или в определения срок, както и да представи заключението си най-малко една седмица преди насроченото съдебно заседание, на основание чл. 197, ал. 2, 198 и 199 ГПК, а също и отговорността, която носи по чл. 86 ГПК.

**УКАЗВА** на вещото лице, че за определяне на окончателен размер на възнаграждението, е необходимо да представи към заключението си справка – декларация, съгласно чл.23, ал. 2 и чл.26, ал. 1 от Наредба №2/29.05.2015г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

**При невнасяне на депозита** в срок експертизата може да бъде заличена или страната да бъде глобена за неизпълнение указанията на съда.

**Определението е окончателно.**

**АДВ. Г.:** С искането си за назначаване на СМЕ ще установявам какво е било здравословното състояние на Л. М. от датата на подписване на пълномощното от 16.08.2022 г. до датата на настъпване на смъртта ѝ, с оглед представените медицински документи. С експертизата ще установявам и какви медикаменти е приемала Л. М.. Моля да допуснете изготвянето на СМЕ, като вещото лице отговори на следните въпроси: От какви заболявания е страдала Л. М.; страдала ли е от рак, деменция, умствена изостаналост; с оглед на приеманите медикаменти, била ли е в състояние към 16.08.2022 г. Л. М. да формулира устно, без чужда намеса, своята воля. Ако съдът прецени, че е необходимо може да бъде назначена и комплексна психиатрична и медицинска експертиза за установяване на посочените го-горе обстоятелства.

**АДВ. П.:** Такава експертиза не може да бъде извършена без да бъде извършен личен преглед на лицето.

Считам, че ако все пак бъде допусната СМЕ, то следва вещото лице да се запознае и със свидетелските показания и с цялата медицинска документация, находяща се в УМБАЛ „Св. Марина“ относно всичките ѝ престои през 2022 г., както и след обследване на медикаментите, които са ѝ били предписани. В случай, че бъде допусната СМЕ, моля вещото лице да отговори на следния въпрос: Медикаментите, които са били изписани на наследодателя на страните, какво е било тяхното влияние и отразило ли се е то върху психическото състояние на Л. М. към 16.08.2022 г. Единственото, което може да се направи вещото лице е да установи дали медикаментите, които са ѝ били изписани и е приемала, са се отразили на нейното психично състояние.

**АДВ. Г.:** Нямам възражение по така зададения въпрос от процесуалния представител на ответника. Нямам възражение вещите лица да се запознаят с цялата медицинска документация във връзка с лечението на наследодателя, какво и всички писмени доказателства и предстоящите за събиране гласни

доказателства.

**СЪДЪТ** по искането на страните, намира, че следва да уважи същото като назначи комплексна СПЕ и СМЕ, като вещите лица след като се запознаят с писмените доказателства по делото, както и с протоколите, в които се обективират разпитите на свидетелите, включително и след запознаване с медицинската документация на лицето Л. М. в болничното заведение, в което е лекувана, да дадат отговор на въпросите поставени от страните в днешно съдебно заседание, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**ДОПУСКА** провеждането на комплексна съдебно-психиатрична и съдебномедицинска експертиза, по която вещите лица след като се запознаят с писмените доказателства по делото, както и с протоколите, в които се обективират разпитите на свидетелите, включително и след запознаване с медицинската документация на лицето Л. М. в болничното заведение, в което е лекувана, да дадат отговор на следните въпроси:

### **По искане на ищеца:**

1. От какви заболявания е страдала Л. И. М., ЕГН \*\*\*\*\*, починала на 18.08.2022 г.;
2. Страдала ли е Л. И. М., ЕГН \*\*\*\*\*, починала на 18.08.2022 г. от рак, деменция, умствена изостаналост;
3. С оглед на приеманите медикаменти, била ли е в състояние Л. М. към 16.08.2022 г. да формулира устно, без чужда намеса, своята воля.

### **По искане на ответника:**

4. Какво е било влиянието на медикаментите, които са били изписани на Л. М. и отразило ли се е то върху психическото ѝ състояние към 16.08.2022 г.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 500,00лв., от който 300 лв. вносим от ищеца и 200 лв. вносим от ответницата в едноседмичен срок от днес, като в същия срок представят и доказателства за извършеното плащане.

*Вещите лица ще бъдат определени допълнително в закрито заседание след внасяне на депозита.*

След внасяне на депозита делото на се докладва за определяне на състав по допуснатата комплексна съдебно-психиатрична и съдебномедицинска

експертиза.

**АДВ. Г.:** Не водя втория допуснат на доверителя ми свидетел. Моля да бъде отложено изслушването му за следващо съдебно заседание.

**АДВ. П.:** Моля да ни бъде допуснат още един свидетел при режим на водене за установяване на обстоятелството, че приживе наследодателката е имала воля апартамента на бъде дарен на дъщеря ѝ, както и че това решение е било предварително обмислено.

Заявявам, че държа на едновременен разпит на свидетелите.

**АДВ. Г.:** Не възразявам срещу направеното искане от процесуалния представител на ответницата за допускане на втори свидетел при режим на водене.

Водим само единия свидетел в днешно съдебно заседание, затова се отказвам от втория ни допуснат свидетел.

**СЪДЪТ** намира, че следва да уважи искането на ответницата като допусне изслушването на втори свидетел при режим на водене, който страната води в днешно съдебно заседание.

**СЪДЪТ**, по искане на ищеца, намира, че следва да отмени свое определение в частта, в която е допуснат на ищеца втори свидетел при режим на водене, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОТМЕНЯ** Определение № 1638/28.04.2023 г. само в частта, с която на ищеца е допуснат втори свидетел при режим на водене за установяване състоянието на наследодателя и възможността за вземане на решение от нея към 16.08.2022 г.

**ДОПУСКА** по искане на ответницата втори свидетел при режим на призоваване за установяване на обстоятелството, че приживе наследодателката е имала воля апартамента на бъде дарен на дъщеря ѝ, както и че това решение е било предварително обмислено.

**СЪДЪТ** намира, че с оглед позициите на страните, свидетелските показания са нужни за процеса, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ДОПУСКА** до разпит в днешно съдебно заседание свидетелите, допуснати при режим на водене и при режим призоваване по искане на страните по делото.

*В залата влиза свидетелят.*



**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към разпит на свидетеля, допуснат на ищцовата страна, при режим на водене, като сменя самоличността му:

**Свидетелката И. С. М.** – 36 г., българка, български гражданин, неосъждана, съпруга на ищеца А. М. и снаха на ответницата Е. М., без дела със страните по делото, с разяснени права и задължения по чл.166-167 ГПК, предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

**СВИДЕТЕЛКАТА М.:** Желая да свидетелствам.

**СВИДЕТЕЛКАТА М. на въпроси на адв. Г.:** Познавам Л. М.. Тя е свекърва ми. Започнахме по-често да се виждаме след като се роди сина ни Б.. Л. имаше проблеми с краката и ѝ беше трудно да идва на гости. Аз и съпруга ми живеем в кв. „\*\*“, а тя живееше в кв. „\*\*\*“. Съпругът ми я вземаше с колата и водеше. Често ходех до „\*\*\*“. Точно зад техния блок има площадка и там се виждахме. Не съм се качвала в апартамента ѝ. Срещите ни бяха пред блока. Преди 5-6 години ѝ направиха първата операция на крака – имаше тромб. Тя трябваше да отиде на преглед по-рано, но заради пандемията отлагаше, не ѝ се ходеше. Миналата година януари месец /2022 г./, трябваше да отиде на преглед и евентуално да се назначи операция. Първата операция си я направи в гр. София. Тази втора операция беше за тромб на крака, но на другия крак. Първият път отложиха операция, но втория път се състоя. Преди операцията се видях с нея. Един ден ми се обади и ме помоли да види внука си. Л. имаше имот в гр. Харманли, който продаде и парите ги даде на съпруга ми. Това ми го споделиха Л. М. и съпруга ми. Ние живеем под наем. Л. знаеше, че ни е трудно финансово и ни даде парите от продажбата на имота като първоначална вноска за закупуването на апартамент. Този разговор го водихме около април месец 2022 г. Към този момент се чувстваше добре. Е., сестрата на А., рядко вижда детето. Л. ми каза да не ѝ се сърдя, защото Е. и мъжът, с когото живее, имат проблеми и не могат да имат деца. От там тръгна целия разговор, в който Л. беше ядосана за това, че Н., приятелят на Е., не предприема действия по процедура за осиновяване на дете. Дори Л. искаше да говори със сватята и да направят нещо по въпроса.

**СВИДЕТЕЛКАТА М. на въпроси на адв. съда:** Във връзка със здравословното състояние на Л. през май-юни месец 2022 г. Е., Л. и А. ходиха в гр. София. Направиха операцията на Л. и се върнаха в гр. Варна. Л. след това ходи на прегледи. След операцията я видях и говорих с нея. Бях пак с детето. Обадох ѝ се и я попитах дали иска да слезе да се видим, а тя каза, че не може заради крака. След 1 минута ми се обади и каза, че ще слезе. След като слезе си говорихме за Б.. Тя питаше как сме с А. и как е нейния внук. Говорихме за сметки и други общи неща. След нашата среща дойде Е. и видях, че беше купила лекарства и цигари. Докторът беше забранил на Л. да пуши. Не знам какви лекарства е били закупила Е.. Лекарствата бяха тип болкоуспокояващи за крака. Една, две седмици след този разговор тя влезе в болницата. След влизането ѝ в болница не я видях. Последно я видях пред блока ѝ. Чувах я по телефона когато беше в болница и след като излезе. Давах ѝ кураж. Тя споделяше, че не може да говори, не може да диша. След като излезе от болницата по телефона я питах как е, а тя отговаряше, че не може да говори, не може да диша, питаше за нейния внук Б.. Така се чувахме по

телефона до нейната смърт. Последно се чухме по телефона в началото на август месец. Един път ми звънна и се чуваше дишане, след това каза, че е много зле и затвори. Това ни беше последния разговор.

**СВИДЕТЕЛКАТА М. на въпроси на адв. Г.:** Споделяла ми е през пролетта на 2022 г., че е притеснена, че Н. не поема инициатива за дете. Тя ми каза, че иска да остави апартамента на Б. /нейния внук/. Повече не сме говори за апартамента след това.

Л. трябваше да я приемат за химиотерапия около юли месец на 2022 г., защото с всеки изминал ден беше все по – зле. Беше на легло, не можеше да се храни, беше с памперс. Е. ми споделяше, че не може да спи, искала е чрез кислороден апарат да диша, не искаше да остава сама. Е. си има и друг дом. Много ѝ беше трудна на Л. да остане сама, защото ако се случи нещо няма кой да ѝ помогне.

Не мога да отговоря дали Е. е знаела, че Л. преди смъртта си е искала апартамента ѝ да остане на нейния внук Б.. Е. не ми е споделяла, че Л. приживе е имала желание да ѝ дари апартамента.

Никога не съм ходила в апартамента на Л.. А. ходеше. Моментата, в който все още не беше зле, решихме да заведем детето да я види. След смъртта ѝ А. не е ходил в дома на майка си. Аз съм искала да отида, защото има лични мои вещи в апартамента ѝ. А. не е ходил, чакаше да минат 40 дни от смъртта на Л..

След смъртта на Л. А. не ми се споделял да иска достъп до жилището. Аз исках да отидем, за да си взема вещите.

**СВИДЕТЕЛКАТА М. на въпроси на адв. П.:** Лични са ми впечатленията от разговорите с Е.. Когато Л. беше на легло постоянно ходих в квартала и поддържах контакт с Е.. Е. осъществяваше постоянни грижи за Л., а А. помагаше с каквото може. А. ходеше поне 3-4 пъти в седмицата при Л..

**Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката.**

*СЪДЪТ освобождава свидетелката.*

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към разпит на свидетеля, допуснат на ответната страна, при режим на призоваване, като сменя самоличността му:

**Свидетелят Л. П. Т.** – 56 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните по делото, с разяснени права и задължения по чл.166-167 ГПК, предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

**СВИДЕТЕЛЯТ Т. на въпроси на адв. П.:** Спомням си случая за заверка на подпис на Л. М.. От кантората ме взеха дъщерята и съпругът или приятелят ѝ. Закараме до апартамента. Помня, че беше много горещо. Когато отидох на адреса дамата беше по памперс и потник. Говорих с Л. М.. Тя ми отговаряше нормално и адекватно. Тя самата ми разказваше някакви неща. Тя каза, че много държи да прехвърли апартамента на дъщеря си, защото само тя се грижи за нея. Каза, че синът ѝ не я търси и много ѝ е мъчно. В апартамента

имаше прозорец, който ѝ блестеше в очите. Жената се подписа и си написа собственоръчно трите имена и положи подпис след това. Когато я видях не ползваше кислороден апарат. Не помня кой прочете пълномощното. Жената си четеше, сложи си очила и мисля, че сама си го прочете. Аз изрично ѝ разясних, че с това пълномощно може да се осъществи разпоредителна сделка. Тя каза, че само дъщеря ѝ я гледа и иска да прехвърли апартамента на дъщеря си. Не помня дали съм ѝ предложила да запази правото си на ползване върху апартамента.

Винаги когато ходя на домашни помещения вземам и тампон за пръстов отпечатък. Жената нямаше проблеми с говора, дори се извини, че е в това състояние и изглежда така. Беше много слаба и дребна. Когато тя ми говореше всичко ѝ се разбираше. Нямаше проблеми със слуха.

**СВИДЕТЕЛЯТ Т. на въпроси на адв. Г.:** Когато ми се обади по телефона ми казаха, че дамата, при която трябва да отида, е болна и не може да дойде в кантората. Когато отидох на адреса дамата беше на дивана. В седнало положение си подписа документите.

Пълномощното ми е дадено в този вид. Аз не гледам това, че е написано, че се упълномощава лице да подписва декларации по чл. 264 от ДОПК или чл. 25 от ЗННД. Аз съм задължена лицето лично да подпише тези декларации. Винаги си ходя с комплекта декларации, заедно с пълномощното, както и държа лицето само да се подпише.

**СВИДЕТЕЛЯТ Т. на въпроси на ищеца М.:** Като се влезе отляво е дивана, а прозорецът е в дъното. В стаята имаше и масичка пред дивана, аз седнах на фотьойла пред масичката.

**ИЩЕЦЪТ М.:** Опишете стаята и как е стояла майка ми.

*СЪДЪТ отклонява въпроса, доколкото констатира, че свидетелката по-горе отговорила на този въпроса.*

**Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката.**

**СЪДЪТ дава възможност** на свидетеля Т. в едноседмичен срок от днес да представи молба, в която да посочи банкова сметка, по която да му бъде изплатен депозита за явяването му в днешно съдебно заседание.

*СЪДЪТ освобождава свидетелката.*

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към разпит на свидетеля, допуснат на ответната страна, при режим на водене, като сменя самоличността му:

**Свидетелката А. Д. Ф.** – 68 г., българка, български гражданин, неосъждана, леля на ищеца А. М. и леля на ответницата Е. М., без дела със страните по делото, с разяснени права и задължения по чл.166-167 ГПК, предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

## **СВИДЕТЕЛКАТА Ф.: Желая да свидетелствам.**

**СВИДЕТЕЛКАТА Ф. на въпроси на адв. П.:** Л. М. ми е първа братовчедка. С нея бяхме много близки. Познавам децата ѝ. Реално нашата връзка с Л. беше по-близка след като се пенсионирах през 2016 г. Тогава имахме възможност да комуникираме всеки ден. Тя се разболя, имаше проблеми с вените. Имаше 2 операции на вените в гр. София. Малко преди това ѝ беше по затруднено движението. Тя можеше да слиза, но трудно се качваше. Тя живееше на бул. „\*\*\*“ № \*, ет. \*. Основно срещите ни бяха в градинката пред блока. Понякога, когато се чувстваше по-добре отивахме в сладкарница. Приказвахме си.

Аз първо разбрах от дъщеря ѝ Е. за белодробното заболяване през ноември месец. Е. каза, че Л. има рак 4-та степен. Това беше през 2022 г. Имаше период, в който Л. се позатвори. Това беше след като я диагностицираха. Един ден Л. ми се обади по телефона и каза, че има рак 4-та степен. Отвърнах ѝ, че знам и ще трябва да го преживеем. За нея е било доста тежка вест. След това беше по-обрана в разговорите, много по-малко говореше. За мен също беше трудно. Виждах я с нея през ноември месец 2021 г. Разговорът, в който ми съобщи, че има рак беше през 2021 г. След този разговор всеки ден се чувах с нея. Уговорката ни беше, ако разговора ни я изморява, ще прекъсваме. Инициативата беше от нейна страна, когато е в състояние да говори. Говорих с дъщеря ѝ Е., ако не мога да се чуя с Л.. След поставяне на диагнозата по-рядко се чувахме и предполагам, че е заради състоянието ѝ. Тя почина на 18 август. В неделя, на 14-15 август, ми се обади Е. и каза, че може да отиде да се видим, защото Л. е по-добре. Отидох в жилището на Л. в 14 ч. Поговорихме с Л. доста. Разговорът ни беше насочен към миналото. Л. се включи в разговора. Първоначално, когато отидох, Л. беше с апарата за обдишване, но беше в нормално състояние. Разговорът беше по повод случки от миналото и тя се включи в разговора за нещо от нашето минало. Беше ентусиазирана, накрая дори вицове си разказвахме. Тя беше омаломощена от болестта, но се усмихваше. До към 17:30 ч. бях там. Тя сложи още един е път маската. Това беше последния път, в който ми се обади. Аз имах ключ за апартамента на Л. в случай, че има на нужда, в случай, че се наложи и ми се обади или в случай, че Е. ме помоли да отиде в случай на необходимост. В този период не ми се е обаждала. Това беше последния път, в който видях Л. за последно. Последно я видях на 18 август вечерта. Е. ми се обади, че Л. е много зле и тръгнах към апартамента, но намерих Е. на стълбите, беше по пижама и каза, че майка ѝ е починала.

По време на последния разговор ни чуваше добре, тя се усмихва, но на фона на общия вид, който имаше, не беше най-щастливата ѝ усмивка. Тя се включваше в разговора.

При последния разговор не е ставало дума за разпореждане с имуществото ѝ. Този разговор беше при повторното ми повдигане на въпроса през 2022 г. Тогава последно говорихме за нейните имоти. Когато за първи път поставих въпроса, аз ходих при адвокат за съвет. Питам Л. какво решение е взела за имотите, които могат да бъдат наследени. Тя ми каза, че са се разбрали – А. получава апартамента в гр. Харманли и офиса, както и земите в Девня, а Е. получава апартамента на „\*\*\*“. Питам я какво смята да прави, защото трябва да бъде документирано. Тя ми каза, че А. е получил част от

нещата – земите в Девня е получил и е му е дала пълномощно за апартамента в гр. Харманли. Това беше първия разговор. При втория разговор отново я попитах и тя ми каза, че при А. са приключили нещата, а при Ж. ще ги реши. Споделих ѝ, че това „ще“ не е добре. Тя ми каза, че към момента няма финансова възможност. Тя имаше задължение към мен, но аз ѝ казах да не се обвързва с мен и това, което съм ѝ дала ѝ го подарявам. Казах ѝ, че ако е решила да остави апартамент на Е., да ѝ се обади и да ѝ каже тя да си поеме финансовата част, за да задвижи въпроса. Тя с особен тон ми каза, че ще го реши когато има пари, но ще го получи този, който я гледа. За Л. основно се грижеше Е.. Основно тя се грижеше за майка си. По отношение на болестта, това, на което съм свидетел е, че в последните моменти изцяло Е. се грижеше за Л..

**СВИДЕТЕЛКАТА Ф. на въпроси на адв. Г.:** На 14-15 август Л. чуваше и отговаряше. Бях на погребението ѝ. На 18 август Е. ми се обади вечерта към 17 ч. На същата дата към 18 ч. дойде погребалния агент и Е. говори с тях за датата на погребението. Хората от погребалната агенция взеха Л.. Е. ми се обади на 18 август през нощта към 04:00 ч. /сутринта/ и аз отидох при нея. Тя ми се обади преди това и ми каза, че Л. е много зле. Втория път ми каза, че нещата не са добре, но в 04:00 ч. Погребението беше на следващия ден.

**СВИДЕТЕЛКАТА Ф. на въпроси на адв. П.:** До стаята, в която беше Л. се стига като се влезе от входната врата има коридор Т-образен. Вдясно е голямата стая, която беше стаята на родителите, като последно беше на А. стая. Доколкото знам е останала старата мебелировката. Направо се влиза в другата част на коридора, вляво беше стаята на Л.. Стаята имаше скрин, диван, маса със столове, кухненски бокс свързан със стена, която е витрина, имаше телевизор и ъглов шкаф. Имаше и спалня, в която Е. спеше, когато оставаше при майка си. Л. спеше в стаята, която описах.

**СВИДЕТЕЛКАТА Ф. на въпроси на адв. Г.:** В стаята на Л. има прозорец и зависи от времето се осветяваше дивана. В един момент докато се извърти слънцето, но тя по мое наблюдение решаваше кръстословици и стоеше на стола.

**Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля.**

*СЪДЪТ освобождава свидетелката.*

За изготвяне на съдебно-графологична експертиза, както и за изготвяне на комплексна съдебно-психиатрична и съдебномедицинска експертиза, делото следва да бъде отложено за друга дата и час, предвид което и

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** производството по делото за 16.11.2023 г. от 10:30 ч., за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** вещото лице Е. А. след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 12:12 ч.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_