

# ПРОТОКОЛ

№ 236

гр. Пазарджик, 14.02.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова  
Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Административно наказателно дело № 20245220200007 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 10:10 часа се явиха:

Жалбоподателят „Липа инвест“ ЕООД – редовно призован, явява се адв. Александър Попчев и адв. Ангел Господинов и двамата с пълномощно от днес.

За НО – Директор на Д“ИТ“ – Пазарджик -редовно призовани, явява се старши юрк Сиракова надлежно упълномощена.

Актосъставителят Т. Д. - редовно призована, явява се лично.

Свидетелят Л. Т. – редовно призована, явява се лично.

Свидетелят П. А. – нередовно призован, не се явява. Отбелязано е в призовката му, че лицето е в чужбина.

СЪДЪТ докладва постъпила справка от ОДМВР – Пазарджик според която П. А. е напуснал пределите на РБългария на 13.01.2024 г. и до момента няма данни за завръщането му.

АДВ. ПОПЧЕВ – Да се даде ход на делото.

АДВ. ГОСПОДИНОВ – Да се даде ход на делото.

ЮРК СИРАКОВА – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуална пречка за разглеждане на делото, затова

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

АДВ.ПОПЧЕВ – Поддържам жалбата. Няма да сочим други доказателства.

АДВ.ГОСПОДИНОВ – Поддържам жалбата. Няма да сочим други доказателства.

ЮРК СИРАКОВА – Оспорвам жалбата. Считам същата за допустима, но неоснователна. Моля да се приемат приложени към преписката доказателства. Други доказателствени искания на този етап нямам.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

Т. З. Д. – родена на ... в гр. Пазарджик, живуща в В., българка, българска гражданка, разведена, неосъждана, с висше образование, без родство, работеща.

Л. И. Т. – родена на ... в гр. Пазарджик, живуща в същия град, българка, българска гражданка, разведена неосъждана, с висше образование, работеща, без родство.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл. 290 от НК.

Разясниха се правата на свидетелите по чл. 122, във връзка с чл. 121 и чл. 119 от НПК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

Свидетелката Л. Т. напусна съдебната зала.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Т. Д. – Определена съм по заповед на директора в екип с колега Л. Т. да вземем участие в съвместна проверка с органите на ОДМВР, сектор ПИП -Пазарджик. След явяването ни в ОДМВР-Пазарджик трябваше да следваме инструкциите на колегите от полицията и да следваме тяхната кола. Дестинацията беше РУ-Л.. Там получихме нови указания, като към нас се приобщи и жандармерия и служители на РУ – Л. и се отправихме се към лозовите масиви в землището на с. Л.. Нямахме никаква информация друга, освен че работят доста хора някъде. Това единственото, което ни казаха полицаите. При пристигане на

обекта се виждаше огромен лозов масив с тук там хора, които се виждат вътре, че нещо правят. Органите на МВР, колегите от полицията и жандармерията призоваха всички присъстващи на място работници да се съберат на едно място. По този начин те установиха тяхната самоличност и ние съгласно нашите правомощия им раздадохме декларация на осн. чл. 402 от КТ за установяване на данни, какво правят там на този ден, за кого работят, каква дейност извършват, от кога работят и т. н. Лицата съответно не бяха много категорични в това за кого работят, като единственото име, което се споменаваше беше А.. До пристигане на агронома на дружеството ние нямахме много информация за кого работят установените в проверката лица. Всичките декларираха, че опъват тел, че са общи работници, работно време, възнаграждението в размер на надница в деня и различни групи от хора декларираха различно време през което са започнали работа в обекта. При пристигане на г-н П.Н., категорично вече имахме информация за дружеството, което в момента стопанства този обект, т. е. „Липа инвест“ ЕООД. Изготвена е надлежно призовка, с която сме изискали трудови досиета за всички установени на проверката лица. За някои от тях са ни предоставили граждански договори, за други никакви договори не ни представиха. Проверката приключи с протокол и покана за съставяне на голям брой АУАН в случая и за лицето П. А.. Лицата, които са попълвали тези образец бланки - декларации по образец не всички бяха грамотни, т. е. разбираха, какво пишат, отговаряха, имаше някой, които не можеха да си попълнят сами за тях попълваха други от присъстващите, но всички бяха категорични, че са общи работници и че опъват тел. Това са бланки образ на ИАГИТ по чл.402 от КТ, в която се декларира елементи на трудово правоотношение, там се попълват имена, ЕГН, длъжност ако има такава, вида на работа, за кого работят и т.н. При попълнени такива елементи на трудови правоотношения на мен не ми остава нищо друго освен да съставя АУАН. Те пишеха, опъване на тел и подмяна на конструкция, то това и се виждаше, че правят.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Л. Т. – На 30.06.2023 г. аз и колежката Д. бяхме определени да участваме в съвместна проверка с МВР- Пазарджик и РУ-Л.. Те ни отведоха на „Лозов масив“ в землището на с. Л.. Там заварихме около 16-17 души, които работеха там на лозовия масив, като подменяха телове и конструкцията на лозята. Предявихме на всички декларации по чл. 402 от КТ, които трябваше да попълнят, затова че ги

заварваме на самия обект. Някой от тях се обади на агронома на дружеството на който връчихме призовка с датата за явяване и представяне на документи на 07.07.2023 г. в Д“ИТ“ – Пазарджик. На 07.07.2023 г. се явиха госпожа Н. и г-н Т.. Представиха документите на дружеството, като за някои от лицата бяха представени граждански договори, а за други не граждански договори. До края на проверката не бяха представени трудови договори. На лозовия масив лицата казваха, че работят за А., като работят от 06,00 до 13,00-14,00 часа. Споменаваха за почивка около 11,00 часа, че работят за 50,00 лева на ден надник и че не са получили копие на сключен трудов договор на хартиен носител и на справка за временно уведомление в ТД на НАП. Те бяха доста лица, като с всички сме разговаряли, но точно кой от всичките лица беше П. А. не си спомням.

АДВ. ПОПЧЕВ - Моля да бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел А. Т., който е производствен директор на „Липа инвест“ ЕООД.

ЮРК СИРАКОВА –Не възразявам да бъде изслушано лицето, считам, че е относимо за изясняване на фактическата обстановка.

СЪДЪТ намира, че следва да се уважи така направеното доказателствено искане. Налице са и данни от разпита на другите двама свидетели, че този свидетел се е явил малко по- късно и е присъствал на тази проверка.

СЪДЪТ отбелязва, че до момента лицето А. Т. беше в съдебната зала.

Предвид изложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел А. Т..

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

А. ДИМИТРОВ Т. – роден на ... в Д., живущ в гр. П., българин, български гражданин, разведен, неосъждан, работещ, с висше образование.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Разясниха се правата на свидетеля по чл. 122, във връзка с чл. 121 и чл. 119 от НПК.

Свидетелят обеща да каже истината.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Т. – Важно е за мен от

гледна точка на делото, на проблема да изясним дейността, която извършва „Липа инвест“, лозовия масив, технологията и нещата от живота, реалната ситуация на полето. „Липа инвест“ има сключен договор със собственика на лозовия масив, договор за изпълнение на конкретен вид дейности върху лозовия масив, а те са подмяна на лозовата конструкция. Това включва събиране, изваждане на старата и разпъване на нова, набиване на колове, разпъване на тел и подобни мероприятия. Това нещо се извършва веднъж на 20-25 г. във всеки един гледан лозов масив. Естеството на хората, с които работим за съжаление са не винаги грамотни, не винаги ангажирани със собствената си съдба и много е трудно ние да ангажираме и да сключим трудов договор с огромната част от тях, поради което дружеството е сключвало по-лесно администрирания граждански договор, с който сме уреждали трудовите си правоотношения. Причините за това са две – лицата не идват постоянно на работа, лицата не спазват работно време и ние сме счели и това е била единствената ни възможност да договорим обем работа срещу количество пари, които да платим на всяко едно лице и те под наше ръководство да извършват тази дейност, което напълно препокрива гражданския договор. В правния мир в селското стопанство има един чл. 114А от КТ, който ни дава право в селско стопанския период да закупуваме от държавната администрация едnodневни договори и да ги сключваме, да ги декларираме ежедневно за всеки един от хората, но дейностите за които е възможно тази хипотеза на чл. 114А от КТ категорично не покриват дейностите, които ние изпълняваме. За нас е административно невъзможно ние да закупим едnodневни договори за бране на чушки, домати или каквото и да е друга селскостопанска продукция и в същото време да изпълняваме дейност набиване на колове, смяна на конструкция и това което реално сме правили. На лицата, с които имаме сключени граждански договори, ние сме наясно и то си личи по подписите и по анкетните карти, които колегите са изискали от тях при проверката, че те са в по-голямата си част са неграмотни. С тях сме сключили граждански договори, възнагражденията са им изплатени и ние в сроковете сме си платили задълженията към обществото. Плащанията са извършени в края на август месец, тогава когато обекта е приключен, отчетена е работа, приета е от нас и коректно и надлежно е платено, след което сме си платили и задълженията. Колежката спомена, че при попълване на анкетните карти те са декларирали, че са

започнали работа в различно време, различни периоди от времето, в което сме изпълнявали обекта, което потвърждава и тезата на нерегламентираното работно време. Лицето П. С. А. конкретно по справката, която от администрацията на фирмата са ми приготвили лицето няма сключен граждански договор. Лозовия масив е разположен върху над 1000 декара площ. Практика е, дори и днес, въпреки че е празник в работния ден всеки един от работниците много често идва с братовчед си, с непълнолетния си наследник, който няма къде да остави, защото не е отишъл на училище, които стоят на края, а понякога помагат и е невъзможно фактически ние като работодател, като стопани на масива изпълнявайки тази дейност да осъществим контрол - практически това е невъзможно. Лицето П. С. А. със сигурност не мога да кажа кое е. Ежедневен контрол върху дейността осъществява агронома ни П.Н.. Имаме оформена складова база, защото наистина материалната отговорност е важна и се опитваме да контролираме този процес. Пак казвам не е възможно да се обхване, има работа, която е възложена, тя се проверява, следи се за качеството и от мен и от агронома.

АДВ. ПОПЧЕВ – Нямаме други искания.

АДВ. ГОСПОДИНОВ – Нямаме други искания.

ЮРК СИРАКОВА - Предвид данните, които даде г-н Т. и предвид декларацията по чл. 402 от КТ попълнена от лицето П. А., т. е. има разминаване между това, което се твърди днес и това което е декларирано от въпросното лице. Като доказателствено искане казвам си директно, че не знам какво да отправя, тъй като лицето го няма, а за мен е важно то да потвърди за изясняване на обективната истина показанията на конкретното лице, но предвид обстоятелството, че лицето е извън границата на РБългария, затова оставям на съда да прецени.

АДВ. ПОПЧЕВ - Направили сте всичко възможно да го потърсите, няма го.

СЪДЪТ намира, че лицето П. А. следва да бъде заличен като свидетел, действително това лице би могло да даде показания, които имат значение за настоящето дело, но данните са, че е в чужбина и няма никаква сигурност, кога това лице и дали ще се завърне скоро в РБългария.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като свидетел по делото П. А..

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал приложените към преписката документи. Както и тези от жалбоподателя.

ЮРК СИРАКОВА - Моля да допуснете до разпит свидетеля по другото дело евентуално, ако може да бъде полезен, тъй като това е установено лице, което престира труд в същия ден, но по другото дело, а именно М.Н.В..

АДВ. ПОПЧЕВ – Смятам, че е излишно разпита на това лице.

СЪДЪТ намира, че следва да се уважи това доказателствено искане, като се направи опит да се установи чрез сочения от представителя на НО свидетел дали познава П. А. и евентуално, какви са му били отношенията и дали има информация, какво точно е правил въпросният ден П. А..

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел М.Н.В..

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

М.Н.В. – роден на ... в гр. Пазарджик, живущ в с. М., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, с основно образование, ученик в 10 клас, без родство.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Разясниха се правата на свидетеля по чл. 122, във връзка с чл. 121 и чл. 119 от НПК.

Свидетелят обеща да каже истината.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ В. – Лицето П. С. А. не го познавам. Някои хора с които работим ги познавам, някой не, но П. нищо не ми говори.

АДВ. ПОПЧЕВ – Нямам други искания. Да се приключи делото.

АДВ. ГОСПОДИНОВ - Нямам други искания. Да се приключи делото.

ЮРК СИРАКОВА - Нямам други искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. ГОСПОДИНОВ – Поддържа изложените в жалбата съображения срещу НП. В пълнота и в днешното съдебно заседание представяме становище във връзка с административната процедура или поточно пороци, които сме установили. Фактически Д“ИТ“ издава 15 НП, в които е допуснала един и същ пропуск в процедурата. Фактически ние твърдим, че е извършен порок в процедурата, а именно с уведомяването на дружество „Липа инвест“ ООД е посочено, че е изготвено НП, което обаче реално се разминава с номера, който в действителност същото НП има. Това е писмо, което е адресирано до „Липа инвест“, с което се доказва това обстоятелство, че има издадено НП. Отделно в самото НП се вижда, че НО се е позовал на АУАН, също така с различен номер от този който стои по настоящата преписка и там е допусната грешка. Считам, че има опорочаване на цялата процедура, а в най- голяма степен твърдим, че действията, които са осъществявани в деня на проверката са и действия по договор за изработка. Всъщност и свидетелят днес заяви, че опъването на тел е дейност, която се извършва еднократно веднъж на 20 г. и за съответната подмяна на тези колове, които държат конструкцията не са част от ежегодната или ежедневна дейност по стопанисване на лозовия масив, т. е. действително се касае, че проверката е установила лица, като са страна по договор за изработка. За едни има граждански договор, за други няма такива, но в крайна сметка гражданският договор не е необходимо да бъде съставен в писмена форма, за да бъдат осъществени такива действия.

АДВ. ПОПЧЕВ - Поддържам казаното от колегата. Нямам какво да добавя.

ЮРК СИРАКОВА - Оспорвам жалбата, считам същата за неоснователна. В хода на административното производство се събрани достатъчно доказателства установяващи извършеното от дружество „Липа инвест“ ООД административно нарушение по чл. 62, ал. 1, във връзка с чл. 1, ал. 2 от КТ, а именно в процесния ден лицето П. С. А. завареното в обекта на контрол при предоставената му декларация само е декларирало данни относно присъствието му там, а именно, че е общ работник, работи за А.,



посочил е елементи на трудово правоотношение, посочил е, че работи два месеца на обект намиращ се в землището на с. Л. като общ работник, декларирал е трудово възнаграждение 50 лева надник, което противоречи с казаното в днешното съдебно заседание от г-н Т., че е изплатено в едно възнаграждението на лицата. По повод сведенията дадени отново от господина за обстоятелството, че не може да се осъществява контрол за посетителство от външни лица предвид голямата площ, която обхваща землището, считам че лицата, които са били там са установени не само от Д"ИТ", а съвместно с жандармерия и служители на МВР. Лицата и в частност П. С. А. не е посочило, че просто минава от там, или просто гледа или изчаква някой, а се декларира елемент на трудово правоотношение. Именно поради това обстоятелство инспекторите в Пазарджик при събраната в цялост административна преписка са стигнали до убеждението, че действително е имало престация на труд. Призовката, която е дадена от инспекторите в процесния ден и с която е дадена възможност на дружеството жалбоподател да уреди престацията на труд на лицата и в частност П. А. в периода, в който дружеството е могло да представи документи, същите не са били представени, т. е. не само трудов, но и граждански договор не е представен. Предвид обстоятелството, че декларацията е попълнена лично или подписана собственооръчно не мога да кажа, тъй като лицата са много, но просто това е достатъчно доказателство, че е имало престация на труд, поради което е съставен АУАН на дружеството впоследствие и НП. Предвид всичко гореизложено в днешното съдебно заседание считам, че НП е правилно и законосъобразно е издадено и са спазени сроковете по ЗАНН. Относно твърдението на ответната страна, че е допусната грешка на стр. 3, където е записано НП в частта по връчването, където е описано 132200513, считам това, че е фактическа грешка, която по никакъв начин не опорочава административното производство, т. е. не са настъпили никакви последици от тази допусната грешка и поради това ще моля съда да постанови съдебно решение, с което да потвърди издаденото НП ведно с наложената имуществена санкция. Моля съда за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер определен от съдебния състав. По отношение на разноски, ако има от ответната страна, които са предявени понеже нямам екземпляр отправям възражение за прекомерност евентуално ако има такава.

АДВ. ГОСПОДИНОВ - Действително се акцентира върху тази

декларация и действително нашето становище е, че се касае за административна провокация. Това е предварително събран текст, който указва на попълващия, едва ли не каква информация да даде и тази информация е подвеждаща, тя не е изложена самостоятелно от лицето. За това считаме, че това е един вид провокация, т.е. действително не се указва трудово правоотношение, а се опитва едва ли не изстиска, още повече ние сме разпитвали свидетели по други дела, които заявиха, че не могат да пишат. Стана ясно и по настоящето дело, че част от лицата не са съставители на тези документи, а техни приятели, познати, които също са били на терен, т. е. това са неграмотни лица, които не могат да поемат тази отговорност и да стоят зад думите си иначе казано това горе изявление се опорочава според нас.

ЮРК СИРАКОВА - Понеже всичко това, което твърди ответната страна предвид обстоятелството, че П. А. не е налице и не може да каже неговата обективна истина каква е, считам че преди малко споменатото становище във връзка по същество бележките считам за неоснователно.

АДВ. ПОПЧЕВ - Тъй като тези грешки били печатни едва ли не, ето в самото НП е объркан номера. Ето в НП пише 1323 цитират друг АУАН. Фактически ние не можем да се защитим, тъй като те искат за всеки ден трудов договор, тогава ние казваме напишете си НП и актовете правилно. Претендираме направените разноси в минималния размер, който сме посочили.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок по чл. 308, ал.2 от НПК.

Протоколът, написан в съдебно заседание, което приключи в 10:53 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_