

РЕШЕНИЕ

№ 42

гр. Велико Търново, 29.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, XV СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР КРЪСТЕВ**

при участието на секретаря **СТЕФКА СТ. ИЛИЕВА**
като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР КРЪСТЕВ** Административно наказателно дело № 20234110201258 по описа за 2023 година

Жалба срещу НП №717232-F698375 от 08.08.2023год. на Началник на Отдел "Оперативни дейности" - Велико Търново, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ НАП.

Жалбоподателят "П.Ф" ЕООД, с.И., чрез.проц.представител адв.Хр.К., обжалва цитираното Наказателно постановление, с което за неизпълнение на задължение във връзка с дейността на ЮЛ по чл.7ал.1 от Наредба №Н - 18/13.12.2006 г. на МФ на основание чл.185ал.2изр.1пр.2 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева. В жалбата се твърди, че НП е издадено при съществени нарушение на процесуалните правила. Пзовава се на непълно и неточно описание на твърдяното за извършено нарушение. Отделно от това НП било издадено при неизяснена фактическа обстановка. Отправя искане за отмяна на НП. В съд.заседание проц.представител адв.К. от ВТАК поддържа жалбата. Алтернативно счита случая за маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата – Отдел "Оперативни дейности" - Велико Търново в ЦУ НАП, чрез проц.представител юрк.Н., отправя искане за отхвърляне на жалбата. НП било правилно и законосъобразно. Претендира разноски.

След като се запозна със събраните по делото доказателства, съдът намери за установена следната фактическа обстановка:

С Наказателно постановление №717232-F698375 от 08.08.2023год. на Началник на Отдел "Оперативни дейности" - Велико Търново, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ НАП, издадено срещу "П.Ф" ЕООД, с.И., е констатирано, че при извършена проверка на 27.02.2023г. в 08.20 часа в търговски обект по смисъла на §1,т.41 от ДР на ЗДДС - пекарна кафе-сладкарница, находяща се в с.Ив, общ.П.Т. е установено, че дружеството "п.ф. ЕООД, извършва търговска дейност - продажба на хляб, закуски, безалкохолни и топли напитки, без да е изпълнило задължението си да монтира, въведе в експлоатация и използва регистрирано в НАП от датата на започване на дейността фискално устройство, чрез което да се отчитат оборотите от извършените продажби. Дружеството е започнало търговска дейност на дата 13.02.2023г., което е декларирано писмено от управителя на ЗЛ. При проверката е установена касова наличност в размер на 115 лева, съгласно изготвен опис на касовата наличност от лицето Милка Великова Н.. За установените факти и обстоятелства и на основание чл. 50 и чл.110, ал. 4 от ДОПК, е изготвен Протокол за извършена проверка в обект сер. АА №0104882/27.02.2023 г., ведно приложените към него опис на паричните средства в касата и писмени обяснения от управителя на ЗЛ. Предвид на това за неизпълнение на задължение във връзка с дейността на дружеството по чл.7ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства, на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин на МФ, на основание чл.185 ал.2изр.1пр.2 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева. НП е издадено въз основа на АУАН F698375/06.03.2023г.

Жалбата е подадена в срок и се явява процесуално допустима, а разгледана по същество съдът я намира за неоснователна.

При служебната проверка относно реквизитите на акта за нарушение и наказателното постановление, съдът не констатира нарушения на чл.42 и чл.57 от ЗАНН.

От свидетелските показания на актосъставителя св.Б. и св.Б. се установи, че при извършената проверка на 27.02.2023 год. в търговски обект –

пекарна кафе-сладкарница, находяща се в с.Ив, общ.П.Т., стопанисван от ""П.Ф."" ЕООД, са констатирани, че се извършва търговска дейност – продажба на дребно на хляб, закуски, безалкохолни и топли напитки, без търговеца да изпълни задължението си да монтира, въведе в експлоатация и използва регистрирано в НАП фискално устройство от датата на започване на дейността, с което да се отчита извършения оборот под формата на продажби на дребно. Установено било, че дружеството е започнало търговска дейност в обекта на 13.02.2023год., за което е приложена саморъчно изписана и подписана декларация от управителя. За доказване на реално осъществяваната търговска дейност е установена и касовата наличност за деня към момента на проверката в размер на 115 лева, за което е изготвен опис от управителя Н., която е присъствала на проверката. За констатираното в обекта, а именно липса на регистрирано и въведено в експлоатация ФУ, бил съставен констативен протокол от датата на проверката. Същият е връчен на управителя Н., с което е поканена за съставяне на АУАН.

Съгласно нормата на чл.7ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства, на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин на МФ, лицата по [чл. 3](#) са длъжни да монтират, въведат в експлоатация и използват регистрирани в НАП ФУ/ИАСУТД от датата на започване на дейността на обекта. При това в чл.3ал.1 от тази наредба е предвидено, че всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки или услуги във или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД, освен когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит или наличен паричен превод, извършен чрез доставчик на платежна услуга по смисъла на [Закона за платежните услуги и платежните системи](#), или чрез пощенски паричен превод, извършен чрез лицензиран пощенски оператор за извършване на пощенски парични преводи по смисъла на [Закона за пощенските услуги](#). Когато плащането се извършва чрез пощенски паричен превод, на клиента се предоставя хартиен или в електронен вид документ, съдържащ най-малко информацията по [чл. 26, ал. 1, т. 1, 4, 7 и 8](#).

С оглед на това следва да се приеме, че е налице правилно приложена материална разпоредба чл.7ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006г., като към последната препраща санкционната разпоредба на чл.185ал.2изр.1пр.2 на ЗДДС, т.е. неизпълнение от търговско дружество на задължение във връзка с дейността, което е предвидено в подзаконов

нормативен акт във връзка с прилагане на чл.118 от ЗДДС.

Не е допусната непълнота, която да води до нарушение правото на защита на наказаното лице, тъй като е налице пълно и точно описание на нарушението с неговите обективни признаци. При това става ясно в какво се изразява неизпълнението на задължение във връзка с дейността на търговеца, което се изразява в липса на ФУ в обекта, с което да се регистрират извършените продажби на дребно. В случая е установено на коя дата е започнала реално търговската дейност в обекта, а именно 13.02.2023год., което е декларирано от управителя на дружеството, като това представлява признаване на неизгоден за него факт. Това нарушение е продължило до датата на проверката 27.02.2023год. При това положение правилно е отразено, че самото неизпълнение на задължението е продължило в периода от 13.02.2023год. до 27.02.2023год. Следва да се отчете обстоятелството, че не е елемент от състава на нарушението броя на реализираните за този период продажби и тяхната стойност. Не е създадена неяснота за какво нарушение е наказано дружеството жалбоподател. Описаното в АУАН и НП обстоятелство, че е извършена контролна покупка на датата на проверката, за което не е издадена касова бележка, е свързано с доказване на обстоятелството, че се извършва реална търговска дейност в обекта. При това положение след като няма монтирано ФУ, то по дефиниция няма как да бъде издадена касова бележка за продажбата. Това се отнася и за установената наличност в касата на търг.обект, което предполага реална търг.дейност. При липсата на ФУ няма как да бъде засечено несъответствие с евентуално отчетено от него по междинен отчет. При това положение целия оборот се явява неотчетен. В случая липсата на ФУ в обекта предполага, че въобще не се отразява реализирания търговски оборот, което по дефиниция е свързано с неотразяване на приходи. Правилно е приложена санкционната разпоредба на чл.185ал.2изр.1пр.2 на ЗДДС. Не намира приложени второто изречение на чл.185ал.2 вр.ал.1 от ЗДДС.

В НП е обсъден въпроса дали случаят е маловажен, като наказващият орган не го счита за такъв.

Непосочване на вр.чл.118ал.4 от ЗДДС в АУАН и това, че констатираното нарушение води до неотразяване на приходи, не е съществено процесуално нарушение. Тези обстоятелства са свързани с налагането на

санкция, като не се отразяват на материалноправната квалификация. Съгласно чл.53ал.2 от ЗАНН наказателно постановление се издава и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина.

Установено е, че ""П.Ф."" ЕООД не е изпълнило задължението си да монтира, въведе в експлоатация и използва регистрирано в НАП от датата на започване на дейността фискално устройство, чрез което да се отчитат оборота от извършените продажби. Правилно е отчетено от наказващия орган, че се касае за извършване на продажби, поради, което нарушението води до неотразяване на приходи.

Като окончателен се налага изводът, че е налице правилно приложена санкционна разпоредба, като е наложена минимално предвидената имуществена санкция от 3000 лева към момента на извършване на нарушението. Това се явява най-благоприятно за субекта на нарушението. В чл. 27, ал. 2 от ЗАНН са определени принципните положения относно индивидуализацията на наказанието, вкл. имуществена санкция. Това са тежестта на нарушението, подбудите, останалите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства и имотното състояние на нарушителя. В случая се касае за търговски обект в населено място с малко жители, което според съда е изключително смекчаващо вината обстоятелство. Не са представени доказателства за извършени други нарушения от търговеца/с влязла в сила санкция/, което има значение за определяне на наказанието. Не следва да се поощрява налагане на санкции в максималния размер, предвиден в закона при такива ситуации с оглед фискални съображения или други причини. Тежестта на доказване е в наказващия орган и предвид липсата на доказателства в тази насока, санкционните разпоредби следва да се тълкуват в полза на дееца.

В случая е санкционирано ЮЛ, като в теорията и практиката, се приема, че се касае до особен вид – безвиновна обективна отговорност, която носят юридическите лица и ЕТ, поради което е ирелевантно обсъждането на наличието на виновно поведение на конкретно длъжностно лице.

АУАН и НП са съставени от материално компетентни органи с оглед Заповед ЗЦУ-1149/25.08.2020год. на директор НАП.

В тази връзка следва да се посочи, че според настоящият състав по

делото не са налице обстоятелства, които да обусловят приложението на чл. 9 ал. 2 НК. Според посочената разпоредба не е престъпно деянието/в случая не е адм.нарушение/, което, макар формално да осъществява признаците на предвидено в закона престъпление/адм.нарушение/, поради своята малозначителност не е обществено опасно или неговата обществена опасност е явно незначителна. Това означава, че за да бъде едно деяние малозначително, то въобще не трябва да оказва отрицателно въздействие върху обществените отношения, чиято защита се дава чрез конкретния състав или засягането на съответните обществени отношения трябва да е в такава ниска степен, която е недостатъчна, за да може извършеното да се третира като престъпление/адм.нарушение/ т.е. преценката за наличие на чл. 9 ал. 2 НК е свързана по правило само с обществената опасност на деянието, а не и тази на дееца. Малозначителността не е някакъв абстрактен белег на деянието, а представлява негово конкретно обществено качество, което във всеки отделен случай подлежи на изследване. От установените в производство факти е видно, че нарушението във връзка с дейността на ЮЛ, нито е малозначително, за да не е обществено опасно, нито обществената му опасност е явно незначителна. Обществената опасност на деянието се обуславя от редица обстоятелства време, място, начин на извършване на престъплението/адм.нарушение/, предмет на увреждане респ. засягане, както и с динамиката и обществената значимост на съответното престъпно посегателството. Излаганите от защитата доводи относно ниската степен на обществена опасност имат значение единствено за определяне вида и размера на наказанието.

Съдът счита, че в конкретния случай не е налице маловажен случай. При това настъпването или не на вреди за фиска, не са обективен признак от състава на нарушението. Конкретния случай не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от нарушения от същия вид. Всяка една липса на ФУ създава неяснота и невъзможност да се проследи реалния търговски оборот. Преценката за "маловажност" следва да се прави на база фактическите данни по конкретния случай - вида на нарушението, начина на извършването му, вида и стойността на предмета му, на вредните последици, степента на обществена опасност, моралната укоримост на извършеното и т. н., като се отчита същността и целите на административно-наказателната отговорност. Обемът на търговската дейност на търговския обект е отчетено от съда, като е

наложена минимално предвидената по закон санкция.

При този изход на делото на жалбоподателя следва да бъдат възложени разноси на основание чл.63дал.5 от ЗАНН вр.чл.37 от ЗПП вр.чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ в полза ЦУ на Национална агенция по приходите, гр.София. Съдът определя възнаграждение от 120 лева, предвид явяване на проц.представител в две заседания и размера на потвърдената имущ.санкция.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

Потвърждава Наказателно постановление №717232-F698375 от 08.08.2023год. на Началник на Отдел "Оперативни дейности" - Велико Търново, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ НАП, с което на "П.Ф" ЕООД, с.И., за неизпълнение на задължение във връзка с дейността по чл.7ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства, на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин на МФ, на основание чл.185 ал.2изр.1пр.2 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева /три хиляди лева/.

ОСЪЖДА "П.Ф" ЕООД, с.И., да заплати на Национална агенция за приходите - ЦУ на НАП, сумата от 120.00 лв./сто и двадесет/ лева разноси по делото за процесуално представителство.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд В.Търново в 14 дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Велико Търново: _____