

# РЕШЕНИЕ

№ 2188

гр. Варна, 16.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 51 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **Антония Светлинова**

при участието на секретаря **Веселина Д. Георгиева**  
като разгледа докладваното от **Антония Светлинова** Гражданско дело № 20223110106167 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Глава XIII от ГПК.

Образувано е по **предявен от И. Л. Ч.**, ЕГН **\*\*\*\*\***, с адрес: **\*\*\*\*\***, **срещу „З.А.Д.А.“ АД**, ЕИК **\*\*\*\*\***, със седалище и адрес на управление: **\*\*\*\*\*** представлявано от изпълнителния директор **М.П.И.** заедно с всеки един от останалите изпълнителни директори **Д.Н.М.** и **К.С.В.**, **осъдителен иск с правно основание чл. 405, ал. 1 КЗ** за заплащане на **сумата от 938,24 лв. – частичен иск от сума в общ размер на 1600 лв.**, представляваща застрахователно обезщетение по договор за застраховка „Каско на МПС“, обективизиран в застрахователна полица № 0306X0607545 от 01.12.2020 г., за нанесени щети на застрахования лек автомобил „Хонда Джаз“ с рег. № **\*\*\*\*\***, изразяващи се увреждане на преден капак, таван, предна горна дясна рамка врата и горен заден калник, настъпили в резултат от застрахователно събитие, реализирано на 15.05.2021 г. в гр. София, за което е образувана щета под № 10121030102537, **ведно със законната лихва**, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 16.05.2022 г., до окончателното изплащане на обезщетението.

По **твърдения в исковата молба**, между страните бил сключен договор за застраховка „Каско на МПС“ за собствения на ищеца лек автомобил „Хонда Джаз“ с рег. № **\*\*\*\*\*** със срок на действие от 01.12.2020 г. до 30.11.2021 г., застрахователната премия по който била заплатена изцяло към датата на исковата молба. На 15.05.2021 г., около 13:30 ч., ищецът паркирал автомобила в гр. София, ул. „Нишава“, в близост до входа на „Южен парк“. Върнал се обратно към 14:45 ч. и установил, че автомобилът е увреден от паднала в района градушка. На 17.05.2021 г. ищецът уведомил застрахователя за настъпилото застрахователно събитие, при когото била образувана застрахователна претенция (щета) под № 10121030102537, извършен бил

оглед на автомобила, изготвен снимков материал и съставен опис на щетите, в който били посочени следните увредени детайли: преден капак, таван, предна горна дясна рамка врата и горен заден калник. Ищецът така и не получил застрахователно обезщетение за тези вреди от ответното дружество. След направено предварително проучване ищецът установил, че ремонтът на автомобила за възстановяване на вида му преди събитието възлиза на 1600 лв.

По изложените съображения по същество моли за уважаване на предявения частичен иск за сумата от 20 лв. от сума в общ размер на 1600 лв. и претендира разноски, вкл. адвокатско възнаграждение.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът депозира **отговор на исковата молба**, в който излага становище за неоснователност на предявения иск. Не оспорва сключването на процесния застрахователен договор, настъпването на застрахователно събитие в периода на покрит риск, уведомяването му за това, както и констатирането на увредените детайли при извършени първоначален и контролен оглед на МПС. Поддържа, че по преписката бил постановен отказ за изплащане на застрахователно обезщетение поради съществено неизпълнение на договорно задължение от страна на застрахования, на основание чл. 408, ал. 1, т. 3 КЗ и т. 50.9 от Раздел XII на ОУ към договора. Неизпълнението се изразявало в неуведомяване на компетентните държавни органи за настъпилото събитие – природно бедствие и непредставяне на надлежен документ при завеждане на преписката (служебна бележка от Районната хидро-метеорологична служба). Тези задължения на застрахования били изрично регламентирани в т. 58.1. и т. 59.06.9. от ОУ и от съществено значение за установяване механизма на събитието и квалификацията на същото като покрит риск. Позовава се още на чл. 395, ал. 4 КЗ и т. 61 от Раздел XII на ОУ.

В условията на евентуалност оспорва настъпването на декларираното събитие и неговия механизъм, вкл. наличието на градушка на посоченото време и място. Оспорва също пряката връзка между събитието и уврежданията по застрахования автомобил, като се позовава на характера, степента и разположението на щетите. Поддържа, че декларираните данни относно настъпилото събитие били неверни, което също било основание за отказ на застрахователя за заплащане на обезщетение – т.14.8 от ОУ.

В условията на евентуалност оспорва размера на иска като завишен.

Прави и бланкетно възражение за наличие на подзастраховане на автомобила.

По същество моли за отхвърляне на иска, евентуално – за редуциране на обезщетението при условията на чл. 395, ал. 4 КЗ. Претендира разноски по делото, вкл. юрисконсултско възнаграждение, и релевира възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК за прекомерност.

В **открито съдебно заседание** ищецът, чрез процесуалния му представител адв. Й. А., поддържа исковата молба и прави възражение по чл. 26, ал. 1, предл. първо ЗЗД за нищожност на клаузите на т. 59.6.9 и т. 61 от Общите условия поради противоречие с нормите на КЗ и ЗЗП. Предприема изменение на частичния иск чрез увеличаване на неговия размер до сумата от 938,24 лв. Моли за уважаване на увеличената претенция и представя списък на разноските по чл. 80 ГПК.

Ответникът не изпраща представител в открито съдебно заседание. Предварително депозира писмена молба, с която поддържа отговора и

представя списък на разноски по чл. 80 ГПК.

**След като съобрази доводите на страните и събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съдът намира за установено от фактическа страна следното:**

С изготвения и обявен за окончателен доклад по делото като безспорни и ненуждаещи се от доказване са отделени следните обстоятелства: че между страните е сключен договор за застраховка „Каско на МПС“, обективиран в застрахователна полица № 0306X0607545 от 01.12.2020 г. с предмет собствения на ищеца лек автомобил „Хонда Джаз“ с рег. № \*\*\*\*\* и срок на действие от 01.12.2020 г. до 30.11.2021 г., както и че застрахователната премия по договора е заплатена изцяло. Тези обстоятелства се потвърждават и от приобщените писмени доказателствени средства – застрахователна полица № 0306X0607545 (л. 5) и свидетелство за регистрация част I на МПС (л. 4).

От застрахователната полица е видно още, че застраховката е сключена при покритие „калуза „П“-Пълно каско“, покриваща пълна загуба или частична щета по застрахованото МПС, причинени от всички рискове в клаузите „М“, „Ч“ и „К“, вкл. природни бедствия – буря, ураган, градушка, наводнение, проливен дъжд и др. (чл. 12 във вр. чл. 7.2 от Общите условия за застраховка на МПС „Каско“). Уговорената застрахователна сума възлиза на 5500 лв., колкото е и посочената в полицата действителна стойност на застрахованото МПС.

Безспорно е още, а се потвърждава и от приобщеното заявление за изплащане на обезщетение за вреди на МПС (л. 41), че на 17.05.2021 г. ищецът е уведомил ответното застрахователно дружество за настъпило застрахователно събитие - градушка, за което е образувана застрахователна претенция (щета) под № 10121030102537/2021 г. В заявлението ищецът е декларирал, че на 15.05.2021 г. около 13:30 ч. е паркирал автомобила в началото на ул. „Нишава“ в гр. София, откъм входа на Южен парк, и след около час, отивайки към автомобила, е установил, че същият е увреден от градушка. Посочил е още, че щетите са по преден капак и таван на МПС.

От приложения опис на щетите по претенция № 10121030102537 от 17.05.2021 г. (л. 44), съставен от експерт при ответното дружество, се установява, че на 17.05.2021 г. е извършен оглед на лек автомобил „Хонда Джаз“ с рег. № \*\*\*\*\*, при който са констатирани следните увредени негови части и детайли, индивидуализирани чрез отразяване на вида и начина на възстановяването им, а именно: преден капак – за ремонт (10 бр. вдлъбнатини хоризонтално с размер 10 мм); таван – за ремонт (30 бр. вдлъбнатини хоризонтално с размер 20 мм); предна горна дясна рамка врата – за ремонт и боядисване (5 бр. вдлъбнатини хоризонтално с размер 10 мм); горен заден капак – за ремонт и боядисване (3 бр. вдлъбнатини хоризонтално с размер 10 мм).

Съгласно приложения опис на щетите от 18.05.2021 г. (л. 45) на посочената дата е извършен контролен оглед, при който са потвърдени щетите, но е завишен броят на констатираните вдлъбнатини по таван (50 бр.) и горен заден капак (10 бр.), респ. е завишено времето за ремонт на тези детайли.

Страните не спорят, а се установява и от приложеното уведомление изх.

№ Л-2949/28.05.2021 г. (л. 46), че застрахователят е постановил отказ за заплащане на застрахователно обезщетение по процесната щета. Видно от уведомлението, отказът е обоснован с твърдения за неизпълнение на договорното задължение на застрахования по т. 59.6.9 от ОУ при настъпване на застрахователно събитие, свързано с риска „природни бедствия“, незабавно да уведоми компетентните държавни органи в деня на настъпването му или узнаването за него, както и да удостовери факта на уведомяването с надлежен документ (*Служебна бележка от Районната хидро-метеорологична служба по местонастъпване на застрахователното събитие*), който е от значение за установяване достоверността на твърдяното събитие и квалификацията на същото като покрит риск.

Приобщени към доказателствения материал са и приложимите към процесния застрахователен договор Общи условия на застраховка на моторни превозни средства („Каско“), в сила от 01.12.2014 г. (л. 35 и сл.).

От приложеното писмо изх. № ОД-03-909-1/08.12.2022 г. от Националния институт по метеорология и хидрология (л. 74-гръб) се изяснява, че според информацията от метеорологичните станции на НИМХ на територията на гр. София на 15.05.2021 г. в интервала между 12:00 ч. и 17:00 ч. няма регистрирани опасни метеорологични явления, в т.ч. градушка.

Съгласно приобщеното писмо изх. № ОД-03-121-1/13.02.2023 г. от Националния институт по метеорология и хидрология (л. 103) на територията на гр. София НИМХ има 5 метеорологични станции от различен клас: Централна станция в ж.к. Младост, Южен парк, Горна баня, Орландовци и ВЕЦ Симеоново. Регистрирането на явления в станциите се прави от метеорологичния наблюдател в тях и въз основа на експертен анализ, ползващ всички достъпни и налични средства на НИМХ – спътникови и радарни изображения, мрежа за регистриране на мълнии и др., поради което не може да се даде точна граница на регистрирането на дадено метеорологично явление в диаметър от дадена станция. Затова и ако наблюдателят на станцията не е видял/завел дадено явление от хидро-метеорологичен характер, при съществуващо такова, то може с голяма вероятност да бъде регистрирано чрез експертния анализ.

От приетото и неоспорено от страните заключение на допуснатата съдебно-автотехническа експертиза (л. 75 и сл.) се потвърждават щетите, описани от представител на застрахователя, по преден капак, таван, предна горна дясна рамка врата и горен заден капак на автомобила, всички те възстановими чрез ремонт и боядисване. След съпоставяне на уврежданията, видни и на предоставения снимков материал по щетата, вещото лице заключава, че реалният и възможен механизъм на настъпване на застрахователното събитие е пряк контакт между превозното средство, което е паркирано, и предмети, движещи се в посока към земната повърхност, непосредствено над автомобила, като такъв тип увреждане се получава при падане на предмети с различна маса, която се увеличава вследствие на земното притегляне, каквито може да бъдат парчета замръзнала вода във вид на градушка. Според експерта щетите не са следствие на пътнотранспортно произшествие, а са получени от паднала градушка. Съгласно заключението възстановителният ремонт възлиза на 938,24 лв., от които: 254,26 лв. за ремонт и боядисване на преден капак, 140,46 лв. за ремонт и боядисване на рамка врата предна горна дясна, 134,46 лв. за ремонт и боядисване на капак

задан горен и 75 лв. за общи операции – получаване на цвят (тониране) и ускорено сушене в бояджийска камера. Посочените суми включват стойността на необходимия труд при средна пазарна цена от 30 лв. с вкл. ДДС за 1 нормочас, автобоя при средна пазарна цена 294 лв. с вкл. ДДС и допълнителни материали в размер на 80 % от основните материали за един детайл. Вещото лице определя в размер на 265,95 лв. общата стойност на ремонт и боядисване на увредените детайли, съобразена със средните пазарни цени на части, часова ставка на труд, боя и материали и нормовреме на производителя, съгласно параметрите на договорите между ЗАД „А.“, автосервиси и доставчици на части по Методика за ликвидация на частични щети (т. 74 от Общите условия). Експертът изчислява средната пазарна стойност на лек автомобил „Хонда Джаз“ с рег. № \*\*\*\*\* към датата на сключване на застрахователния договор - 01.12.2020 г. в размер на 6500 лв. и при посочената в полицата действителна стойност от 5500 лв. заключава, че в случая не е налице подзастраховане.

За установяване механизма на събитието по делото са събрани и гласни доказателствени средства посредством разпита на ангажирания от ищеца свидетел Х.П. (във фактическо съпружеско съжителство с ищеца). Свидетелят разказва, че на 15.05.2021 г. двамата с ищеца са били в гр. София, като са паркирали притежавания от него автомобил „Хонда Джаз“ на открито пред входа на Южния парк, откъм ул. „Нишава“, и са отишли да се разхождат в парка. Спомня си, че по време на разходката времето е било хубаво, но изведнъж започнало да духа, появили се облаци и завалял силен дъжд, примесен с градушка с размери колкото монета от 1 стотинка. Разказва, че по време на градушката двамата с ищеца са се скрили в някакво заведение на улицата и след като градушката е преминала са отишли до колата и видели, че цялата е надупчена, с дупки по предния, задния капак и тавана.

**При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:**

Предявен е **осъдителен иск с правно основание чл. 405, ал. 1 КЗ** за заплащане на застрахователно обезщетение за имуществени вреди от застрахователно събитие, настъпило в периода на действие на сключен между страните застрахователен договор за имуществено застраховане на собствен на ищеца лек автомобил.

Същият е **допустим**, доколкото са налице положителните процесуални предпоставки за възникване и надлежно упражняване на правото на иск и липсват процесуални пречки за това.

**Основателността** на иска е обусловена от наличието на следните кумулативни материалноправни предпоставки, а именно: 1.) валидно възникнало между страните застрахователно правоотношение по договор за застраховка „Каско на МПС“; 2.) настъпване на застрахователно събитие в периода на покрит риск; 3.) причиняване на щети по застрахования автомобил, както и 4.) причинно-следствена връзка между щетите и застрахователното събитие. Съгласно правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса, обективирани в разпоредбата на чл. 154, ал. 1 ГПК, в тежест на ищеца е да проведе пълно и главно доказване на тези факти. В негова тежест е да установи също и размера на претендираното застрахователно обезщетение. С оглед предприетата от ответника защита

срещу предявения иск, той носи тежестта да установи фактите, на които основава своите правоизключващи и правопогасяващи възражения, вкл., че е налице твърденият изключен риск, както и наличието на подзастраховане на процесния автомобил.

Безспорно е, а се установява и от приобщените писмени доказателствени средства, че между страните е сключен договор за застраховка „Каско на МПС“, обективиран в застрахователна полица № 0306X0607545 от 01.12.2020 г., с предмет собствения на ищеца лек автомобил „Хонда Джаз“ с рег. № \*\*\*\*\*, застрахователната премия по който е заплатена изцяло. Следователно между страните е налице валидно възникнало **застрахователно правоотношение**, действащо в периода от 01.12.2020 г. до 30.11.2021 г.

От заключението на съдебно-автотехническата експертиза, което съдът кредитира напълно, при условията на чл. 202 ГПК, като компетентно изготвено, правилно и обосновано, се доказва, че на 15.05.2021 г., в посочения период на покрит риск, е настъпило **застрахователно събитие – градушка**. Това природно бедствие попада в предметния обхват на т. 12 във вр. т. 7.2. от ОУ, респ. е включено в покритието на избраната клауза „П“ – Пълно каско, приложима към процесния договор. Събитието е доказано още и от свидетелските показания на св. Х.П., според които на 15.05.2021 г. застрахованият автомобил е бил увреден от градушка, паднала в района на ул. „Нишава“ в гр. София, където е бил паркиран автомобилът. Отчитайки възможната заинтересованост на свидетеля по реда на чл. 172 ГПК, съдът цени показанията му като достоверни, доколкото са дадени от лице с непосредствени лични впечатления, пресъздадени при разпита по ясен, последователен и непротиворечив начин. Освен това експертното заключение и свидетелските показания, установяващи застрахователното събитие, се подкрепят и от останалия доказателствен материал, вкл. заявление за изплащане на обезщетение, в което е декларирано идентично събитие; описи на щети, в които като забележка са вписани конкретен брой (5-50 бр.) налични вдлъбнатини по купето на автомобила с размери 10-20 мм; писмо изх. № ОД-03-121-1/13.02.2023 г. от НИМХ, според което липсата на регистрирано в института събитие не изключва съществуването му.

От приобщените писмени доказателствени средства се установяват и **щетите по застрахования автомобил**, изразяващи се в увреждане на преден капак, таван, предна горна дясна рамка врата и горен заден капак на автомобила. Същите са констатирани от служители на ответното дружество при извършения първоначален и контролен оглед на превозното средство и описани в съставените за целта документи (описи). Щетите се потвърждават и от експертното заключение.

От заключението на съдебно-автотехническата експертиза е доказана също и **причинно-следствената връзка** между застрахователното събитие и настъпилите щети, доколкото според същото уврежданията биха могли да настъпят по вид и степен именно в резултат от падналата градушка.

С оглед наличието на всички елементи, включени във фактическия състав на съдебно предявеното вземане, съдът дължи произнасяне по релевираното от ответника в срока по чл. 131 ГПК **правоизключващо възражение, основано на твърдения за неизпълнение на задължение по застрахователния договор от страна на застрахования ищец.**

Съгласно чл. 408, ал. 1, т. 3 КЗ подобно неизпълнение е основание за отказ на застрахователя за плащане на застрахователно обезщетение само ако е значително с оглед интереса на застрахователя, било е предвидено в закон или в застрахователния договор и е довело до възникване на застрахователното събитие.

Според т. 58.1 от ОУ, приложими към процесния застрахователен договор, при настъпване на застрахователно събитие застрахованият е длъжен да регистрира събитието незабавно пред компетентните държавни органи в деня на настъпването или узнаването му.

Според т. 59.6.9 от ОУ когато събитието е свързано с природни бедствия, застрахованият представя пред застрахователя служебна бележка, експертиза или друг документ от регионалната служба за Противопожарна охрана, РПУ, кмета на общината или кметството или районната хидро-метеорологична служба по местонастъпване на застрахователното събитие. При неизпълнение на задълженията на застрахования по т. 58 и т. 59 застрахователят може да намали или откаже изплащане на обезщетение – т. 61 от ОУ.

Не е спорно, че ищецът не е изпълнил посочените негови задължения, регламентирани в цитираните клаузи от общите условия. Това негово неизпълнение обаче не може да има за последица законосъобразен отказ за изплащане на застрахователно обезщетение, доколкото липсва кумулативно предвиденото в чл. 408, ал. 1, т. 3 КЗ условие за това, а именно неизпълнението да е довело до възникване на застрахователното събитие.

**Не са налице и предпоставките на чл. 395, ал. 4 КЗ за отказ за изплащане на обезщетение.** Аргументите за това са следните:

Според чл. 395, ал. 1 КЗ застрахованият е длъжен да вземе мерки за предпазване на застрахованото имущество от вреди, да спазва предписанията на застрахователя и на компетентните органи за отстраняване на източниците на опасност за причиняване на вреди и да допуска застрахователя да прави проверки. Ал. 4 от същата разпоредба предвижда, че при настъпването на застрахователно събитие застрахователят може да откаже плащане на обезщетение, ако събитието е следствие от неизпълнение на задължението по ал. 1 и само ако изрично е предвидил това в договора. В случай че настъпването на застрахователното събитие е следствие от неизпълнение на задължението по ал. 1, но това неизпълнение не е предвидено като основание за отказ в договора, застрахователят може да намали застрахователното обезщетение съответно на тежестта на неизпълнението.

В случая е налице неизпълнение на задължението на ищеца да уведоми районната хидро-метеорологична служба за настъпилото събитие и да се снабди от там със служебна бележка за падналата градушка, която да представи пред застрахователя. Това неизпълнение няма никакво отношение към задължението на страната по чл. 395, ал. 1 КЗ да вземе мерки за предпазване на застрахованото имущество от вреди, което бездействие е предвидено в закона като предпоставка за изключване или редуциране на носения от застрахователя риск. Именно в този смисъл е и цитираното от ответника решение № 79/29.06.2012 г. по т.д. № 802/2011 г. на ВКС, Второ ТО, според което неизпълнението е санкционируемо по реда на чл. 207, ал. 2 вр. ал. 1 КЗ отм. (аналогичен с чл. 395, ал. 4 вр. ал. 1 от действащия КЗ) само за задължение, което е от естество да способства настъпването на

застрахования риск и/или да повлияе върху размера на вредите. В случая такова неизпълнение липсва. Ищецът е уведомил застрахователя за застрахователното събитие непосредствено след настъпването му (след един ден) и е предоставил автомобила за оглед, като няма данни да не са изпълнени предписания на застрахователя или на компетентните органи, свързани с източник на опасност.

От гореизложеното следва, че обсъжданите възражения на ответника са неоснователни, процесното събитие представлява покрит застрахователен риск и **предявеният иск е доказан по основание.**

**По отношение на неговия размер, съдът съобрази следното:**

При настъпване на застрахователно събитие за застрахователя възниква задължение да заплати на застрахования застрахователно обезщетение, равно на действително претърпените вреди към деня на настъпване на събитието, но не по-голямо от застрахователната сума (лимита на отговорност) – арг. от чл. 386, ал. 1 и ал. 2 КЗ. В хипотеза на частично увреждане на застрахованото имущество, каквато е настоящата, релевантна за определяне размера на действително претърпените вреди е възстановителната застрахователна стойност, която според разпоредбата на чл. 400, ал. 2 КЗ се равнява на стойността за възстановяване на имуществото с ново от същия вид и качество, в това число всички присъщи разходи за доставка, строителство, монтаж и други, без прилагане на обезценка. Посоченият стойностен еквивалент на претърпяната вреда се определя като пазарната цена на увреденото имущество към датата на застрахователното събитие. В този смисъл е трайно установената съдебна практика, обективизирана в решение № 167/11.05.2016 г. по т.д. № 1869/2014 на ВКС, ТК, II т.о., решение № 235 от 27.12.2013 г. по т.д. № 1586/2013 г. на ВКС, ТК, II т.о., решение № 37 от 23.04.2009 г. по т.д. № 667/2008 г. на ВКС, ТК, I т.о., решение № 209 от 30.01.2012 г. по т.д. № 1069/2010 г. на ВКС, ТК, II т.о., решение № 115 от 09.07.2009 г. по т.д. № 627/2008 г. на ВКС, ТК, II т.о. и др. (същата е постановена по приложението на КЗ (отм.), но актуална при действащия КЗ, предвид липсата на принципна разлика в уредбата в тази ѝ част).

Съгласно заключението на съдебно-автотехническата експертиза щетите по собствения на ищеца лек автомобил, настъпили от процесното застрахователно събитие, възлизат в общ размер на **сумата от 938,24 лв. с вкл. ДДС**, включваща стойността на необходимия труд и материали. Съдът кредитира именно този вариант на заключението, доколкото изчислената според него сума съответства на средните пазарни цени към момента на настъпване на застрахователното събитие и кореспондира с изискването за покритие на стойността, необходима за възстановяване на вещта във вида, който е имала към момента на увреждането. Затова и съобразяването с посочения вариант на заключението и определянето на дължимата сума според него гарантира обезщетяване на действително претърпените вреди в рамките на застрахователното покритие, съобразно цитираните по-горе норми на КЗ.

По изложените по-горе съображения относно липсата основание за отказ за изплащане на застрахователно обезщетение по реда на чл. 395, ал. 4 КЗ, липсва основание и за намаляване на обезщетението по същия ред.

Не е налице и подзастраховане по смисъла на чл. 389, ал. 1 КЗ, което да обоснове намаляване на обезщетението по реда на т. 21 от ОУ, тъй като от



експертното заключение се доказва, че действителната стойност на МПС, определена към датата на сключване на застрахователния договор, възлиза на 6500 лв. и надвишава уговорената застрахователна сума от 5500 лв.

От гореизложеното следва, че **предявеният иск е доказан и по размер**, поради което следва да бъде изцяло уважен, като се присъди в полза на ищеца претендираното обезщетение от 938,24 лв., ведно със законна лихва от датата на исковата молба до окончателното му изплащане.

На основание чл. 236, ал. 1, т. 7 ГПК в решението следва да бъде отразена и посочената от ищеца банковата сметка, по която да се преведат присъдените в негова полза суми. Същата е с титуляр процесуалния му представител адв. Й. А., който разполага с изрично пълномощно по чл. 34, ал. 3 ГПК за получаване на пари (л. 7).

#### **По разноските:**

На основание чл. 78, ал. 1 ГПК, с оглед изхода на делото, в полза на ищеца следва да бъдат присъдени и направените в настоящото производство разноски в общ размер на **685 лв.**, от които 50 лв. за заплатена държавна такса (л. 24), 150 лв. за депозит за вещо лице (л. 55), 5 лв. за съдебно удостоверение (л. 96) и 480 лв. с вкл. ДДС за адвокатско възнаграждение, доказателства за заплащането на което са представени по делото – договор за правна защита и съдействие от 16.05.2023 г., съдържащ разписка за получено плащане в брой (л. 110). Представени са и доказателства за регистрацията по ЗДДС на процесуалния представител на ищеца адв. Й. А. (л. 109).

Съдът намира направеното от ответника **възражение за прекомерност** по чл. 78, ал. 5 ГПК за **неоснователно**, доколкото заплатеното от ищеца адвокатско възнаграждение се равнява на нормативно установения минимум съгласно чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Съобразно изхода на делото, разноски на ответника не се следват.

Водим от горното, съдът

### **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА „З.А.Д.А.“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*\* представлявано от изпълнителния директор М.П.И. заедно с всеки един от останалите изпълнителни директори Д.Н.М. и К.С.В., да заплати на И. Л. Ч., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*\*\*, сумата от 938,24 лв. (деветстотин тридесет и осем лева и двадесет и четири стотинки) – частичен иск от сума в общ размер на 1600 лв., представляваща застрахователно обезщетение по договор за застраховка “Каско на МПС”, обективиран в застрахователна полица № 0306X0607545 от 01.12.2020 г., за нанесени щети на застрахования лек автомобил „Хонда Джаз“ с рег. № \*\*\*\*\*, изразяващи се увреждане на преден капак, таван, предна горна дясна рамка врата и горен заден калник, настъпили в резултат от застрахователно събитие - градушка, реализирано на 15.05.2021 г. в гр. София, за което е образувана щета под № 10121030102537, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 16.05.2022 г., до окончателното изплащане на обезщетението, на основание**

**чл. 405, ал. 1 КЗ.**

**ОСЪЖДА „З.А.Д.А.“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*\* представлявано от изпълнителния директор М.П.И. заедно с всеки един от останалите изпълнителни директори Д.Н.М. и К.С.В., да заплати на И. Л. Ч., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*\*\*, сумата от 685 лв. (шестстотин осемдесет и пет лева) за сторените по делото разноси, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК.**

***Присъдените суми в полза на ищеца И. Л. Ч. може да бъдат заплатени по посочена в исковата молба банкова сметка с IBAN: \*\*\*\*\* с титуляр адв. Й. К. А..***

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Варна в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**ПРЕПИС** от решението да се връчи на страните, чрез процесуалните им представители, на основание чл. 7, ал. 2 ГПК.

**Съдия при Районен съд – Варна:** \_\_\_\_\_