

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15184

гр. София, 26.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 178 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ИЛЧ. ИЛИЕВА

като разглежда докладваното от МАРИЯ ИЛЧ. ИЛИЕВА Гражданско дело № 20221110141905 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Глава Тринадесета от Гражданския процесуален кодекс (чл. 124 и сл. ГПК).

Предявени са обективно кумулативно съединени иски за възнаграждение за труд, обезщетение при прекратяване на трудовото правоотношение без предизвестие и лихва, поради което и на основание чл. 310, ал. 2 от КТ производството продължава по общия исков ред.

При извършена проверка на исковата молба по чл. 129, ал. 1 от ГПК, съдът счита, че същата не отговоря на изискванията за редовност в частта относно искането за вписване на данни в трудовата книжка. Налице е неяснота какво конкретно искане се прави към съда. Ето защо на ищеца следва да бъде дадена възможност да заяви какво искане прави към съда и да изложи конкретни факти, от които счита че произтича правото му, като по допустимостта на искането в това число и на иск по чл. 344, ал. 1, т. 4 от КТ, както и по чл. 350 от КТ, във вр. с чл. 357, ал. 1 от КТ, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание, след постъпване на становищата на страните и при съобразяване указанията, дадени в Решение № 110 от 23.07.2020 г. по гр. дело № 3144/2019 г. на IV на ВКС и в Решение № 31 от 19.03.2019 г. по гр. дело № 2008/2018 г. на III ГО на ВКС.

Извършена е проверка по чл. 140, ал. 1 от ГПК.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждането му в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба в частта, с която е заявено искането за задължаване на ответника да впише данни в трудовата книжка.

УКАЗВА на ищеца в **едноседмичен срок** от получаване определението с именна

молба с препис за насрещната страна:

1/ да заяви какво искане прави към съда по отношение на трудовата му книжка и да изложи конкретни факти, от които счита, че произтича правото му.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение на указаният изцяло и в срок, съдът ще прекрати производството по искането за трудовата книжка.

УКАЗВА на ищеца, най-късно в насроченото съдебно заседание, да посочи банкова сметка или друг начин на плащане на търсените вземания – чл. 127, ал. 4 от ГПК.

ДОПУСКА представените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, със задачи посочени в исковата молба и отговора на исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Елисавета Влодова Жекова**, тел.: **0878 527 681**.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертиза в размер на **300 лева**, платим от бюджета на съда.

УКАЗВА на ответника да предостави на вещото лице необходимите за изготвяне на експертизата документи.

Вещото лице да се уведоми за експертизата и да се призове за о.с.з.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на двама свидетели при режим на довеждане от ищеца, тъй като е налице неяснота относно конкретните обстоятелства, които ищецът цели да докаже с това доказателствено искане.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **03.07.2023 г. в 13,30 часа**, за когато да се призоват страните и вещото лице.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ за ДОКЛАД както следва:

Предявени са осъдителни искове за осъждане на ответника **ЕИК 020659877**, да заплати на ищеца **Б. Л. П., ЕГН *******, сумите както следва:

2400 лева, представляваща незаплатено **брутно** трудово възнаграждение за месец август и септември 2021 г., с правно основание чл. 128, т. 2 от КТ

1200 лева, представляваща обезщетение при прекратяване на трудовото правоотношение без предизвестие по чл. 221, ал. 1 от КТ,

37,30 лева, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва по чл. 86, ал. 1 от ЗЗД върху главницата за обезщетението за периода от 13.04.2022 г. до 02.08.2022 г., **ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва върху вземането от датата на подаване на исковата молба в съда – 02.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането,**

274 лева, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва по чл. 86, ал. 1 от ЗЗД върху главницата от 3223,43 лева заплатено със забава трудовото възнаграждение за м. октомври, ноември и декември 2021 г. и месец януари 2022 г. за периода от 01.10.2021 г. до 02.08.2022 г., **ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва върху вземането от датата на подаване на исковата молба в съда – 02.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането.**

Ищецът чрез упълномощения си адвокат твърди, че с ответника били обвързани от валидно възникнало трудово правоотношение по Трудов договор № 125 от 30.09.2019 г., по който ищецът бил назначен при ответника на длъжност „Техник-механик“, срещу основно месечно възнаграждение в размер на 800 лева, изменено по съгласие на страните на 1000 лева считано от 01.05.2020 г. и на 1200 лева считано от 01.09.2020 г. трудовото правоотношение на ищеца било прекратено на 13.04.2022 г. на основание чл. 327, ал. 1, т. 2 от КТ – поради забавено изплащането на трудовото възнаграждение. Ответникът не заплатил дължимото трудово възнаграждение за месец август и септември 2021 г., а останалите изплатил със забава. С оглед изложеното прави искане да му бъдат заплатени описаните суми и лихвата за забава върху всяко дължимо, но незаплатено месечно възнаграждение за труд. При прекратяване на трудовото правоотношение работодателят не заплатил на ищеца и обезщетение за неспазеното предизвестие в размер на брутно трудово възнаграждение на работника или служителя за неспазения срок на предизвестията за един месец. С оглед изложеното прави искане сумите да му бъдат присъдени. **Претендира разноски.**

В срока за отговор на исковата молба по чл. 131 от ГПК такъв е постъпил от ответника чрез упълномощения адвокат, в който оспорва предявените искове. Не оспорва, че страните са били в трудово правоотношение. Твърди, че трудовата книжка на ищеца е оформена и върната надлежно. **Не оспорва иска по чл. 221, ал. 1 от КТ за сумата от 1200 лева. Признава частично до размера от 62,21 лева иска за обезщетението за забава в размер на законната лихва по чл. 86, ал. 1 от ЗЗД върху главницата от 3223,43 лева заплатено със забава трудовото възнаграждение за м. октомври, ноември и декември 2021 г. и месец януари 2022 г. за периода от 01.10.2021 г. до 02.08.2022 г.** Оспорва останалите предявени искове.

В тежест на ищеца при условията на пълно и главно доказване е да установи, че между страните е възникнало трудово правоотношение с посоченото съдържание, включително размера на уговореното трудово възнаграждение, че е полагала труд при ответника за претендирания период, че трудовото правоотношение е прекратено на соченото основание, пораждащо правото на обезщетение и размера на търсеното вземане и размера на търсените вземания.

При установяване на горните факти, в тежест на работодателят е да установи, че е погасил вземанията.

По иск с правно основание чл. 350, ал. 1 от КТ в тежест на работника е да установи, че е предал трудовата си книжка за съхранение при работодателя (Определение № 176 от 15.04.2013 г. по ч. гр. дело № 1477/2013 г. на I ГО на ВКС).

При установяване на горните факти, в тежест на работодателят е да установи, че е оформил и върнал трудовата книжка след прекратяване на трудовия договор, а ако има пречка за оформянето ѝ - да посочи кога тя ще бъде оформена и на разположение на работника.

ОБЯВЯВА за безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване на основание чл. 146, ал. 1, т. 4 от ГПК обстоятелствата, че:

1/ между страните с сключен трудов договор № 125 от 30.09.2019 г., по който ищецът бил назначен при ответника на длъжност „Техник-механик“, по който е полагал труд при ответника и размера на трудовото възнаграждение.

СЪДЪТ напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. На страните се указва, че при приключване на делото със спогодба, ще бъде върната половината от внесената държавна такса. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноски в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноски в изпълнителния процес).

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____