

РЕШЕНИЕ

№ 92

гр. ****, 03.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – **, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Гергана Р. ****

при участието на секретаря **ДЕСИСЛАВА АНДР. СТОЯНОВА** като разгледа докладваното от Гергана Р. **** Административно наказателно дело № 20241420200132 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.58д-63д от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), и е образувано по жалба на „ТЕМАКС - ЮГ“ ЕООД, ЕИК: 202885071, със седалище и адрес на управление гр. Варна, р-н .Младост“, ул. „Блян“ 2, партер, представлявано от **** — ****, чрез адв. С. М. И., против наказателно постановление (НП) № 004739 от 19.12.2023 г., издадено от Директора на РД за областите Видин, Монтана и **** към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП, с което за нарушение на чл.230д от Закона за защита на потребителите, във връзка с чл.192, т.2 от същия закон, на основание чл.83, ал.1 от ЗАНН и чл.233, ал.2 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ на дружеството е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1000 /хиляда/ лева.

В жалбата се поддържа, че обжалваното наказателно постановление е издадено в нарушение на материалния закон. Твърди се, че изведените изводи на АНО за осъществени всички елементи от фактическите състави на посочените правни квалификации по смисъла на закона са необосновани и неправилни, като неотговарящи на обективно установените факти и обстоятелства по преписката в административното производство. Според изложеното нормата на чл.192 т.2 ЗЗП предвижда правомощие на контролните органи във връзка с осъществявания от тях контрол да изискват определени документи ,но не и насрещно задължение на проверявания субект за предоставянето им. При осъществяване на административно - наказателната си дейност, директорът на РД КЗП бил допуснал и нарушения на процесуалните правила,предвид разпоредбата на чл.35 АПК. Поддържа се още, че действително контролните органи на КЗП са изискали документи и становище, но жалбоподателят по никакъв начин не ги е възпрепятствал да направят искане за

представянето им. Фактът, че жалбоподателят не е представил изисканите документи в указания срок по никакъв начин не е засегнал правомощието на контролните органи да изискват такива, нито е извършил нарушение по сочената норма. Освен това, бездействието на жалбоподателя да представи изисканите от него документи и становище би могло да съставлява нарушение на чл.230д ЗЗП вр. чл.192 т.2 ЗЗП, в случай, че отправеното изискване е било отправено до официалния електронен адрес на дружеството, посочен в ТР, Нормата на чл.192а ал.1 т.1 ЗЗП предвиждала изискване, съответно предоставяне на документи, но не и на становища. Поддържа се, че в настоящото производство не е установено и доказано, че жалбоподателят е бил надлежно уведомяван, и до знанието му е било сведено, че от него се искат цитираните документи и становище, и че следва да ги представи в КЗП. Позовава се на чл.180 ал.5-ал.7 НПК вр. чл.84 ЗАНН.

Иска се отмяна на НП, като се излагат подробни доводи и съображения в тази насока. При условията на евентуалност се моли за прилагане на чл.28 ЗАНН. Претендират се разноси.

Ответникът по жалбата - Директор на РД за областите Видин, Монтана и **** към ГД „Контрол на пазара“ към КЗП, със седалище/на РД/ Монтана, в представено по делото писмено становище моли депозираната жалба да бъде оставена без уважение, а обжалваното НП да бъде потвърдено от съда като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на противната страна и претендира намаляването му до предвидения минимум.

Настоящият състав намира депозираната жалба за процесуално допустима. Подадена е в преклузивния срок, предвиден в чл.59 ал.2 ЗАНН, от лице, имащо право и интерес от обжалване, и против акт от категорията на обжалваемите - НП. Разгледана по същество депозираната жалба се явява неоснователна.

Настоящият състав, след като се запозна със събраните по делото доказателства, доводите и съображенията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Административнонаказателното производство е образувано със съставянето на Акт № К-004740/30.11.2023 г. за това, че на 08.11.2023 г. търговецът „Темакс Юг“ ЕООД не е представил в офиса на КЗП в гр. ****, ул. "*****" № 2, стая 14-15 или на електронната поща на РД Монтана при КЗП документи, изискани за пореден път с писмо изх. № М-03-439/г./03.11.2023 г., както следва: издадените на жалбоподателя /потребител/ документи за извършените на 20.08.2023 г., 26.08.2023 г. и на 31.08.2023 г. продажби на стоката гранитогрес SERA BRPWN 45/45 R9, в това число и извадки /КЛЕН/ от системата на търговския обект; 2 броя потребителски запитвания от жалбоподателя-потребител **** и изпратените му отговори; становище по случая.

Документите са изискани във връзка с извършени проверки на жалбоподателя, резултатите от които са обективирани в КП № К-2742083/12.09.2023г., КП № К-

2742084/12.09.2023г. и КП № К-2741820/25.10.2023г. по повод постъпила жалба в КЗП от потребител /****/ относно предоставена невярна информация от търговеца за покривната площ в кв.м. на намираща се в един кашон стока гранитогрес SERA – BROWN 45/45/R9. Първата проверка е извършена на интернет сайта /ел. магазин на жалбоподателя, обективизирана в първия КП и е констатирано, че търговецът сочи различна информация за покривната площ в квадратни метри в кашон – 1,42 и 1,62, видно от разпечатките на посочената информация, публикувана на сайта, които са неразделна част от КП. Втората проверка е извършена в магазина на жалбоподателя. Направена е контролна покупка, за която е издадена стокова разписка, направен е снимков материал, на представител на търговеца е показан първия КП с приложенията и са изискани издадените на потребителя стокови бележки /3 бр./, ведно с придружаващите ги документи, но такива не са представени, както не били предоставени и двете потребителски запитвания и отговорите на търговеца. С КП /12.09.2023г. /втори/ на жалбоподателя било указано чрез негов служител **** да представи исканите документи и становище по постъпилата жалба на ел. поща на ответника. На 15.09.2023г. на ел. поща на ответника е представено становище от жалбоподателя, което е в смисъл, че потребителят бил закупил процесната стока, но не бил предявил рекламация по законоустановения ред. Ако е бил предявил рекламация, то жалбоподателят щял да извърши щателна проверка. На 13.10.2023г. на ел. поща на жалбоподателя е изпратено съобщение с приложена към същото жалба от потребителя и приложенията към нея с указание да представи и изисканите с втория КП документи и становище на ел.поща на ответника.В определения срок такива не постъпили. Това било причина и за третата проверка в магазина на търговеца, резултатите от която са обективизирани в третия КП – от 25.10.2023г. На представител на жалбоподателя е връчено придружителното писмо и документите, изпратени му на ел. поща, посочена в ТР и са изискани отново същите документи, посочени по-горе, като е даден нов срок – 27.10.2023г., които документи отново не са предоставени. Независимо от това на 03.11.2023г. за пореден път била предоставена възможност на търговеца да предостави изисканите документи, с писмо изпратено до седалището на жалбоподателя и на електронната му поща. На указаната дата документите отново не били предоставени.

Въз основа на резултатите от извършените проверки е издаден АУАН. Актосъставителят квалифицирал нарушението като такова по чл.230д от Закона за защита на потребителите във връзка с чл.192 т.2 от същия закон. Актът е съставен в отсъствие на жалбоподателя или упълномощено от нарушителя лице, след надлежно уведомяване и е връчен на основание чл.233 ал.4 ЗЗП на физическо лице, намиращо се в трудово-правни отношения с жалбоподателя, което е отказало да го получи и чийто отказ е удостоверен с подпис на един свидетел /чл.43 ал.2 ЗАНН/. Към АУАН са приложени Констативни протоколи № К-2742083/12.09.2023 г. с приложение, № К-2742084/12.09.2023 г. с приложение, КП № К-2741820/25.10.2023 г. с приложение. Връчването на АУАН е удостоверено с КП/01.12.2023г.

Въз основа на горния акт за установяване на административно нарушение и при

идентично описание на фактическата обстановка, наказващият орган издал атакуваното НП с № К-004740 от 19.12.2023 г., с което за нарушение на чл.230д от Закона за защита на потребителите, във връзка с чл.192 т.2 от същия закон, на основание чл.83, ал.1 ЗАНН и чл.233 ал.2 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ на дружеството е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1000 /хиляда/ лева.

Изложеното до тук се установява по категоричен начин, както от изявленията на страните, така и от събраните доказателства.

По делото са събрани следните писмени доказателства: Заповед № 771/13.10.2022 г. за компетентност на наказващия орган; Заповед № 99 ЛС/01.02.2016 г. за компетентност на актосъставителя; Писмо изх. № М-03-562/18.01.2024 г. извадка от електронната поща на РД Монтана при КЗП: montana@k2p.bo за изпращане на НП; Писмо изх. № М-03-562/20.12.2023 г. с копие на пощенски плик и ИД; НП № К-04740/19.12.2023 г.; Констативен протокол № К-2741850/01.12.2023 г. за връчване на АУАН; АУАН № К-004740/30.11.2023г.; Констативен протокол № К-2741846/24.11.2023 г. с приложения; Писмо изх. № М-03-439/21.11.2023 г. за съставяне на АУАН и копие на пощенски плик с ИД; Писмо изх. № М-03-439/03.11.2023 г. с извадка от електронната поща на РД Монтана при КЗП: montana@kzp.bg за изпращане и копие на пощенски плик с ИД; Констативен протокол № К-2741820/25.10.2023 г. с приложения; Писмо изх. № М-03-439/13.10.2023 г.; Писмо вх. № М-03-439/15.09.2023 г.; Констативен протокол № К-2742084/12.09.2023 г.; Констативен протокол № К-2742083/12.09.2023 г.; Жалба вх. № М-03-439/11.09.2023 г.

Писмените доказателства /с изключение на НП/ не се оспорват от страните, при което съдът няма основание да не ги цени и изважда от доказателствения материал.

При гледане на делото са събрани и гласни доказателства, чрез разпит на актосъставителя Г. Д. Й., присъствал при извършването на проверката и при съставянето на акта.

От показанията на свидетелката се установява, че на посочените по-горе дати са извършени проверки в интернет сайта и в процесния обект - магазин на жалбоподателя, при която са констатирани гореописаните нарушения, за което са съставени цитираните КП с приложения към тях.

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетелката, които са безпристрастни, логични и последователни. Свидетелката споделя свои непосредствени впечатления и не е заинтересувана от изхода на делото. Показанията и се подкрепят и от писмените доказателства по делото.

При така изяснената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи: Актът за установяване на административно нарушение е съставен при спазване на предвидената в чл.40 и чл.43 ЗАНН процедура и съдържа предвидените в чл.42 ЗАНН реквизити. Наказателното постановление е изготвено съгласно изискванията на чл.57, ал.1 ЗАНН и в него не се установяват пороци от външна страна, като описаното нарушение кореспондира изцяло с описанието, направено в АУАН. И АУАН, и НП са издадени от

компетентни органи, като в тях достатъчно подробно са описани обстоятелствата, при които е извършено нарушението и начинът на констатиране на същото. АУАН и НП са съставени в сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 ЗАНН.

Актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са съставени от материално и териториално компетентните за това органи в предвидената от закона писмена форма. Законовите изисквания за връчването на АУАН и НП на жалбоподателя са спазени.

При съставянето на акта за установяване на административно нарушение и при издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да доведат до опорочаване на санкционната процедура.

Констатираните нарушения и обстоятелствата, при които същите са били извършени, са описани достатъчно пълно и ясно, както вече се изложи, както в акта, така и в наказателното постановление, поради което съдът счита, че правото на защита на дружеството-жалбоподател не е било накърнено. Ясно и конкретно са посочени дата и място на извършване на нарушенията, както са налице и всички останали реквизити в АУАН, съгласно чл.42 ЗААН. Налице са и задължителните реквизити, които трябва да съдържа НП, съгласно чл.57 ЗАНН.

При преценка на цялата доказателствена съвкупност, според настоящия състав се установяват категорични данни за извършване на нарушение по чл.230д ЗЗП, изразяващо се в това, че на посочените в АУАН и НП дата и място, дружеството - жалбоподател не е изпълнило вмененото му задължение, като не е представило на контролни органи на ответника на 08.11.2023г. /последната указана дата/ изисканите му документи, с което бездействие е възпрепятствало дейността на длъжностните лица на КПЗ. Нарушението правилно е квалифицирано като такова по чл.230д от Закона за защита на потребителите, съгласно чиято разпоредба „За възпрепятстване на длъжностни лица при осъществяване на правомощията им по чл.192 и 192а, и за неизпълнение на разпореждане по чл.192а ал.1 т.2 и ал.2 на лицата се налага глоба, съответно имуществена санкция в размер от 1000 до 3000 лева“.

Според чл.192 ЗЗП „Длъжностните лица на контролните органи по чл.191 имат право:

1. на свободен достъп в производствените и търговските обекти;
2. да изискват необходимите документи във връзка с осъществявания от тях контрол;
3. да вземат проби и мостри за лабораторни изследвания;
4. да привличат експерти в съответната област, когато проверката е особено сложна и изисква специални знания;
5. да съставят актове за установяване на нарушения“,

а според чл.192а ЗЗП „Длъжностните лица от Комисията за защита на потребителите имат право и:

1. на достъп до всички документи, свързани пряко или косвено с нарушение на този закон, независимо от формата на документа;

2. да разпоредят на всяко лице да предостави сведения за нарушения на този закон, които са му известни;

3. да извършват проверки на място“.

(2) Председателят на Комисията за защита на потребителите има право да:

1. разпреди писмено на нарушителя да преустанови нарушението на този закон;

2. изиска от нарушителя да декларира, че ще преустанови нарушението на този закон и, ако е необходимо, да го задължи да направи декларацията обществено достояние;

3. разпреди прекратяване или забрана на всяко нарушение на този закон и, ако е необходимо, да направи разпореждането за прекратяване или забрана на нарушението обществено достояние.“

Непредоставяйки исканите документи на контролните органи на КЗП, дружеството жалбоподател възпрепятства тяхната дейност.

Изложените във въззивната жалба доводи и съображения относно неправилността и незаконосъобразността на АУАН и НП, настоящият състав намира за неоснователни.

Неоснователни и логически неиздържани са доводите, изложени в жалбата, че нормата на чл.192 т.2 ЗЗП визирала правомощие на контролните органи на КПЗ да изискват, но не и задължение за нарушителя за представяне на изискани документи. Правомощието на контролните органи да изискват документи неразривно е свързано със задължение на насрещния субект за представяне на изисканите документи и непредставянето на изисканите документи несъмнено представлява възпрепятстване на контролните органи да осъществяват предоставените им от закона правомощия, включително и тези по чл.192 ЗЗП.

Ответникът, чрез длъжностните си лица, във връзка с постъпилата жалба е изискал и становище от жалбоподателя по случая, с оглед опазване и защита именно на неговите интереси и осъществяване принципа на равнопоставеност на страните в административно-наказателния процес. Изискването и на становище по случая не елиминира по никакъв начин бездействието на жалбоподателя и непредставянето от негова страна на останалите изискани документи. В този смисъл е и разпоредбата на чл.36 ал.2 АПК.

Неоснователно е и изразеното в жалбата становище, че жалбоподателят не бил уведомяван за представяне на исканите документи, тъй като съобщенията - писма за представяне на тези документи били изпращани не на електронната поща на жалбоподателя, а на интернет сайта му. Видно от представените по преписката разпечатки - записи от ел.поща на ответника, съобщенията - писма до жалбоподателя с указания за представяне на документи са изпращани именно на електронната поща на жалбоподателя, която е посочена и в ТР, констатация направена от съда не само с оглед доказателствата по делото, но и след служебна справка в ТР. Че жалбоподателят е получил още първото писмо за представяне на документи, се установява и от представеното становище по преписката, изходящо от ел.

поща на жалбоподателя – до ел. поща на ответника. Останалите съобщения до жалбоподателя също са адресирани и изпратени до посочения в ТР електронен адрес на жалбоподателя, а видно и от показанията на изслушаната свидетелка, жалбоподателят е търговец, който „нито иска да получава, нито да предоставя изискани документи“, което е видно и от факта, че служителите на жалбоподателя отказват да получават каквито и да са съобщения и писма, а представляващия – все отсъства. Отказите на служителите да получат каквото и да било е удостоверено по съответния начин – с подпис на свидетел. Доводите в жалбата, че писмата за представяне на документи са били връчвани на неоправомощени лица също са неоснователни и голословни, неподкрепени с никакви доказателства. Отделно от това липсва задължение за контролните органи да изискват по няколко пъти представяне на документи, но в случая жалбоподателят е уведомяван няколко пъти. Последното писмо от 03.11.2023г. за представяне на документите до 08.11.2023г. отново е изпратено и получено на ел. поща на жалбоподателя.

Или от събраните по делото гласни и писмени доказателства се установява по един безспорен и категоричен начин факта на извършване на административното нарушение, механизмът на осъществяването му и неговото авторство.

Въпросът за субективната страна на нарушенията не следва да бъде обсъждан, тъй като отговорността на юридическото лице е обективна и безвиновна. От това следва и изводът, че при реализирането ѝ не следва да се анализира липсата, респективно наличието на вина у представляващия дружеството или у други лица, свързани с осъществяване на дейността му, нито да се определя нейната форма.

В случая не се констатира основания за приложение на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, тъй като установеното нарушение, както и обстоятелствата при извършване на същото, не разкриват по-ниска степен на обществена опасност от обичайната. По дефиниция нарушенията са формални и макар закона да не изисква настъпване на вредни последици като съставомерен резултат, такива фактически са налице - засягане правата на неограничен брой потребители. В случая следва да се отчете, че се касае до субект, осъществяващ търговска дейност, което изисква не само стриктно изпълнение на задълженията по установения държавен ред, но и полагане на дължимата грижа по отношение на лоялните отношения с клиентите. При тези съображения съдът не може да приеме, че нарушението е „маловажно“ по смисъла на чл.28 ЗАНН.

Наложена за нарушението имуществена санкция в размер на 1000 лева, предвидена в разпоредбата на чл.230д ЗЗП е в размер на минималния размер, поради което не стои пред съда въпроса за обсъждане индивидуализацията на наказанието.

Предвид изложеното жалбата се явява неоснователна. Като такава следва да се остави без уважение, а НП следва да се потвърди.

При този изход на делото и предвид претендираните разноски от страните, следва на основание чл.63д, ал.4 ЗАНН дружеството-жалбоподател да бъде осъдено да заплати на АНО разноски по делото в размер на 150 лева за юрисконсултско възнаграждение, съгласно

чл.63д ал.4 и ал.5 вр. чл.37 ЗПП вр. чл.27е от Наредба за заплащане на правната помощ, фактическата и правна сложност на делото, и извършените конкретни процесуални действия от юрисконсулта.

Водим от горното, на основание чл.63 ал.2 т.5 ЗАНН, Районен съд-****, III наказателен състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателното постановление (НП) № 004739 от 19.12.2023 г., издадено от Директора на РД за областите Видин, Монтана и **** към ГД, с което на „ТЕМАКС - ЮГ“ ЕООД, ЕИК: 202885071, със седалище и адрес на управление гр. Варна, р-н .Младост“, ул. „Блян“ 2, партер, представлявано от **** — ****, чрез адв. С. М. И., за нарушение на чл.230д от Закона за защита на потребителите, във връзка с чл.192, т.2 от същия закон, на основание чл.83, ал.1 от ЗАНН и чл.233, ал.2 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 /хиляда/ лева.

ОСЪЖДА на основание чл.63д, ал.4 ЗАНН „ТЕМАКС - ЮГ“ ЕООД, ЕИК: 202885071, със седалище и адрес на управление гр. Варна, р-н .Младост“, ул. „Блян“ 2 партер, представлявано от **** - ****, чрез адв. С. М. И. да заплати на РД за областите Видин, Монтана и ****, със седалище Монтана към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП сумата от 150 лева, представляваща разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - **** в 14-дневен срок от получаване на съобщението за неговото изготвяне.

Съдия при Районен съд – **:** _____