

ПРОТОКОЛ

№ 424

гр. С., 20.12.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на двадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ваня Анг. Маркова

при участието на секретаря Пенка Сп. И.ова

Сложи за разглеждане докладваното от Ваня Анг. Маркова Гражданско дело № 20222200100412 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищцата Н. Т. Т., ред .призована, не се явява. Представява се от своята майка и законен представител- Т. Т. А. и от адв. Е. П., надлежно упълномощена от 27.09.2022 г.

Ответницата Я. Н. М., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Р. С., надлежно упълномощена с пълномощно по делото от 25.10.2022 г.

Вещото лице д-р И. Д., редовно призован, се явява лично.

За РД „Социално подпомагане“ – С., редовно призована, се явява М. Н. К. – социален работник от отдел „Закрила на детето“, опредЕ. със заповед на Директора на Дирекция „СП“ - С. от 16.12.2022 г.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Поради липса на процесуални пречки за даване ход на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото.

ПРИСТЪПВА към изясняване на спора от фактическа страна.

Адв. П.: Поддържа исквата молба. Детето желае да бъде установен неговия произход от бащата. Искът е предявен от името на детето, но чрез

неговата майка и законен представител. Искът не е предявен от майката, а от детето. То е отвън. Водим го за да бъде изслушано от съда.

Адв. С.: Поддържаме отговора, като оспорваме иска изцяло.

На основание чл. 146 ал.1 ГПК, съдът ПРИСТЪПВА към устен доклад на делото.

В исковата молба ищцата твърди, че живяла на съпружески начала с Н.а С. Н.ов от 2000 г. до смъртта му през 2012 г. От съвместното им съжителство, на 01.05.2009 г. било родено детето Н.. Същото се родило в шестия месец и лекарите не давали гаранция, че ще оживее, поради което бащата не го припознал. След три месеца престой в болницата, тя била изписана заедно с детето, но тъй като много боледувало, отложили припознаването, а бащата изтървал срока за това. Той починал на 12.06.2022 г. без да е припознал детето Н.. Въпреки това се отнасял към детето като свое и заедно го отглеждали.

Твърди, че 40 дни след смъртта му, напуснала семейното жилище и отишла да живее при родители си.

Твърди, че ответницата е майка на Н.а С. Н.ов и баба на детето Н., която не би оспорила, че Н. е дете на сина ѝ, тъй като била заедно с тях след раждането ѝ.

Моли за постановяване на решение, с което се признае за установено спрямо ответницата, че Н.а С. Н.ов, починал на 12.06.2022 г., е биологичен баща на детето Н. Т. Т., род. на 01.05.2009 г., от майка – Т. Т. А..

Ответницата Я. Н. М. е подала отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК, чрез упълномощен представител.

Счита иска за допустим, но неоснователен и недоказан. Оспорва фактическите твърдения в исковата молба.

Счита, че след като синът ѝ Н.а С. Н.ов в продължение на повече от години не е предприел стъпки по припознаването на Н. и не е сключил брак с нейната майка, той е имал някакви съображения да не го стори. Затова тя, като негова майка нямала моралното право да признае твърдения, които нейния син приживе не е признал и за които не е бил сигурен.

Не оспорва, че синът ѝ Н.а живял на съпружески начала с Т. А. в нейно наследствено жилище, което последната още ползвала неправомерно. Твърди,

че приживе със сина си не били в добри отношения от много години и с неговото семейство не е поддържала отношения. Счита, че целта на Т. А. е да се докопа на наследството на нейния син Н.а. Моли искът да бъде отхвърлен.

Правна квалификация на предявения иск:

Предявен е иск от малолетно дете за установяване на неговия произход от бащата, с правно основание: чл. 69 СК, вр. чл. 72 ал.2 СК.

В тежест на ищеца е да докаже, че е предявил настоящия иск в срока по чл. 69 СК, а именно – до 3 години от навършване на пълнолетие; че няма установен произход от бащата и че соченото лице е негов биологичен баща.

Ответникът не носи тежест на доказване.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за това, че произхожда от Н.а С. Н.ов.

ДАВА възможност на страните да вземат становище по доклада и да предприемат съответните процесуални действия.

Адв. П.: Нямам възражения по доклада. Допуснати са до разпит двама свидетели, но водим четирима, ако съдът прецени с оглед разпита на двамата свидетели, които водим. За всеки отделен период можем да докажем твърденията в исковата молба. Нямаме възражения да се изслуша днес заключението на съдебно-медицинската гинекологична експертизата, въпреки че не е изготвено в срок.

Адв. С.: Нямам възражения относно доклада. Поддържа твърденията в отговора на исковата молба. Нямаме други доказателствени искания. Нямам възражения да се изслуша днес заключението на съдебно-медицинската гинекологична експертизата.

С оглед изявленията на страните съдът намира, че следва да изслуша вещото лице, което е депозирало своята съдебно-медицинската гинекологична експертиза на 14.12.2022 г., извън срока по чл. 199 от ГПК.

САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

И. Б. Д. – 59 г., българин, бълг. гражданин, с висше образование, неосъждан, без родство със страните и техните представители.

Съдът ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК, същият обеща да даде заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАН КАЗА: Поддържам заключението, което съм представил.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към вещото лице. Отговорено е подробно и изчерпателно на въпросите.

На основание чл. 148 от ГПК , съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства, както и изготвения по делото социален доклад.

ПРИЕМА съдебно-медицинска гинекологична експертиза.

На вещото лице Д-р И. Б. Д. да се издаде РКО за сумата 200лв. от внесения депозит.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите двама свидетели.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

Е. И.ОВА Н. - 43 г., българка, бълг. гражданка, неосъждана, племенница на ответницата.

Д.Н.Д. - 36 г. българка, бълг. гражданка, неосъждана, без родство със страните.

Съдът ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК, същите обещава да говорят истината.

Съдът отстрани от залата свидетелката Д.Д..

Свид. Е. Н., обещава да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: Познавам страните. Т. я познавам като партньорка на моя първи братовчед Н.а С. Н.ов. Бащата на Н.а и моят баща са братя. Баща му почина преди около 20 г. , а майка му е жива. Тя се казва Я. М.. Аз съм нейна племенница. Я. М. се разведе с моя чичо преди 25 години. Я. в момента живее в к.к.“Слънчев бряг“. Аз не живея в България, но поддържаме отношения с нея, не сме скарани. Във връзка с днешното дело тя лично ме е търсила по телефона преди по-малко от 1 година да ми сподели колко страда от това, че не може да се вижда с внучето си, че не може да поддържа контакти , защото живеят далече. Тя винаги ми е казвала в разговори по

телефона, че Н. е нейното внуче и много я обича. Я. освен син, има и дъщеря Е.. И от нея има внуци, но те живеят в Гърция. Т. и Н.а си живеяха на семейни начала може би повече от 15 години., но не съм съвсем сигурна точно кога са заживели заедно. Живееха в гр.С.. Аз от 20 години живея в чужбина, но сме поддържали контакти по телефона и когато си идвам в България. Т. и Н.а имат едно дете – Н., което е на 13 години. Н.а много обичаше това дете. Това съм чувала и от други хора колко той обича това дете. Той беше човек с особен характер, трудно допускаше някой до себе си. Това дете Н. беше негова слабост. Не случайно детето се казва Н.. Той така пожела да се казва детето. На него е кръстено. Детето е родено преждевременно. Тежко го преживяха това и може би това е причината, поради която са пропуснали да го припознае баща му. През цялото време Т. и Н.а живеяха заедно и заедно отглеждаха своето дете. Детето беше изключително много обгрижвано от баща си. Т. не ми е споделяла да има никакви проблеми с Я.. Когато Н.а почина, аз проведох интернет-разговор с всички от семейството на Н.а. Всички се бяха събрали в една стая, имахме видео-разговор. Е. -сестрата на Н.а, ответницата Я., както и моите родители бяха там. Поднесох съболезнования на всички. Не подозирах, че може да има някакъв конфликт, да се породил между Т. и между Я.. Те бяха там заедно в мъката си и по нищо не си личеше да има някакво напрежение между тях. Детето е изключително огорчено. То много трудно преживява тази загуба, както и факта, че такъв въпрос изобщо бива повдигнат, че тя не е дъщеря на баща си. На детето му е непонятно защо това се случва. Всички ние знаем колко е важно за нея това да не се случва в пубертетна възраст. Сестрата на Н.а живее в Германия. Видяхме се с нея след като той почина. Снощи имахме разговор с нея и тя ми каза отида да свидетелствам заради нея. Тя е с онкологично заболяване и не може да дойде. Детето Н. и баба му са се виждали доколкото могат. Не е имало никакви скарвания между тях. Знам, че Я. живее в друго населено място. Преди това живееше дълги години в Гърция, но знам, че сега е в к.к. „Слънчев бряг“. Със сигурност са се виждали с Н., имало е такива срещи. Веднъж или два пъти годишно се прибирам в България и ги виждам всички - Н.а, докато беше жив, Т. и Н.. Т. и Н.а имат само едно дете и това е Н.. Тя е родена преждевременно. С ответницата Я. се чухме през м. юни тази година последно, когато аз ѝ се обадох да ѝ поднеса съболезнования. Зная, че Я. и синът ѝ Н.а не бяха в добри отношения. Доколкото знам, той се възмущаваше

от някои нейни действия. Беше морален техния спор, не имуществен. Беше нещо свързано с нейното поведение. Къщата, в която живееха Т., Н.а и Н. тогава е била собственост на родителите на Я.. Там беше и погребението на Н.а.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля.

Свид. Д.Д., обещава да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: Познавам Т.. Тя ми е приятелка от 2007 г. Ние сме като сестри. Живее в гр.С.. Познавам Я. М. визуално. За първи път я видях на погребението на сина й Н.а. Това беше на 12.06.2022 г. Т. имаше един единствен мъж и това е Н.а. С него живя 20 години, без брак. Имат дете - Н.. Познавам детето, то израсна пред мен. Родено е на 01.05. и е на 13 години. Н.а почина. Никога приживе Н.а не е казвал, че Н. не е негово дете. Винаги казваше: „на тати принцесата”, „моето момиче”. Грижеше се добре за нея . Нямаше други деца. Това е неговото дете. Заедно го отглеждаха с Т.. 20 години живяха заедно с Т.. Тя не е имала друг партньор, нито пък той. Живееха в къща в С., в кв. „К.”, само тримата. Т. роди преждевременно Н., а Н.а много се притесняваше за детето. Н.а беше спортист човек, постоянно ходеше по ралита, по състезания, а Н. беше винаги с него. Тя се вълнуваше изключително много на състезания, а след края на всяко състезание, тя беше в ръцете му. Детето понесе много тежко смъртта на баща си. Тя е силно дете, носи неговият характер, носи и неговите дрехи. Н.а беше диабетик и мисля, че от това почина, както и високо кръвно. Т. никога не е имала проблеми с майката на Н.а. Нямам наблюдения нито бабата да се обажда на внучето, нито внучето на бабата. Те нямаха връзка баба и внуче, доколкото знам. По-скоро Т. звънеше на Я. по празници, а не обратното. Аз от Н.а знам, че той не се е разбирал с майка си. Не зная по каква причина, но ми е казвал, че му е тежко и болно, че майка му не гледа неговото дете. Той имаше желание неговото дете да се отглежда от баба си Я.. Не знам точно от какво е бил породен техния конфликт.

СТРАНИТЕ : Нямаме други въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетелите от залата.

ПРИСТЪПВА към изслушване на малол. дете Н. Т. Т. , в присъствието на социалния работник М. К. и майката на детето, като за целта въведе детето в съдебната зала и изведе процесуалните представители на страните.

ДЕТЕТО Н.: Казвам се Н. и съм на 13 години. Ученичка съм в 6 клас в V-то Основно Училище. Г-жа К.Д. ми е учителка. Живея в гр.С., с мама, баба и дядо, които са нейните родители. От 6 месеца живеем четиримата. Преди 6 месеца баща ми почина. Баща ми се казваше Н.а. Аз съм кръстена на него. Това е моят татко. Обичах го много и той много ме обичаше. Мама и тати живяха заедно с мен. Живяхме само тримата. Нямам други братчета и сестричета. Двамата ми родители се грижеха за мен. Знам за какво се води това дело. Искам да бъде признато, че моят татко е Н.а, както и да нося неговите имена. Татко много ми липсва. През всичките тия години той се грижеше за мен, издържаше ме, работеше. Беше шеф на федерацията по рали в гр. С., беше и състезател.

Съдът изведе детето Н. от залата, въведе отново процесуалните представители на страните, като ги запозна с казаното от детето Н..

Социален работник М. К.: Детето си беше притеснено. Тя каза, че снощи не е могла да спи спокойно, притесняваше се от факта, че ще трябва да говори пред съда. Тя е запозната е с предмета на делото. Сега тук беше сравнително спокойна в залата, отвън беше много по-напрегната. Това, което каза пред мен, потвърди днес и пред съда, че е била много близка с баща си.

Адв. П.: Не поддържам искането за разпит на още двама свидетели. Държим да бъде назначена ДНК- експертиза, която да установи биологичната връзка между детето Н. и бабата Я. М..

Адв. С.: Госпожо председател, преди малко звъннах по телефона на моята доверителка и тя категорично отказа такава ДНК-експертиза поради физическото си състояние. Тя е на легло и не може да бъде транспортирана. Отказва да бъде транспортирана, защото има инсулт от миналата година и се опасява от последици.

Адв. П.: При това положение не държим на изготвяне на ДНК-експертиза, тъй като се оказва невъзможно да се изготви по вина на ответницата. Ние имаме готовност детето да бъде заведено в съответната лаборатория.

Адв. С.: Доверителката ми е категорична, че не желае назначаване на ДНК-експертиза.

Съдът намира искането за извършване на съдебна ДНК-експертиза за

относимо към предмета на спора и такава експертиза е възможно да бъде изготвена. Тя би дала отговор на въпроса коя от двете хипотези е вероятна: дали ответницата Я. М. е баба на детето Н. Т. Т. или не е баба, като майката изрази готовност да заведе детето до съответната лаборатория за даване на сравнителен материал. При положение, че за ответницата съществува здравословен проблем, който не ѝ позволява да бъде транспортирана и същата отказва категорично да бъде транспортирана до която и да е било лаборатория, такава експертиза обективно е невъзможно да бъде изготвена, поради което съдът ще приключи съдебното дирене при наличните доказателства.

СТРАНИТЕ: Нямаме други искания.

Тъй като страните нямат други доказателствени искания, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на

У С Т Н И Т Е С Ъ С Т Е З А Н И Я :

Адв. П.: Госпожо председател, моля да уважите молбата като основателна и доказана, като признаете за установено по отношение на ответницата, че нейният син Н.а е баща на детето Н., ведно с произтичащите от това последици. Претендираме разноски в размер на 600 лв. и 230 лв. платени такси за вещо лице. Представям списък на разноски.

Адв. С.: Моля да бъде отхвърлена молбата на ищцата предвид законовата разпоредба в СК, съгласно която при оспорване по чл.62 ал. 4 СК и на чл. 69 СК, срокът за предявяване на такъв иск от майката е 3 годишен, съгласно ТР № 2/ 2015 г. и в случая е изтекъл. Остава една опция за тях. След навършване на 14 години,. детето може да предяви такава претенция и по тази причина, молим да бъде отхвърлен иска. След навършване на 14 години детето може да предяви иск и то с особен представител. Моля да ми

бъдат присъдени направените по делото разноси за адвокатско възнаграждение.

РЕПЛИКА на адв. П.: Искът е предявен от името на детето, чрез неговата майка и законен представител. Искът не е предявен от майката.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение на 20.01.2023 г.

Протоколът се състави в с.з.

Заседанието се закри в 10:50 часа

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____