

ПРОТОКОЛ

№ 11639

гр. София, 11.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 92 СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛОРА ЛЮБ. ДИМОВА
ПЕТКОВА

при участието на секретаря ИЛИАНА СТ. СТАНЕВА
Сложи за разглеждане докладваното от ЛОРА ЛЮБ. ДИМОВА ПЕТКОВА
Гражданско дело № 20231110114569 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:
При изпълнение условията на чл. 142, ал. 1 от ГПК
на именното повикване в 10:55 часа се явиха:

МОЛИТЕЛКАТА- А. А. Ш., действаща като законен представител на
детето В. Ш., редовно уведомена, се явява лично и с адв. В. с представено по
делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ А. Х. Ш., редовно уведомен, явява се лично и с адв. Б.
и адв. Б.с представено по делото пълномощно.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното уведомяване на страните и липсата на
процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

АДВ. В.: Аз съм възразила срещу приемането на този социален доклад с
писмена молба и съм приложила друг социален доклад.

АДВ. Б.: Представеният от адв. В. социален доклад касае друго съдебно
производство. Считаю, че няма необходимост от приемането на доклада,
който е изготвен на 139 св.

АДВ. В.: Към становището по отношение на писмените доказателства,

което съм приложила по настоящото дело, съм приложила решение на ВАС, от което е видно, че между доверителката ми и ДСП Оборище, която е изготвила доклада по делото е налице административни спор. Това е причината, поради която искам социалният доклад по другото дело да бъде приет като доказателство по настоящото дело.

АДВ.БОРИСОВ: Доколкото разбрах това решение на ВАС касае отмяна на Заповед на ДСП Оборище по отношение на режима на лични отношения между бащата и детето, тъй като съдът е приел, че майката кооперира и ходи на такава услуга. Същевременно на бащата му е отказано да бъде допуснат, като заинтересована страна в това производство. Затова възразяваме срещу приемането на тези доказателства, тъй като не е давана възможност за участие на доверителя ми в това производство и решението фактически се основава на неверни факти.

АДВ. Б.: В крайна сметка съдебното производство касае акт на домашно насилие и всички възражения по отношение на социалния доклад, който е изготвен за настоящото производство, не следва да бъдат вземани предвид. Защото и към настоящия момент компетентната ДСП е тази, която е изготвила доклада.

АДВ. В.: Твърденията ми са, че при изготвянето на социалния доклад по настоящето дело не е търсена майката за контакт и не е общувано с нея, следователно социалните служители не са придобили непосредствени впечатления.

АДВ. Б. : В настоящото съдебно производство не подлежи на изследване родителският капацитет, на който и да е родител.

СЪДЪТ

Намира, че изготвеният социален доклад по настоящото съдебно производство е относим към предмета на спора и следва да бъде приет като доказателство по делото. Неговата доказателствена стойност, като мнение на социални служители ще се цени с акта по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА социалния доклад от 10.04.2023 година.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА постъпило становище от 24.04.2023 година от адв. В. по повод твърденията, че майката не притежава родителски капацитет. Със същото становище е приложен друг социален доклад изготвен от ДСП Оборище между страните по делото, както и решение на ВАС.

СЪДЪТ

Намира, че така представените към становището писмени документи следва да бъдат приложени по делото, доколкото същите съдържат макар и косвени сведения относно детето, за което се твърди, че е обект на насилие, а тяхната доказателствена стойност съдът ще цени с акта по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА приложените решение и социален доклад по друго дело.

АДВ.В.: Прилагам медицинско удостоверение за извършено физическо насилие над детето Виктор Шмид от бащата А. Ш., издадено на 03.05.2023 година. Считам, че същото е косвено доказателство по отношение на агресивното поведение на г-н Ш. спрямо детето. Уточнявам, че самото насилие е осъществено на 29.04.2023 година.

АДВ. Б. : Съдебно- медицинското удостоверение не касае процесната дата, а се извеждат твърдения, че доверителят ми е извършил пореден акт на насилие. Моля доказателственото искане да бъде оставено без уважение, доколкото има преклузия и няма как да се сочат нови обстоятелства за ново извършено насилие. В случай, че го приемете, то оспорваме съдържанието на същото и твърдим, че не се установява причинно следствената връзка между анамнеза и това да е извършено физическо насилие.

СЪДЪТ

Намира, че така направеното доказателствено искане не е относимо към спорния предмет на делото, който засяга твърдения за конкретно извършено домашно насилие на 04.03.2023 година. Принципно от данни за поведение на един човек към конкретен момент не може да се направи извод какво е осъществил той към друг различен момент. Още повече, че става въпрос за бъдеще време спрямо датата на която се твърди, че е извършено насилие, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на съдебно-медицинско удостоверение, като неотнормимо към предмета на настоящото дело.

АДВ. Б.: Представям копие от комплексна СППЕ изготвена по друго дело. В момента, за който се твърди, че е осъществено настоящото насилие от 04.03.2023 година, както и копие от протокола от съдебно заседание и считам, че те тези документи имат отношение към твърдението за постоянна злоупотреба от страна на майката по отношение на личните контакти на бащата и детето. Считам, че тези доказателства са допустим

АДВ. В.: Възражявам срещу приемането на тези доказателства. На първо място те са събрани по дело, което е със съвсем различен предмет. На следващото място видно от същите, датите на които са издадени са през месец април, като същите не касаят извършения акт на домашно насилие.

АДВ. Б.: Заключение е депозирано на тази дата, но самата експертиза е изготвена към момента, за който се твърди, че е извършено домашно насилие.

АДВ. В. : Тези документи са представени едва сега, не е било пречка за представянето им в предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ

Намира, че представените писмени документи СППЕ и протокол от съдебно заседание по друго дело не засягат факти и обстоятелства по предмета на настоящото дело за извършено домашно насилие на 04.03.2023 година, по отношение на което са индивидуализирани дата, час и място,

поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА представените документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам доказателствени искания.

Предвид изявлението на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля, да уважите изцяло депозираната молба за защита на посочената в същата дата, място и час. Поведението на ответника е не само недопустимо, но и накръняващо психическата и емоционалната неприкосновеност на молителите. По настоящото производство не са депозирани и приети други доказателства, освен декларацията касаеща въпросните актове на домашно насилие. Законът признава нейната материална доказателствена сила и не са налице факти и обстоятелства, които да са я оборили към настоящия момент. Извън режима на исканата защита са отношенията между молителите и ответника

по отношение на родителските права върху детето, както и неспазване на режима което считам, че ответникът използва като оправдание за своето неправомерно поведение. Конституционно гарантирана е неприкосновеността на личността и задължава всеки друг да се въздържа от засягане на телесната неприкосновеност и душевното спокойствие. Моля, да ми се предостави срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски. Прилагам списък на разноски.

АДВ. Б.: Моля, да отхвърлите сезиращата молба, поради наличие на противоречия в твърденията на страната. От една страна се твърди, че поведението на доверителя ми е било агресивно и че е обиждал майката пред детето, като по никакъв начин не се доказва и не установи именно извършването на тези конкретни действия, така както са формулирани в сезиращата молба. На следващо място по делото са приложени и събрани множество доказателства, които макар и косвени, сочат именно обстоятелството, че между страните съществува влошена комуникация, влошени житейски взаимоотношения, като подобно поведение продължава във времето от години. Не считам, че твърдението за ситуация на 04.03.2023 година представлява акт на насилие, тъй като доверителят ми отдавна се опитва да спазва дистанция и по всякакъв начин да не попада в положение, в което да бъде компрометиран или да провокира по някакъв начин майката.

Изложила съм подробни съображения в становището ни от 12.04.2023 година. Моля, да вземете предвид, че доказателствената стойност на декларацията, която е към сезиращата молба не може да бъде кредитирана и възприета от съда, като единствено такова доказателство по хипотезата по ЗЗДН, тъй като по делото се събраха множество други доказателства, които

оборват твърдението.

Представям списък на разноси.

АДВ. Б.: По отношение на декларацията искам да кажа, чета представлява признание на самата майка, че тя е присъствала във време и място, където тя не е трябвало да присъства. Това означава, че според нас е изпълнен състава на престъплението по чл. 172, ал. 2 от НК, поради което считам, че тя е проявила собствено неправомерно поведение, от което понастоящем черпи права.

Соча, че подаването на невярна декларация към сезиращата молба е престъпление.

Представените документи, които сме представили по делото установят нашето твърдение, че майката злоупотребява с цел да възпрепятства контакта на детето с бащата

АДВ. В.: По делото няма доказателства за забрана майката да присъства по време на режима на контакти.

АДВ. БОРИСОВ: Определението за привременни мерки въвежда тази забрана.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните двуседмичен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК И СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.30 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____