

# РЕШЕНИЕ

№ 253

гр. Перник, 21.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ивайло Юл. Колев

при участието на секретаря Лили В. Асенова Добрева  
като разгледа докладваното от Ивайло Юл. Колев Гражданско дело №  
20231720105016 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на „Топлофикация - Перник“ АД, в която се сочи, че в полза на дружеството срещу А. М. Р. е издадена Заповед за изпълнение по реда на чл. 410 ГПК в рамките на ч.гр.д. № 4150/2022 г. по описа на Районен съд Перник за сума представляваща стойността за доставена, ползвана, но незаплатена топлинна енергия за апартамент, находящ се в \*\*\*\*\* в размер на 543,95 лева – главница за периода от \*\*\*\*\* включително, ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение до окончателното изплащане на сумата, както и сума в размер на 86,18 лева, представляваща законна лихва за забава на месечните плащания лева за периода от \*\*\*\*\*

Твърди се, че между топлофикационното дружество от една страна и ответника е налице облигационна връзка, възникнала по силата на закона, относно продажбата и покупката на топлинна енергия. Излага свой прочит на относимото по спора материално право. Твърди, че е изпълнил своето задължение, като е доставил на ответника количеството топлинна енергия, чиято стойност се претендира в настоящото производство.

С оглед на изложеното моли съда да признаете за установено, че ответникът дължи горепосочените суми. Прави възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК.

Ответникът е депозирал отговор в срок. Намира предявените искове за недопустими с аргумент, че „не съществува пазар на топлинна енергия“, както и че между страните не е налице твърдяната облигационна връзка. Намира исковете и за неоснователни, като акцентира върху понятието „доставка“, оспорвайки същата. Намира, че законовите норми, уреждащи доставката на топлинна енергия са „престъпни обстоятелства“, както и че ищецът не спазва своите нормативни задължения. С оглед множеството „престъпни обстоятелства“, които подробно посочва в исковата молба, моли съдът да спре настоящото производство.

В съдебно заседание ищецът не се представлява.

Ответникът се явява лично като поддържа оспорванията. Признава, че е собственик на процесния имот, за който в исковата молба се твърди, че е топлоснабден.

**Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съгласно правилата на чл. 235, ал. 2 ГПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:**

Районен съд Перник е сезиран с обективно, кумулативно съединени положителни установителни искове, разглеждани по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК с правно основание чл. 153, ал. 1 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Предмет на доказване по делото е парично вземане на ищеца, произтичащо от договор за доставка на топлинна енергия, сключени с ответника. Настоящото производство е предназначено да стабилизира ефекта на издадената заповед за изпълнение за вземането в хипотезите на чл. 415, ал. 1, т. 1 и 2 ГПК и същата да влезе в сила. Съгласно чл. 422, ал. 1 ГПК искът се смята предявен от датата, на която е подадено заявлението за издаване на заповед за изпълнение. Ето защо, предмет на това исково производство може да бъде само вземането, предявено със заявление в заповедното производство. Процесното вземане следва да съвпада с вземането в заповедното производство по юридически факт, от който е възникнало, по страни, вид, падеж и размер. В противен случай искът ще бъде недопустим. В настоящия случай се установи, че вземанията, предмет на иска и вземането, за което е издадена заповед за изпълнение в рамките на заповедното производство изцяло съвпадат, поради което предявеният иск е процесуално допустим.

При релевираните в исковата молба твърдения възникването на спорното право се обуславя от осъществяването на следните материални предпоставки (юридически факти): 1) наличието на действително правоотношение по договор за продажба (доставка) на топлоенергия, регулирано от публично известни Общи условия; 2) продавачът да е доставил топлинна енергия в твърдяното количество на купувача, за която се дължи посочената в исковата молба сума. По акцесорния иск за обезщетение за забава е необходимо да бъде установено изпадането на ответника в забава и размера на търсеното във връзка с това обезщетение.

Според задължителните разяснения, дадени с ТР № 2/17.05.2018 г. по т. д. № 2/2017 г. на ОСГК на ВКС, правоотношението по продажба на топлинна енергия за битови нужди е регламентирано от законодателя в специалния Закон за енергетиката (ЗЕ) като договорно правоотношение, произтичащо от договор, сключен при публично известни общи условия, предложени от топлопреносното предприятие и одобрени от КЕВР. Преценката относно наличието на качеството потребител/клиент на топлинна енергия за битови нужди по отношение на ответника следва да се прави съгласно разпоредбите на Закона за енергетиката и Общите условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Топлофикация – Перник“ ЕАД. Последните имат обвързваща сила за страните по взаимоотношенията, възникнали във връзка с производство и доставка на топлинна енергия при спазване разпоредбата на чл. 150 от ЗЕ.

Съгласно чл. 149 и чл. 150 ЗЕ, страна (купувач) по договора за продажба на топлинна енергия за битови нужди е клиентът/потребителят на топлинна енергия за битови нужди, какъвто е и „битовият клиент“, който според легалното определение в т. 2а от § 1 ДР ЗЕ (ДВ, бр. 54 от 17.07.2012 г.), е клиент, който купува енергия за собствени битови нужди. Съгласно чл. 153, ал. 1 ЗЕ, вр. § 190 от ДР на ЗЕ „клиенти/потребители на топлинна енергия“ са всички собственици и титуляри на вещно право на ползване в сграда – етажна собственост, присъединени към абонатна станция или към нейно самостоятелно отклонение.

В този смисъл е и клаузата на чл. 3, ал. 1 от процесните Общи условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди, на потребителите в гр. Перник, приложими от ищеца и одобрени с Решение № ОУ-011/14.04.2008 г. на ДКЕВР, публикувани във вестник Съперник – бр. 82/3959/29.04.2008 г., а с това и влезли в сила, съгласно която купувач на топлинна енергия е всяко физическо лице – потребител за битови нужди, което е собственик или титуляр на вещно право на ползване на имот в топлоснабдена сграда. В тази връзка следва да се отбележи, че включването на клаузите на процесните ОУ като източник на права и задължения между страните съгласно чл. 150, ал. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) е обусловено от оповестяването им и изтичане на 30 дни след първото им публикуване. В случая се установи, че последните са оповестени в един местен ежедневник – бр. 82 от 29.04.2008 г. на в. „Съперник“, поради което съдът счита, че са влезли в сила. Отношенията то така действащите общи условия се уреждат от специален закон – ЗЕ, поради което редът в ТЗ и ЗЗД, където се изисква писмено приемане на общите условия е неприложим. Поради това договорът се счита сключен при определените от дружеството общи условия от момента, в който потребителят бъде присъединен към топлопреносната мрежа и започне да консумира топлинна енергия от същата.

При тази правна рамка, съдът дължи произнасяне по конкретно твърдените права и факти, както и по възраженията, релевиращи от страните по делото. В настоящия случай между страните са спорни всички елементи от фактическия състав на предявените искове, за които ищецът носи доказателствена тежест.

Съдът е указал на ищеца, че не сочи и не представя доказателства, че ответникът е собственик на процесния имот. В тази връзка са направени конкретни доказателствени искания, но съдът не се е произнасял по тях, тъй като ответникът е признал в съдебно заседание, че е собственик на имота, което е достатъчно за да се приеме, че е пасивно материално легитимиран по предявените искове.

По делото е изслушано и прието заключение по СТЕ. Тя е оспорена от ответника, като същият счита, че не трябва да бъде приемана. Съдът е приел заключението като го кредитира изцяло като обосновано, обективно и компетентно изготвено, отговарящо на всички поставени задачи. В заключението е отразено, че същото е изготвено при анализ на приложените по делото и представени от ищеца документи, изискани на място от ищцовото дружество и от фирмата за дялово разпределение. Услугата за дялово разпределение е въведена в СЕС, по силата на договор с ЕС, като същевременно са налични и споразумения между ищеца и ФДР за предоставяне на тази услуга за сградата в режим на ЕС, в която се намира процесният имот. Ищецът е изчислил технологичните загуби съгласно предписанието на производителя, които изчисления са проверени от вещото лице. Начислявани са суми единствено за **нетна** топлинна енергия, приспадайки загуби, взети са предвид броя работни дни, температура на подаваща и връщаща вода, температура на почвата.

От заключението се установява, че в СЕС се ползва топлоенергия вкл. за БГВ, като ищецът е взел предвид нормативните технологични разходи, отдадени от съоръженията за БГВ.

Установено е също, че монтираните в абонатната станция уреди за търговско измерване – топломери са преминавали през задължителните периодични метрологични проверки, в хода на които са окачествени като съответстващи на одобрения тип, поради което са годни за търговско измерване и показанията им могат да се считат за достоверни.

Вещото лице е установило, че за процесния имот е начислявана **прогнозна** топлоенергия и за БГВ, които са преизчислени след снемане на показанията на уредите в помещението Хол, което е с дистанционен отчет и е осигурен достъп на \*\*\*\*.

Индивидуалният топломер е монтиран на \*\*\*\*\* г. Стая 1, 2 и Кухня са „затапени“. Топломерът в помещение Хол е с нулево потребление, което обстоятелство е взето предвид при изготвяне на изравнителната сметка.

Единствено щранг – лирата е без топломер поради техническа невъзможност да се монтира такъв. Начислена е сума съобразно приложимото право. В общите части няма отоплителни тела.

Сметката за топла вода е изготвяна прогнозно, като повреме на и след отоплителния сезон е направен **отчет** – 2 бр. водомери, като вторият е с дистанционен отчет и е монтиран на \*\*\*\*\*, чиито показания са съобразени

Изготвена е изравнителна сметка, срещу която възражение не е постъпило.

При така установените факти, въз основа на извършения анализ експертизата достига до извод, че общата дължима сума за процесния период е на стойност от 543,95 лева за целия имот.

По делото е изслушана и приета заключение по СИЕ, изготвено при проверка на счетоводството на ищцовото дружество. Вещото лице е достигнало до извод, че за исковия период равностойността на предоставяните от ищеца услуги за топлинна енергия е в размер на 543,95 лева, а обезщетението за забава е в размер на 86,18 лева за периода на забава, в който се претендира.

От изложеното дотук съдът намира за доказано по делото, че ищецът, в качеството си на страна по облигационното правоотношение с ответника, през процесния период е доставил до собствения на ответника имот топлинна енергия, чиято обща цена възлиза на 543,95 лева. Липсват твърдения и доказателства за пълно или частично погасяване на задължението, поради което този иск следва да бъде уважен изцяло.

При основателност на главния иск, основателен е и акцесорният за присъждане на обезщетение за забава по гореизложените правни съждения за сумата от 86,18 лева.

Ответникът е въвел някои специфични възражения, като съдът дължи произнасяне (без претенция за изчерпателност) по тях.

Едни от възраженията са, че „не съществува пазар на топлинна енергия, пазарни отношения и продажба“, че между страните не е налице твърдяната облигационна връзка, тъй като не бил налице договор по чл. 38а ЗЕ. В настоящото изложение бе очертана правната рамка, въз основа на която с уреждат взаимоотношенията между доставчик на топлинна енергия и потребител, живущ в сграда ЕС в гр. Перник. Договор е налице. Съгласно чл. 149, ал. 1, т. 6 ЗЕ той е писмен договор при общи условия. Съдържанието на този договор е в чл. 149а и 149б ЗЕ. Тези Общи условия, с цел охрана интересите на потребителя, подлежат на одобрение от КЕВР. В конкретния случай тези предпоставки са налице, като общите условия са и надлежно разгласени.

Следва да се спомене и най - важната разпоредба (правната квалификация на предявения иск) – чл. 153, ал. 1 ЗЕ - **Всички собственици** и титуляри на вещно право на ползване **в сграда - етажна собственост**, присъединени към абонатна станция или към нейно самостоятелно отклонение, **са клиенти на топлинна енергия и са длъжни ... да заплащат цена за топлинна енергия** при условията и по реда, определени в съответната наредба по чл. 36, ал. 3.

Друг от въпросите, повдигнати от ответника в съдебно заседание намира отговор пряко в закона (чл. 156, ал. 1 ЗЕ) топлинната енергия се измерва със средства за търговско измерване - собственост на топлопреносното предприятие, монтирани на границата на собственост на съоръженията.

Всички задължения на ответника произтичат от закона. Евентуалното наличие

на престъпни обстоятелства, „терористична дейност за принудителна производство на длъжности“ и другите многобройни пороци в приложимото право стоят извън компетентността на този съд. Налице е не само невъзможност за произнасяне, а дори и за обсъждане на възражения от такова естество като съдът може единствено да приложи закона. Общите условия не са несъществуващ фиктивен акт, а договор - закон между страните, в този процес ищец и ответник, който договор е одобрен от държавен орган.

Дали ищецът разполага със съответния лиценз е без правно значение за настоящото производство, което се концентрира върху наличието или не на доставка, нейния размер и изпадането на ответника в забава.

Налице са и други възражения, които трудно биха били пресъздадени – единствено е възможно да бъдат цитирани, но всички те са неотносими и неоснователни.

В заключение следва да се разясни на ответника, че за него винаги е открита възможността да прекрати договора си ищеца, като за целта е необходимо единствено да бъде взето решение в тази насока от ЕС съгласно чл. 11, ал. 1, б. „л“ ЗУЕС.

#### **По разноските:**

Ищецът е претендирал разноски и при този изход от спора по правилото на чл. 78, ал. 1 такива следва да му бъдат присъдени. Ищецът е доказал разноски в размер в общ размер на 375,00 лева, като е претендирал и възнаграждение за процесуално представителство в размер от 200,00 лева, които следва да бъдат присъдени, съгласно приложен списък по чл. 80 ГПК.

Съгласно т. 12 от ТР № 4/2013г. на ОСГТК на ВКС, съдът, който разглежда иска, предявен по реда на чл. 422, респ. чл. 415, ал. 1 ГПК, следва да се произнесе и за дължимостта на разноските в заповедното производство с осъдителен диспозитив. Предвид изхода от спора и доказаните в заповедното производство разноски, на ищеца се дължат 75,00 лева, които също следва да му бъдат присъдени.

Воден от изложеното, съдът

### **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** на основание чл. 153, ал. 1 ЗЕ, че **В ПОЛЗА** на а „Топлофикация-Перник“ АД, ЕИК 113012360, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, ж. к. Мошино, ТЕЦ „Република“ **СЪЩЕСТВУВА изискуемо вземане** срещу **А. М. Р.**, ЕГН \*\*\*\*\* за сума в размер на **543,95 лева** представляваща главница за периода от \*\*\*\*\* за доставена, ползвана, но незаплатена топлинна енергия за апартамент, находящ се в \*\*\*\*\*, **ведно** със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение до окончателното изплащане на сумата, както и на основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД сума в размер на **86,18 лева** – обезщетение за забава за периода от \*\*\*\*\*, за които суми е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по ч.гр.д. № 4150/2023 г. по описа на Районен съд Перник.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78, ал. 1 ГПК **А. М. Р.** да заплати на „Топлофикация-Перник“ АД, ЕИК 113012360 сума в общ размер на от **575,00 лева** – разноски пред Районен съд Перник в исковото производство и **75,00 лева** в заповедното производства.

Решението може да бъде обжалвано с въззивна жалба в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Окръжен съд Перник.

Препис от решението ДА СЕ ВРЪЧИ на страните.

**Съдия при Районен съд – Перник:** \_\_\_\_\_