

# РЕШЕНИЕ

№ 92

гр. София, 06.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 17-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АДРИАНА Д. АТАНАСОВА

като разгледа докладваното от АДРИАНА Д. АТАНАСОВА  
Административно наказателно дело № 20231110213273 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.**

Обжалвано е Наказателно постановление № НП - 82 от 05.09.2022г., издадено от А С – Председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 173, ал. 1 и чл. 177, ал. 1 от ЗКПКОНПИ, за нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 1, вр. чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗКПКОНПИ, на Д. Д. Й., с ЕГН \*\*\*\*\*, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 /хиляда/ лева.

Недоволна от НП е останала Й., която го обжалва в срок. В жалбата излага съображения против обжалвания акт. Твърди, че НП е издадено при наличието на съществени нарушения на процесуалните правила. Изтъква се още, че нарушението не било доказано. В условията на алтернативност се иска от съда да приложи чл. 28 от ЗАНН и да отмени обжалваното наказателно постановление.

В съдебното заседание жалбоподателят не се явява, не се представлява и от упълномощен представител.

Въззиваемата страна се представлява в съдебното заседание от юриконсулт Раева, който иска в пледоарията си по същество съдът да потвърди процесното наказателно постановление като правилно и законосъобразно.

**Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установено следното:**

Жалбата е депозирана в законоустановения срок от надлежно легитимирано лице, срещу

акт, който подлежи на съдебен контрол, и е процесуално допустима.

С писмо с вх. № ЦУ-01-14842/21.12.2022г., депозирано от Л Х, кмет на община Шумен, е приложена Заповед № ЧР-185/09.12.2022г., с която КПКОНПИ е информирана, че Д. Д. Й. е назначена на длъжността главен архитект на община Ш, считано от 12.12.2022г., поради което за Д. Й. е възникнало задължение да декларира имуществото и интересите си съгласно чл. 38, ал.1, т.1, във вр. с чл. 35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ.

На 22.03.2023г. в дирекция “Публичен регистър” на КПКОНПИ е направена проверка на получените и вписаните в регистрационните дневници декларации за имущество и интереси на лицата, които са задължени по Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество да подават декларации за имущество и интереси по чл. 37, ал.1, т. 1-6, т.9, т. 12-144, във вр. с чл. 38, ал. 1, т.1 от ЗПКОНПИ, в едномесечен срок от вписване в длъжност.

При проверката е установено, че Д. Д. Й. не е подала в законоустановения срок декларация за имущество и интереси съгласно чл. 38, ал.1, т.1, във вр. с чл. 35, ал.1, т. 2 от ЗПКОНПИ. Задължението е възникнало за Й., тъй като същата е административнонаказателно отговорно лице по смисъла на ЗПКОНПИ, тъй като попада в обхвата на чл. 6, ал.1, т. 49 от ЗПКОНПИ и е задължена да подава декларация по образец за имущество и интереси с информацията, конкретизирана в чл. 37, ал.1, т. 1-6, т. 9, т. 12-14 от ЗПКОНПИ.

По делото е установено безспорно, че Й. е заемала длъжността главен архитект на Община Шумен за периода от време от 12.12.2022г. - до 31.01.2023г., т.е. за период от 1 месец и 18 дни.

Проведен бил телефонен разговор между Д., инспектор в дирекция “Публичен регистър” при КПКОНПИ и жалбоподателката Й., в присъствието на В., инспектор дирекция “Публичен регистър”, за което е съставен констативен протокол за уведомяване по телефон с втр. № ЦУ01-1765#1/06.04.2023г., при който разговор Д. Й. е заявила, че е получила писмо, с което е поканена да се яви на 07.04.2023г. в сградата на КПКОНПИ за съставяне и връчване на АУАН. Същата е информирана, че катът може да бъде съставен в нейно отсъствие, съгласно разпоредбата на чл.40, ал.2 от ЗАНН и да бъде изпратена чрез общинската администрация по местоживее. Д. Й. е изразила желание катът да бъде съставен в нейно отсъствие.

При установяването на тези обстоятелства, Дарина Лепоева съставила АУАН на жалбоподателя Й. в нейно отсъствие, като била отбелязана разпоредбата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. и същият е изпратен с писмо с изх. № ЦУ01-1765#2/10.04.2023г. до кмета на община Шумен за връчване.

АУАН е връчен на 02.05.2023г. на Д. Й., като при предявяването на акта лицето не е вписало обяснение, че ще подаде писмени възражения в законоустановения срок.

Изискуемата декларация е подадена на 04.05.2023г., като е заведена с № В477/04.05.2023г. за част I “Имущество” и №В478/04.05.2023г. за част II “Интереси”, като инспекторите в

дирекция “Публичен регистър” на КПКОНПИ са установили, че закъснението е с 3 /три месеца/ и 21 /двадесет и един/ дни.

Д. Й. подала възражение срещу издадения АУАН с вх. № ЦУ-01-176543/05.05.2023г., в което изложила подробни съображения, че извършеното нарушение се явява несъществено и следва да се третира като маловажен случай. Във възражението си сочи, че е подала изискуемата се по ЗПКОНПИ декларация за имущество и интереси при встъпването ѝ на предишно заеманата от нея длъжност в Община Шумен “старши експерт ТСУ” на 28.06.2021г. Заявила е още, че на осн. чл. 35, ал. 1 от ЗПКОНПИ е подала годишна декларация на 06.03.2023г. за периода от 01.01.2022г. - 31.12.2022г., която е със същото съдържание като тази подадена за длъжността “главен архитект” в Община Шумен на 04.05.2023г.

Установява се, че Д. Й. е подавала декларации за имущество и интереси преди 12.12.2022г. пред органа по назначаването - Община Шумен, във връзка със заеманата от нея длъжност “старши експерт ТСУ” в Община Шумен.

Въпреки депозираното възражение решаващият орган не отчетел посочените от Й. възражения и издал наказателно постановление № НП - 82 от 05.09.2022г., издадено от А С – Председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 173, ал. 1 и чл. 177, ал. 1 от ЗПКОНПИ, за нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 1, вр. чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ, на Д. Д. Й., с ЕГН \*\*\*\*\*, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 /хиляда/ лева.

Нарушението било извършено от Й. за първи път.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на събраните по делото доказателствени материали: показанията на свидетелите Д Л, В Н и В З и на писмените доказателства по делото, приети и прочетени по делото по реда на чл. 283 от НПК.

Съдът кредитира в цялост цитираната доказателствена съвкупност, намирайки гласните и писмени доказателствени източници за безпротиворечиви и допринасящи за правилното изясняване на фактическата обстановка.

**При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:**

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че съставеният АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на установения ред и в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Налице е редовна процедура по

върчването на АУАН и НП на жалбоподателя.

Съдът намира, че безспорно е доказано, че е налице извършено нарушение от жалбоподателя, но същото е явно маловажно по своя характер.

Следва да бъде отбелязано, че законодателят не е предвидил ограничение за приложението на института на маловажния случай и чл. 28 ЗАНН следва да се прилага всякога, когато са налице предпоставките за това. Съгласно ТР № 1/12.12.2007г. по тълк. н. д. № 1/2005 г. ОСНК - ВКС, когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28, б. "а" ЗАНН са налице, но административнонаказващият орган не ги е приложил, това е основание за отмяна на НП, като в този случай преценката на съда е преценка за законосъобразност.

В случая следва да се вземе предвид, че при преценка обществената опасност на конкретното деяние, следва да се изхожда от фактическата обстановка, при която е извършено нарушението и кръга и значимостта на засегнатите обществени отношения, свързани с условията и реда за деклариране на имущество по реда на ЗПКОНПИ. Добросъвестното поведение на санкционираното лице, насочено към спазване, макар и ненадлежно упражнено, на разпоредбите на посочените по-горе разпоредби е индикация за неговото субективно отношение към извършеното деяние и при всички положения следва да се обсъжда и да се вземе предвид при преценка за необходимостта от санкционирането му.

По делото е безспорно установено, че в срока по чл. 38, ал.1, т.1 от ЗПКОНПИ Й. не е депозирал декларация по чл. 35, ал.1, т. 2 от ЗПКОНПИ, като е сторила това на 04.05.2023г. пред надлежния орган – КПКОНПИ. В хода на административно-наказателното производство не са ангажирани доказателства за допуснати от жалбоподателя други нарушения на ЗПКОНПИ, както и за настъпили допълнителни вреди, в резултат на несвоевременното депозирание на декларацията. Както бе посочено по –горе, Й. е подала такава пред надлежния орган, незабавно след установяване на нарушението и преди съставяне на НП.

Тези обстоятелства - отсъствие на несъстовомерни вредни последици, липса на данни за други допуснати нарушения на специалния закон, обективно заявено намерение, макар и ненадлежно упражнено, за спазване разпоредбите на ЗПКОНПИ, налагат извод, че дори и да се приеме, че е осъществено описаното в НП нарушение, същото поради своята маловажност, не следва да бъде наказвано. В настоящия случай налагането на административно наказание - "глоба" по чл. 173, ал. 1 от ЗПКОНПИ, дори и в минималния размер от 1000 лева е прекомерно тежко за изпълнение на задължението и не би отговорило на целите, заложили в чл. 12 ЗАНН. Освен това следва да се отбележи и кратният период от време, през който жалбоподателят е заемал длъжността "главен архитект" - едва един месец и 18 дни.

Горното обуславя отмяна на обжалваното НП, поради издаването му в противоречие със закона / вж. Тълкувателно решение №1 от 12.12.2007г. по тълк. д. № 1/2007 г., на Върховен касационен съд, ОСНК/.

*Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 2 от ЗАНН, Софийският районен съд, 17-*

ти състав,

## РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № № НП - 82 от 05.09.2022г., издадено от Антон Славчев – Председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 173, ал. 1 и чл. 177, ал. 1 от ЗКПКОНПИ, за нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 1, вр. чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗКПКОНПИ, на Д. Д. Й., с ЕГН \*\*\*\*\*, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 /хиляда/ лева, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** Д. Д. Й., с ЕГН \*\*\*\*\*, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще й бъде наложено административно наказание.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_