

# РЕШЕНИЕ

№ 39

гр. Перник, 06.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Христина Хр. Ангелова

при участието на секретаря Роза М. Ризова  
като разгледа докладваното от Христина Хр. Ангелова Административно наказателно дело № 20231720201682 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.58д-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Б. Н. С. против наказателно постановление №22-1158-001940/11.07.2022 година, издадено от Началник сектор „Пътна полиция“ Перник, с което на основание чл.185 от ЗДвП за осъществен състав на административно нарушение по чл.70 ал.3 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лв. Със същото наказателно постановление на основание чл.183 ал.1 т.1 от ЗДвП за осъществен състав на административно нарушение по чл.100 ал.1 т.2 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10 лв.

Б. Н. С. е обжалвала наказателното постановление в законоустановения срок. В жалбата, депозирана срещу него е изтъкнала доводи, че същото е неправилно и незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено. В съдебно заседание, проведено на 22.01.2024 година по поискан и неуважен отвод на съдията-докладчик жалбоподателят е напуснала съдебното заседание.

Административно наказващият орган Началник сектор „Пътна полиция“ Перник, редовно призован не е изпратил свой процесуален

представител за съдебното заседание. В съпроводителното писмо към административно наказателната преписка е изразено становище, че наказателното постановление е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде изцяло потвърдено.

Пернишкият районен съд, като взе предвид събраните по делото писмени и гласни доказателства ,доводите на страните по реда на чл. 14 и чл.18 от НПК намира за установено следното :

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл.59 ал.2 от ЗАНН от надлежно процесуално легитимирано лице с правен интерес . Допустима е. Разгледана по същество се явява неоснователна.

От фактическа страна:

В акт за установяване на административно нарушение серия „ГА“ бл. номер 526596/20.04.2022 година, съставен от М. С. К. в качеството на „мл.автоконтрольор“ в Сектор „Пътна полиция“ Перник в присъствието на свидетеля по акта Н. Й. М. на Б. Н. С. е отразено, че на 20.04.2022 година в 17,55 часа в гр.Перник ул.“Димитър Благоев“ посока ул.“Паисий Хилендарски“ на кръстовището с ул.“Р.Ангелова“ е управлявала моторно превозно средство лек автомобил марка „Мерцедес“ модел „А-160“ с ДК № \*\*\*\*\* без включени къси светлини или светлини за движение през деня. В обстоятелствената част на акта за установяване на административно нарушение е описано, че на посочената дата и място не носела свидетелство за регистрация на моторното превозно средство, което управлява.

Цифрово в акта е отразено, че с това си поведение С. е нарушила разпоредбите на чл.70 ал.3 от ЗДВП и чл.100 ал.1 т.2 от същия нормативен акт.

Актът за установяване на административно нарушение е подписан от актосъставителя и от свидетеля по акта. Предявен е на нарушителя. Видно от отбелязването ,направено върху приложения такъв на л.6 от административно наказателната преписка С. е отказала да подпише акта, което е удостоверено по предвидения в ЗАНН процесуален ред.

С рег.№УРИ115800-4388/27.04.2022 година С. е подала до административно наказващия орган възражение по акта .В него същата в писмен вид е направила изявление, че при съставянето на акта за

установяване на административно нарушение от актосъставителя са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, накърняващи процесуалните ѝ права .

Въз основа на съставения акт Началник сектор “ПП” Перник е издал наказателно постановление №22-1158-001940/11.07.2022 година, с което на Б. Н. С.

-на основание чл.185 от ЗДвП за осъществен състав на административно нарушение по чл.70 ал.3 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лв.

-на основание чл.183 ал.1 т.1 от ЗДвП за осъществен състав на административно нарушение по чл.100 ал.1 т.2 от ЗДвП административно наказание „глоба“ в размер на 10 лв.

Горната фактическа обстановка се установява от събраните по делото гласни и писмени доказателства.

В хода на съдебното следствие е проведен разпит в качеството на свидетели на М. С. К. и Н. Й. М.. Св.К. е съставил акта за установяване на административно нарушение, въз основа на който е издадено обжалваното наказателно постановление. Св.М. е свидетел по акта. Същите ,след като са били предупредени за наказателната отговорност, която биха понесли при лъжесвидетелстване в съдебно заседание, проведено на 22.01.2024 година са заявили, че поддържат изцяло и в пълен обем отразените в акта за установяване на административно нарушение констатации. Св.К. е възпроизвел поведението на жалбоподателката в хода на проверката, свързано с отказът ѝ да подпише акта за установяване на административно нарушение, както и личните си възприятия относно нарушението и поводът за спирането. Св. е категоричен:“Имах непосредствено възприето впечатление от нарушението и това е и причината за спирането и извършената проверка.“

При постановяване на решението съдът прие и приложи по реда на чл.283 от НПК и чл.84 от ЗАНН като доказателства по делото писмени документи, както следва:акт за установяване на административно нарушение серия „GA“ бл. номер 526596/20.04.2022 година, наказателно постановление №,22-1158-001940/11.07.2022 година, Заповед за компетентността на актосъставителя и на административно наказващия орган, възражение по акт, документи, удостоверяващи извършена проверка от органите на МВР по

същото.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна съдът намери за установено следното :

При извършената служебна проверка на съставения акт за установяване на административно нарушение и на издаденото въз основа на него наказателно постановление съдът не намери основание за неговата отмяна поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, накърняващи процесуалните права на привлеченото към административно наказателна отговорност лице. И актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни за това органи-„Мл.автоконтрольор“в сектор „Пътна полиция“ Перник и Началник сектор „Пътна полиция“ Перник.

По същество по първото нарушение:

На основание чл.185 от ЗДвП на Б. Н. С. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лв. за осъществен състав на административно нарушение по чл.70 ал.3 от ЗДвП. На 20.04.2022 година в 17,55 часа свидетелите К. и М., изпълнявайки служебните си задължения като служители на сектор „Пътна полиция“ Перник в гр.Перник ул.“Димитър Благоев“ посока ул.“Паисий Хилендарски“на кръстовището с ул.“Рахила Ангелова“ възприели движещ се лек автомобил марка „Мерцедес“ модел „А-160“ с ДК № \*\*\*\*\*,без включени къси светлини или светлини за движение през деня. След подаден сигнал автомобилът спрял. Била установена самоличността на неговия водач .Това била жалбоподателят Б. Н. С.. Тази фактическа обстановка се установява от гласните доказателствени следства и приобщените по реда на чл.283 от НПК, както съдът отбеляза вече в мотивите на настоящото решение писмени доказателства. Актът за установяване на административно нарушение е редовно съставен и съгласно чл.189 ал.2 от ЗДвП се ползва с доказателствена сила до доказване на противното. От друга страна по силата на чл.14 ал.2 от НПК вр. с чл.84 от ЗАНН в съдебното производство тези констатации нямат обвързваща доказателствена сила. Тази позиция категорично е застъпена и в Постановление №10/1973 година на Пленума на ВС. Съдът е длъжен, разглеждайки делото по същество да установи чрез допустимите от закона доказателства извършено ли е административно нарушение, при какви обстоятелства и от кого. В

показанията си св.К. и М. са категорични относно констатациите си, описани в обстоятелствената част на акта за установяване на административно нарушение-че автомобилът, управляван от С. на 20.04.2022 година в 17,55 часа е бил без включени къси светлини или светлини за движение през деня, поради което е последвало неговото спиране. Съдът намира, че осъществяването на нарушението по чл.70 ал.3 от ЗДвП и неговото авторство са доказани по несъмнен и категоричен начин.

По второто нарушение:

На жалбоподателят на основание чл.183 ал.1 т.1 пр.3-то от ЗДвП за осъществяване на административно нарушение по чл.100 ал.1 т.2 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10 лв. Безспорно е установено по делото и по този въпрос не се спори между страните, че на 20.04.2022 година Б. Н. С. е била водач на моторно превозно средство по см. на т.25 от параграф 6 на ДР на ЗДвП. Същата е управлявала моторно превозно средство лек автомобил марка „Мерцедес“ модел „А-160“ с ДК № \*\*\*\*\*.В това си качество е имала задължението, установено в чл.100 ал.1 т.2 от Раздел XX на Глава II-ра от ЗДвП ,а именно :“Да носи свидетелство за регистрация на МПС, което управлява“. На 20.04.2022 година в 17,55 часа при спирането си за проверка от полицейските органи е установено, че Б. Н. С. не е носела този документ. Неизпълнявайки задължението си за това е осъществила фактическия състав на административното нарушение за което ѝ е съставен акт за установяване на административно нарушение и издадено наказателно постановление.

По размера на наказанията:

Наложеният размер на наказанията за двата осъществени състава на административни нарушения са правилни и законосъобразни .

Мотивиран от горното съдът намери, че издаденото от Началник сектор „Пътна полиция“ Перник наказателно постановление е правилно и законосъобразно ,предвид което на основание чл.63 ал.1 пр.1 -во от ЗАНН съдът :

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление №22-1158-

001940/11.07.2022 година, издадено от Началник сектор „Пътна полиция“ Перник срещу Б. Н. С. ЕГН:\*\*\*\*\* жив. в гр.\*\*\*\*\* с което :

- на основание чл.185 от ЗДвП за осъществен състав на административно нарушение по чл.70 ал.3 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лв.

- на основание чл.183 ал.1 т.1 от ЗДвП за осъществен състав на административно нарушение по чл.100 ал.1 т.2 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване на основанията, визирани в НПК и по реда на глава 12-та от Административния процесуален кодекс пред Административен съд гр.Перник в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Перник:** \_\_\_\_\_