

ПРОТОКОЛ

№ 2232

гр. София, 09.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 125 СЪСТАВ, в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА**

при участието на секретаря **ГЕРГАНА З. ЛЕОНТИЕВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА**
Гражданско дело № 20221110108038 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:39 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ П. С. Ш. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и с адв. Ж..

ОТВЕТНИКЪТ С. П. И. - редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ К. Я. Я. – редовно призован, явява се.

АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ж.: Поддържам иска, както е предявен. Нямам възражения по проекта за доклад.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДОКЛАДВА делото си по определението си, което обяви за доклад по делото.

ПРИЕМА постъпилите до момента писмени документи, като писмени доказателства.

АДВ. Ж.: Въпреки обективната причина, която е посочил свидетелят, същият се намира пред залата.

Свидетелят се въведе в залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ.

К. Я. Я., 29 години, ЕГН *****, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА СВИДЕТЕЛЯ ЗА НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ ЗА ЛЪЖЕСВИДЕТЕЛСТВАНЕ ПО ЧЛ. 290 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ ОБЕЩА ДА КАЖЕ ИСТИНАТА.

СВИДЕТЕЛЯТ **Я.** НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ж.: Приятел съм с П. от 4-ти клас. Наясно съм с делото. П. е имал проблеми със собственика или, по-скоро, с кучето на съответния собственик и нападение към него от кучето му. Кучето на П. я някаква смесена порода, прилича на Лабрадор, голямо, черно, но добро куче, мъжки пол и се казва се Начо. П. живее на ул. „Шипка“ № 37 и обикновено разхожда кучето си по Канала до бул. „Евлоги Георгиев“. От време на време разхожда кучето си в Борисовата градина, в парк Заимов, в този регион. П. прави обикновено две разходки на ден, като едната е преди работа, а другата е след работа. Запознат съм с тази рутина, тъй като сутрин със сигурност трябва да има една разходка преди работа, а следобед често се чуваме да говорим по телефона, докато той разхожда Начо. Случвало ми се е да се разхождам с него и с кучето. Доста често се виждаме с П.. През повечето седмици поне веднъж, тъй като с приятели се организираме петък разни събирания -дали ще играем карти, дали ще вечеряме заедно. През седмицата с П. се чуваме често. Той ми звъни от време на време след работа, когато разхожда кучето. Понякога се виждаме и след работа, да разхождаме Начо.

Сещам се за две случки. По - старата случка е от декември месец 2021, около Коледа. Тогава си спомням как седя в нас и П. ми се обади вечерта и ми каза, че се случило нещо. Беше видимо разтревожен по телефона, аз го познавам добре, той, по принцип е спокоен човек, приятен, усмихнат и уравновесен, но тогава се усещаше по гласа му, че беше разтревожен. Случката е с въпросния собственик и неговото куче. П. ми каза, че породата на кучето е бултериер, и че собственикът го е разхождал без каишка и кучето е нападнало Начо (кучето на П.). В опита на П. да разтърве кучетата, тъй като

другото куче е хапало Начо, П. е бил захапан също от бултериера. П. каза, че е сигнализирил на съответните органи за случката. Мисля, че ми каза, че е звънял на тел. 112, след което е закарал Начо на ветеринар, тъй като кучето е имало рани по тялото си. Помоли ме да му принтирам снимки от раните на П., защото П. имаше рани по ръцете. Аз ги принтирах и мисля, че на следващия ден се видяхме да му ги дам, за да може да ги предостави на органите на реда.

Адв. Ж.: Моля съда да предяви на свидетеля снимките, които се намират по делото.

СЪДЪТ постави на свидетеля въпроси относно снимките, които сочи, че принтирал.

Свидетелят Я.: Бяха снимки от близък план, имаше рани в областта на ръката - към дланта и пръстите, като се гледа от китката на долу. По мои спомени, снимките бяха само на ръцете.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че свидетелят описва снимки, като намиращите се в копие на лист 20,21 и 22 от делото.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля снимката на лист 20 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Я.: Копието на снимка на лист 20 от делото прилича на това, което аз принтирах.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля снимката на лист 21 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Я.: Тази снимка я помня със сигурност.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля снимката на лист 22 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Я.: Тази снимка прилича на снимка, от тези, които съм принтирал.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА предявяването на копия на снимки от делото.

ПРОДЪЛЖИ разпита на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ж.: П. ми каза, че тези

снимки му трябват, за да ги предостави пред съответния орган на реда, като доказателство за това, което се е случило. Във връзка със случилото се, П. ми спомена, че е звънял на тел. 112, на „Екоравновесие“, Фондация „Четири лапи“, беше използвал всякакви възможни институции, с които да се свърже и да се опита да получи помощ по въпроса. Доколкото разбирах, не е получил помощ.

Втората случка е в същия регион - на бул. „Евлоги Георгиев“ (Канала). Случва се началото на месец Февруари 2022 г., като ситуацията е сходна, като предходната случка. Случва се няколко месеца след първата, която знам. Отново П. ми се обади и пак беше потресен от това, което се е случило, защото този път по П. е нямало толкова щети, но по кучето е имало повече. Част от ухото на Начо било отхапано, имал пак рани по лицето. Аз доста добре познавам П. и след първата случка видях, че беше силно притеснен за кучето си. Няколко пъти го викахме компанията да излизаме, но той не искаше да излиза, защото кучето беше афектирано от ситуацията, скимтеше, беше го страх да излиза. Тогава мисля, че П. разхождаше кучето си във вътрешния двор на сградата, където живее. Тогава не сме се виждали с него, защото беше уплашен за кучето си и ядосан същевременно, че такова нещо се случва и че се позволява да се случва и особено, че се случва втората случка, месец и нещо след първата.

Аз откакто познавам П., той винаги е имал домашен любимец. Той много се привързва към тях и ми е споменавал, че едва ли не му влияе на начина на живот, на спането. Трябва да става през нощта, да полага грижи за кучето (допълнителни), антибиотични пасти и подобни медикаменти и не е могъл много да навакса със съня, след случките и предполагам, че му е афектирал на работния план, тъй като човек, като не се наспи не може да работи пълноценно.

П. винаги е разхождал кучето с каишка, за намордник - нямам спомен, но Начо не е агресивно куче, а е доста добро куче. Какво имам предвид – сега П. живее с приятелката си, която също има куче и двете кучета си съжителстват напълно нормално заедно. Това е неприятно нещо да ти се случи, тъй като домашният любимец ти е едно от най-близките неща в живота и като се случи такова нещо, то те афектира, то ти е част от семейството, то е като дете, тъй като полагаш грижи за него. Можех да го видя по поведението му и по

настроението му, виждах го изморен и, също така, той беше ядосан на всичко това, тъй като не можеше да намери начин да се справи с тази ситуация и просто да може да прави нещо, което е елементарно и да може да разхожда кучето си спокойно. Към днешна дата П. разхожда кучето си по други маршрути, по които да избягва евентуална засечка с въпросния човек и по-скоро кучето му, който го разхожда без повод. П. избягва това място, за да не се случва отново такива ситуации. Не знам и П. не ми е казвал Начо да е имал каквато и да е ситуация с други хора и животни, тъй като Начо е малко е страхлив за толкова голямо куче. Не смятам, че има, защото, доколкото знам, съжителства с кучето на приятелката на П. нормално, а това е куче, което е дошло впоследствие в дома.

П. ми е разказвал историята за Начо още когато го взе. Отидох веднъж на гости и видях това голямо и черно куче у тях. Той ми каза, че това куче било в приют за кучета и П. го е взел от там и сега се грижи за него.

АДВ. Ж.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Никога не съм чувал нещо за този човек от П. и за това куче, преди да се случи инцидентът. По разказа на П. от първата ситуация мисля, че кучето беше кафеникав Бултериер. Точно това е проблемът, че кучето се разхожда без повод и явно стопанинът му не го държи изкъсо. Доколкото знам е било без повод и в двете ситуации и просто е нападнало Начо.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

АДВ. Ж.: Нямам други доказателствени искания. Считаю, че доказателствения материал е абсолютно достатъчен, затова не правя искане за разпит на повече свидетели.

При липса на доказателствени искания от страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ж.: Считаю, че са налице предпоставките ангажиране на деликтната отговорност на ответника, поради настъпилите вреди от удошевената вещ, която той притежава, а именно - кучето. На първо място и

съгласно указанията в доклада, считам, че безспорно се доказва собствеността на кучето, а именно - от изисканите справки от Столична община, Електронен регистър за домашни любимци е видно, че насрещната страна има такова регистрирано куче с порода „стафордширски бултериер“. Разбираме, че кучето е женско и се казва Биляна. Както беше установено от приложените две пр. пр., доверителят ми се е обърнал към полицейските органи на 01 РПУ, като съответно са били образувани пр. пр. по подадените от него сигнали, като фактическата обстановка е установена, като единствената причина да не бъде образувано досъдебно производство и да не бъде повдигнато обвинение на ответната страна е липсата на средна или тежка телесна повреда, съгласно чл. 325В от НК. Считам, че безспорно се доказва противоправното поведение на ответника, а именно това, че не е изпълнил законовите изисквания да разхожда домашния си любимец със задължителния повод или намордник. Считаме, че при наличие на дори едно от двете, нямаше да се стигне до тази ситуация, тоест ответникът не е положил изискуемата дължима грижа за своя домашен любимец, поради което и са произтекли съответните и нападения и, респективно, вредите. Считам, че от приложените медицински документи безспорно бяха доказани причинените имуществени и неимуществени вреди, а именно сторените разходи за ветеринаря, на който е завел кучето моя доверител. Неимуществените вреди са подробно описани в исковата молба и считам, че се доказаха както от събраните в хода на делото писмени доказателства, така и от свидетеля Я., който, както вече установихме, е в близка приятелска връзка с доверителя ми от много време и той има пряко наблюдение върху поведението на доверителя ми и може да усети промените в него. Вредите бяха доказани по интензитет и по продължителност, като свидетелят посочи, че няколко дни подред в продължение на седмица доверителят ми не е хващал сън и е полагал грижи за кучето си, а също така безспорно бяха доказани настъпилите върху доверителя ми вреди, а именно ухапванията. В тази насока беше приложен и снимков материал, който свидетелят разпозна, тоест беше доказано, че тези вреди са тъкмо претърпените от доверителя ми. Бяха доказани вредите след първия инцидент, а именно претърпени душевна болка и страдание и силен уплах за живота на кучето, тъй като вече установихме, че връзката между стопанин и домашен любимец по отношение на моя доверителя, не мога да коментирам за насрещната страната, е много

силна и моят доверител полага много грижи кучето си, още повече, че го е спасил от приют и приема доста насериозно грижата за своя домашен любимец. В следствие на втората такава случка, отново са причинени неимуществени вреди, като освен душевни болки и страдание, и притеснение по отношение на домашния любимец, на доверителя ми са причинени вреди, изразяващи се в яд, нервност, стрес и чувства на безпомощност, тъй като доверителят ми е сигнализирал Столичен инспекторат, „Екоравновесие“, Фондация „Четири лапи“, Районното, ходил е в прокуратурата да дава показания на разследващия полицай. Имало е много интеракции с всички възможни служби, които биха могли да въздействат по някакъв начин, като единственото, до което са довели тези интеракции, е този акт, който беше получен от Столичен инспекторат по делото, а именно от 08.02.2022 г., за който период се установява и фактическата обстановка за първото събитие от 22.12.2021 г., но впечатление прави чувството за безнаказаност и наглостта на ответната страна, когато тъкмо един ден след съставяне на акта, се получава същата случка, а именно кучето се разхожда без повод и отново влиза в интеракция с домашния любимец на доверителя ми. Считам, че това трайно поведение на ответната страна и чувство за безнаказаност следва да бъде санкционирано. Мога да посоча, че вторият инцидент, по същество, засилва вредите и от първия инцидент, тъй като се наслагва едно негативно поведение на ответната страна спрямо доверителя ми и спрямо неговото куче, като това негативно поведение се изразява в неизпълнението на законовите разпоредби, а именно воденото на куче без повод или намордник, тоест вредите, причинени от първия инцидент, след втория инцидент се засилват у моя доверител по своя интензитет и характер, като цялата тази обстановка от двата инцидента, от тази безпомощност, която доверителят ми е усетил след сигнализирането на институциите и, на практика, от бездействието им, това допълнително е фрустрирало доверителя ми, който се е чувствал безпомощен и безсилен срещу тази неправда, от която той няма как да се защити, поради което това, настоящо производство, е последният шанс на доверителя ми да намери справедливост и искрено се обръщам с молба към Вас да въздадете тази справедливост, каквато е ролята на съда, по мои идеални виждания. Безспорно беше доказана и последната предпоставка от деликтната отговорност на ответника, а именно, причинно - следствената връзка, както споменах по-горе - ако ответникът беше изпълнил своите задължения по

закон и беше водил кучето с повод или намордник, нямаше да възникнат тези вреди върху доверителя ми, неимуществени и вредите по кучето, а именно: ухапни рани, разкъсана рана на ухото и липсваща част от ухото, поради което считам, че са доказани всички предпоставки на деликтната отговорност и Ви моля в настоящото производство да постановите решение, с което да уважите в цялост претенцията по исковата молба, а именно и двата предявени иска - за неимуществени вреди и иска, предявен за имуществени вреди, като уважите същия и осъдите насрещната страна да заплати тези обезщетения изцяло, ведно със законната лихва от датата на настъпилото увреждане. Представям и моля да приемете Списък за разноси и Договор за правна защита и съдействие, като претендирам сторените в хода на делото разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 11:09 часа.

Протоколът е изготвен на 10.02.2023 г.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____