

РЕШЕНИЕ

№ 75

гр. Смолян, 01.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Сийка Златанова

при участието на секретаря Сирма Купенова
като разгледа докладваното от Сийка Златанова Гражданско дело №
20215440101308 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Ищецът М. СТ. К. от с. *** е предявил обективно съединени иски срещу „***“ ЕООД – Смолян, представлявано от ***, както следва: главен с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ за признаване на уволнението му за незаконно и неговата отмяна и акцесорни с правно осн. чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ - за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност Ръководител експлоатационен район и група в строителството и по чл. 344, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ – за обезщетение за времето на оставане на ищеца без работа поради уволнението за период от шест месеца в размер на 8 342,88 лв. месечно /шест месечни възнаграждения по 1 390,48 лв. всяко/, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 23.12.2021 г. до окончателното заплащане на вземането, както и иск с правно основание чл. 224, ал. 1 КТ за обезщетение за 20 дни неизползван платен годишен отпуск за 2021 г. в размер на 1 370,48 лева, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 23.12.2021 г. до окончателното заплащане на вземането. Претендира присъждане на деловодните разноски.

С влязло в сила протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 01.03.2022 г., производството по делото е прекратено в частта на предявения иск с правно основание чл. 224, ал. 1 КТ за обезщетение за 20 дни неизползван платен годишен отпуск за 2021 г. в размер на 1 370,48 лева, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 23.12.2021 г. до окончателното заплащане на вземането

Фактическите твърдения, на които ищецът основава иските, се свеждат до следното:

По трудов договор № 14/01.04.2015 г., сключен с ответника и изменен с допълнително споразумение № 160/02.02.2021 г. ищецът изпълнявал длъжността Ръководител експлоатационен район и група в строителството. Със Заповед № 26/09.11.2021 г. на основание чл. 328, ал. 2 от КТ трудовото му правоотношение е прекратено, считано от 11.11.2021 г.. Счита заповедта за уволнението му за незаконосъобразна.

Твърди, че заповедта не съдържа съществени реквизити – ЕИК на дружеството – издател на заповедта, което води до неяснота за правосубектността на издалия заповедта. За издател е посочен Управител инж. Р. ***, като на работника не е съобщено пълното име на издалия заповедта. Заповедта е немотивирана и бланкетна, тъй като на ищеца не е посочено дали се касае за нов договор за управление на предприятието, налице ли е нов управител, не е представено и копие от договора за управление и не е могъл да извърши преценка дали уволнението му е в рамките на 9 – месечния срок. Твърди, че инж. Р. *** няма правомощия да прекратява трудови правоотношения с работниците/служителите по учредителния акт. Освен това *** е избрана за управител на ответното дружество за срок до провеждането на конкурс и избор на управител, поради което счита, че същата е със статут на временно изпълняващ и не ѝ е възлагано правомощие да прекратява трудови правоотношения, а само да предприеме действия по вписване на промяната в ТР. Смята, че не се касае за идентичност на правомощията между титуляра на длъжността и временно изпълняващия длъжността. Твърди също, че неговата длъжност е изпълнителска и няма ръководни функции, независимо от съществуващата в длъжността дума „ръководител“. Това е длъжност на служител в аварийно предприятие, осигуряващо 24 часова услуга на населението. Няма и подчинени служители, които да ръководи. Поради което счита, че не подлежи на уволнение на посоченото основание чл. 328, ал. 2 КТ.

Твърди също, че не е ползвал изцяло платения му отпуск за 2021 г. и му се дължи обезщетение.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът депозира отговор, с който оспорва предявените иски като неоснователни и моли да бъдат отхвърлени.

Твърди, че с оспорваната заповед се прекратява трудово правоотношение за заемана длъжност Ръководител експлоатационен район и група в строителството, за която ищецът има сключен трудов договор единствено и само с „****“ ЕООД, гр.Смолян, който договор е регистриран в Регистъра на трудовите договори в Националната агенция за приходите. В закона няма изчерпателно посочени реквизити за писменото волеизявление за прекратяването на трудовия договор – арг. от чл. 335, ал. 1 КТ. Счита, че непосочването на ЕИК в заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение не се отразява на нейната законосъобразност. Оспорва като невярно твърдението, че издадената заповед за прекратяване на трудово правоотношение е немотивирана.

Съгласно разпоредбата на чл.328, ал.2 от КТ, каквото е и правното основание на издадената заповед, освен в случаите по ал. 1 служителите от ръководството на предприятието могат да бъдат уволнени с предизвестие в сроковете по чл. 326, ал. 2 и поради сключването на договор за управление на предприятието. Представя копие от

Договор за възлагане на управление на „****“ ЕООД, гр.Смолян № ЧР-02-005/20.10.2021 г., въз основа на който управителят инж. **** е разполагала с правото по чл. 328, ал. 2 от КТ да прекрати трудовия договор на ищеца по своя лична преценка. Неоснователно е и твърдението в исковата молба, че инж.**** няма правомощия да прекратява трудови договори със служители, тъй като съгласно чл. 141, ал. 1 от ТЗ и чл. 11, т. 2 от учредителния акт на „****“ ЕООД управителят организира и ръководи дейността на дружеството, респективно той сключва и прекратява трудовите договори. Съгласно чл. 13 от учредителния акт Дружеството се представлява самостоятелно от управителя, а по чл. 2.2. от договора за управление управителят има право да сключва, изменя и прекратява трудови и граждански договори. Поради което и процесната заповед е издадена от компетентен орган в кръга на правомощията му.

Признава твърдението, че новият управител *** е избрана за управител на дружеството, но до провеждане на конкурс и избор на управител на дружеството. Това обаче, не прави новоназначеният управител временно изпълняващ длъжността, както се твърди в исковата молба.

Оспорва като невярно твърдението, че ищецът не е служител от ръководството на предприятието. Счита, че същият попада в служител на ръководството на предприятието по смисъла на § 1, т. 3 ДР на КТ, тъй като ръководи трудов процес – цялостната производствена дейност на експлоатационен район *** и характерът на длъжността като ръководна се определя с длъжностната му характеристика.

Оспорва предявените иски по чл. 344, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ и по чл. 225, ал. 1 КТ като неоснователни и по размер, тъй като 6- месечният период, през който работникът или служителът има право на обезщетение, не е изтекъл и тъй като в заповедта за уволнение е разпоредено да му бъде заплатено обезщетение за неползвания годишен отпуск.

Моли исковите да бъдат отхвърлени като неоснователни. Претендира за деловодните разноски.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Няма спор между страните, че ищецът е работил по трудово правоотношение във „****“ ЕООД - Смолян на длъжността „Ръководител експлоатационен район и група в строителството“, с място на работа експлоатационен район 40- **, възникнало по силата на трудов договор № 14/01.04.2015 г., изменен с допълнително споразумение № 160/02.02.2021 г., с основно месечно възнаграждение в размер на 1 008 лв. и допълнително възнаграждение за трудов стаж и професионален опит 31 % или 312,48 лв. и допълнително възнаграждение за храна в размер на 70 лв. и че трудовото му правоотношение е било прекратено, считано от 11.11.2021 г. със заповед № 26/09.11.2021 г. на управителя на „****“ ЕООД - Смолян. Уволнението е извършено на основание чл. 328, ал. 2 КТ поради сключен договор за управление на предприятието. Разпоредено е на ищеца да бъдат изплатени обезщетение по чл. 220, ал. 1 КТ за неспазено предизвестие от 30 дни и по чл. 224, ал. 1 КТ за неползван

платен годишен отпуск от 15 дни. Заповедта е връчена на ищеца на 10.11.2021 г..

Според представения фиш за заплата на ищеца за м. ноември 2021 г. /л. 63/, трудовият му стаж в предприятието е 6 г. и 7 месеца и основната заплата е в размер на 1 008 лв., а ФРЗ е 939,30 лв..

Видно от служебната бележка, издадена от ДБТ Смолян, в периода 17.11.2021 – 22.02.2022 г., ищецът е регистриран като търсещо работа лице. Удостоверението за деклариран данни, издадено от ТД на НАП – Пловдив /л. 62/ потвърждава този факт.

Видно от длъжностната характеристика на длъжността „Ръководител експлоатационен район и група в строителството“, длъжността попада в клас Ръководители по НКПД, код 1323 /ръководител в строителството/ - 7010 /ръководител група/. В характеристиката са описани отговорностите и задълженията на заемания длъжността, изискванията за заемане на длъжността, подчиненост, връзки и взаимодействия. Част от задълженията на длъжността са: да организира, планира, ръководи и контролира цялостната производствена дейност на експлоатационния район; да организира, ръководи и контролира цялостния технологичен процес на пречиствателната станция за отпадни и питейни води; да ръководи изпълнението на разчета по всички показатели; извършва цялостен надзор, преглед, ремонт и поддръжка на водопроводите; отговаря за опазването на имуществото; отговаря за цялостната дейност на направление Инкасо и др. За заемането на длъжността са въведени специални изисквания за образование.

Съгласно длъжностната характеристика и представените организационни структури на управление длъжността на ръководителя експлоатационен район и група в строителството е пряко подчинен на управителя, зам.управителя, ръководител направление финанси, ръководител направление продажби и събиране на вземания, ръководител направление ПСОВ и ПСПВ и на ръководител направление ПТ.

Съгласно щатното разписание по длъжности на персонала, в сила от 20.10.2021 г., длъжността а ищеца е ръководна.

С решение на едноличния собственик на капитала от 02.02.2021 г. е приет учредителният акт на „***“ ЕООД в редакцията му от 02.02.2021 г., според който „***“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. Смолян, ул. „***“ е юридическо лице по смисъла на чл. 113 и сл. ТЗ, чийто едноличен собственик на капитала е „Български *** холдинг“ ЕАД. В правомощията на едноличния собственик / чл. 9/ са всички решения, които по смисъла на ТЗ са от компетентността на общото събрание на съдружниците в ООД, вкл. да определя направленията на дейността на дружеството и да одобрява бизнес – програмата; да избира, назначава и уволнява управители и др.. Съгласно чл. 11 управителят организира и управлява оперативната дейност на дружеството, като организира изпълнението на решенията на едноличния собственик, организира дейността на дружеството, осъществява оперативното му ръководство, стопанисването и опазването на имуществото, сключва трудови договори със служители на дружеството и др..

С договор за възлагане на управление на „***“ ЕООД – Смолян № РД-02-

16ф/10.02.2021 г., сключен между министъра на регионалното развитие и благоустройството и *** като управител на ответното дружество, последният е приел да управлява дружеството за срок от три години. Възложени са му правомощия да взема решения по всички въпроси, които не са от компетентността на едноличния собственик на капитала, да сключва и прекратяван трудови и граждански договори и др.. Предвидени са основанията за прекратяване на договора, като основното от тях, посочено в чл. 8 е освобождаването на управителя с решение на едноличния собственик на капитала.

Съгласно протокол № 32/14.10.2021 г. на „Български *** Холдинг“ ЕАД са взети решения за освобождаване на *** като управител на „****“ ЕООД – Смолян; избор на *** за управител за срок до провеждане на конкурс и избор на управител на дружеството; сключване на договор за възлагане на управлението на дружеството с избрания управител.

С договор за възлагане на управление на „****“ ЕООД – Смолян № ЧР-02-005/20.10.2021 г., сключен между изпълнителния член на УС на „Български *** холдинг“ ЕАД и *** като управител на ответното дружество, последната е приела да управлява дружеството за срок до провеждане на конкурс и избор на управител на дружеството. Възложени са ѝ правомощия да взема решения по всички въпроси, които не са от компетентността на едноличния собственик на капитала, да сключва, изменя и прекратяван трудови и граждански договори и др.. Предвидени са основанията за прекратяване на договора, като основното от тях, посочено в чл. 8 е освобождаването на управителя с решение на едноличния собственик на капитала. В чл. 3 са предвидени задълженията на управителя. Според чл. 3.5 следва да представя за сведение в „Български *** холдинг“ ЕАД одобрения от КЕВР бизнес – план за съответния период от време и отчетния доклад за бизнес – плана. Съгласно чл. 3.6 има задължение да разработи и представи за одобрение бизнес програма за развитие на предприятието в съответствие със срока и изискванията на ППЗПП, като първата бизнес програма се изготвя и приема до края на 2021 г.. В чл. 3.20 са заложили конкретните показатели – обект на изпълнение на договора и съгласно бизнес плановите на *** операторите, а именно: рентабилност на 100 лв. нетни продажби; загуба на питейна вода, съгласно утвърдения бизнес план от КЕВР; събираемост, съгласно утвърдения бизнес план от КЕВР; обща ликвидност и качество на питейната вода. Според чл. 6 възнаграждението на управителя се определя при условията и по реда на чл. 56 ППЗПП и заповед № РД-02-14-502/26.06.2020 г. на МРРБ и видно от отделните клаузи – чл. 6, чл. 6.2 и чл. 6.7 размерът на възнаграждението изцяло се определя и зависи от постигнатите резултати.

Според заключението по СИЕ размерът на brutното трудово възнаграждение на ищеца за м. 10.2021 г., предхождащ прекратяването на трудовия му договор, е 1 473.01 лева, вт.ч.: 1 008 лева - основна работна заплата; 312.48 лева - трудов стаж и професионален опит /31%/; 82.53 лева - извънреден труд и 70.00 лева – храна. Размерът на brutното трудово възнаграждение за определяне на обезщетенията по чл. 224 и чл. 225 КТ на база получената работна заплата за м. 10.2021 г. е 1320.48 лева, в т.ч.: 1008.00 лева - основна работна заплата; 312.48 лева-трудов стаж и професионален опит /31%/, а размерът на обезщетението

за времето, през които същият е останал без работа поради уволнението за 6 /шест/ месеца е 7 922.88 лева. За ищеца полагаемият платен годишен отпуск за 2021 г. до датата на прекратяване на трудовото правоотношение 11.11.2021 г. е в размер на 18 р.д., като през 2021 г. е използвал 3 р.д. или остатък за изчисляване на обезщетението - 15 р.дни. Среднодневното брутно трудово възнаграждение за последния календарен месец - октомври, през който ищецът е отработил най-малко 10 работни дни за изчисляване на обезщетението за неизползван платения годишен отпуск е 62.88 лева. Размерът на дължимото обезщетение за неизползван платен годишен отпуск за 2021 г. /15 дни/ е 943.20 лева.

Съдът кредитира заключението на ВЛ като обективно и компетентно изготвено, същото не е оспорено от страните.

От показанията на свид. *** се установява, че К. е бил ръководител експлоатационен район, като за всички експлоатационни райони в областта отговарял свидетелят. Минчо бил ръководител, безупречен, стриктен, нямал наказания, изпълнявал си е винаги задълженията професионално и стриктно. Той е управлявал водомайстори, инкасатор, багерист и оператор на пречиствателната станция и те са били под негово пряко ръководство. Инж. К. е нямал правомощия да назначава, да уволнява, нито да определя възнаграждения или допълнителни такива. Тези функции са приоритетни само на управителя. Ръководните длъжности в дружеството са управител, зам.управител и всички началници на отдели. Инж. К. е нямал възможност да изразходва средства по собствена преценка като без разрешение на управителя или зам.управителя не може да получи нищо от складовата база. Бил е подчинен на управителя, зам.управителя и всички началник отдели. Отчитал е извършената работа към зам.управителя, отдел ПТО и към началник инкасо. Той е би подчинен на всички отдели, които са над него. Предприятието имало бизнес план от 2016 година до 2021 г., който още септември месец е изпълнен и преизпълнен. По принцип тези бизнес планове се одобряват от КЕВР и тогава влизат в изпълнение, след решение на КЕВР. Към ноември 2021 г. нямало нов бизнес план.

Правни изводи:

Предявени са обективно и кумулативно съединени иски, от които главен с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ за признаване на уволнението му за незаконно и неговата отмяна и акцесорни с правно осн. чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ - за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност Ръководител експлоатационен район и група в строителството и по чл. 344, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ – за обезщетение за времето на оставане на ищеца без работа поради уволнението за период от шест месеца в размер на 8 342,88 лв. месечно /шест месечни възнаграждения по 1 390,48 лв. всяко/, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 23.12.2021 г. до окончателното заплащане на вземането.

Безспорно се установи по делото, че ищецът е уволнен на основание чл. 328, ал. 2 КТ поради сключване на договор за управление на предприятието.

Съгласно разпоредбата на чл. 328, ал. 2 КТ освен в случаите по ал. 1 служителите от ръководството на предприятието могат да бъдат уволнени с предизвестие в сроковете по

чл. 326, ал. 2 и поради сключването на договор за управление на предприятието. Уволнението може да бъде извършено след започване на изпълнението по договора за управление, но не по-късно от 9 месеца.

За да бъде законосъобразно едностранното прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 328, ал. 2 КТ е необходимо кумулативното наличие на елементите от фактическия състав, а именно трудовото правоотношение да бъде прекратено от компетентен орган на работодателя; уволненият да е бил измежду лицата, които представляват „ръководство на предприятието“ по смисъла на § 1, т. 3 ДР на КТ; преди прекратяването на трудовото правоотношение да е бил сключен договор за управление на предприятието и изпълнението на договора за управление да е започнало, като уволнението да е извършено в 9-месечен срок от този момент.

Според дефинитивната правна норма на § 1, т. 3 ДР на КТ под „Ръководство на предприятието“ се разбират ръководителят на предприятието, неговите заместници и други лица, на които е възложено ръководството на трудовия процес, включително и в поделение на предприятието, както и колективните изборни органи за управление (стопански съвет, управителен съвет, изпълнително бюро, оперативно бюро и други подобни).

Един от основните спорни между страните въпроси е дали ищецът е изпълнявал длъжност в ръководството на предприятието. Съдът счита за неоснователно твърдението на ищеца, че не е заемал ръководна длъжност. Това е така, тъй като видно от трудовата характеристика и от показанията на свид. ***, на ищеца е било възложено прякото ръководство на трудовия процес в експлоатационен район ***, което се явява поделение на ответното дружество по смисъла на § 1, т. 3 ДР на КТ. В трудовите функции на ищеца се включват и правомощия да организира дейността в експлоатационния район, да планира и разпределя задачи на подчинените му длъжностни лица и да отчита и носи пряка отговорност за изпълнението на дейността. Точно тези функции характеризират длъжността му като ръководна.

Съдът не споделя развитите от ищеца доводи, че няма яснота относно правосубектността на издалия заповедта, че няма яснота дали подписалото заповедта лице е законен представител на ответника и че заповедта е немотивирана, поради липса на реквизити. Видно от съдържанието на самата заповед, същата носи логото на „*** ЕООД – Смолян, което недвусмислено сочи, че работодателят по прекратеното трудово правоотношение е именно ответното дружество. Обстоятелството, че не е посочен ЕИК на дружеството не води до неяснота в субекта, издал заповедта. Юридическото лице се индивидуализира освен с ЕИК, също и със седалище и адрес на управление, които са посочени, както и с представляващите го лица. В случая заповедта е подписана от законния представител на дружеството-работодател – управителя ***, като е поставен и печатът на дружеството, което също е доказателство за това, че заповедта изхожда от него. Освен това е посочено и законовото основание за извършеното уволнение, както с посочването на цифровото изражение на правната норма – чл. 328, ал. 2 КТ, така и текстово е описано то – „сключен договор за управление на предприятието“.

Според разпоредбата на чл. 335, ал. 1 от КТ трудовия договор се прекратява писмено. Законът не предвижда задължителното необходимо съдържание на писменото волеизявление за прекратяване на трудовото правоотношение. Според Решение № 93 от 8.04.2011 г. на ВКС по гр. д. № 1141/2010 г., III г. о., ГК, докладчик съдията Илияна Папазова, постановено по реда на чл. 290 ГПК, което настоящият състав на съда напълно споделя и приема „Законът не сочи конкретното съдържание на писменото волеизявление /акт/ за прекратяване, но по аналогия с указанията за минималното задължително съдържание на трудовия договор по чл. 66, ал. 1 от КТ, следва да се приеме, че в него следва да се съдържат данни за страните, заеманата от работника длъжност, основаниято и момента на прекратяване /края на изпълнението/ на трудовия договор. Основанието следва да се посочи с характеризиращите го по закон признаци, които го отличават от другите прекратителни основания, за да има работникът яснота за уволнението и да може да се защити срещу незаконността му.“ В настоящия случай оспорваната заповед съдържа всички необходими данни, характеризиращи извършеното прекратяване на трудовото правоотношение на ищеца.

Спорен между страните е въпросът дали извършилата уволнението *** има правомощието да извършва уволнение на лица, заемачи ръководни длъжности. Както се посочи по-горе същата е избрана за управител на „****“ ЕООД с решение на едноличния собственик на капитала на дружеството – „Български *** холдинг“ ЕАД от 14.10.2021 г., след което ѝ е възложено управлението с договора за възлагане на управление от 20.10.2021 г. Следователно към 11.11.2021 г. - момента на издаване на оспорваната заповед **** *** е законният представител на дружеството-ответник и изпълнението на договора за управление е започнало. Нещо повече, същата има правомощието да прекратява трудови договори, предоставено ѝ с чл. 2.2 от договора за възлагане на управлението. Ето защо оспорената заповед е издадена от компетентен орган в кръга на правомощията му.

Неоснователно е твърдението на ищеца, че *** е била временно изпълняващ длъжността управител, тъй като била избрана до провеждането на конкурс и избор на управител и поради това не е имала право да извършва уволнения. Това е така, тъй като възникналото ѝ трудово правоотношение в пълнота обхваща всички права и задължения на един избран и назначен след конкурс управител, вкл. да представя одобрения от КЕВР бизнес план на „Български *** холдинг“ ЕАД, да разработи и представи за одобрение бизнес програма за развитие на предприятието, както и да сключва и прекратява трудови договори.

При извършената служебна проверка по партидата на ответника в ТР съдът констатира, че промяната на законния представител на ответника е вписана на 20.10.2021 г., поради което и този довод на ищеца е неоснователен.

По същество следва да се отбележи, че специалното основание за уволнение, без да се излагат конкретни мотиви по чл. 328, ал. 2 КТ, е свързано с икономически съображения и е предоставено на управителя при сключен договор за управление именно с оглед постигането на определени икономически резултати с нов управленски екип.

Няма спор между страните, че „****“ ЕООД гр. Смолян е *** - операторът, който единствено предоставя водоснабдителните и канализационни услуги на територията на област Смолян, съгласно Договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на *** – системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги. Според спецификата на упражняваната от ответното дружество дейност се определят и специфични бизнес цели и задачи.

Съгласно разпоредбата на чл. 198о, ал. 1 от Закона за водите стопанисването, поддържането и експлоатацията на *** системите и съоръженията, както и предоставянето на *** услуги на потребителите срещу заплащане, се извършват от *** оператори по реда на този закон и на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги. Ал. 2 предвижда, че в границите на една обособена територия само един *** оператор може да осъществява дейностите по ал.1, с изключение на случаите по ал. 6. Според ал. 5 *** операторът е търговец, държавно или общинско предприятие - юридическо лице, което има сключен договор с председателя на асоциацията по *** или с кмета на общината съгласно решение на общинския съвет за управление, поддържане и експлоатация на *** системите и предоставяне на В К услуги в границите на една или повече обособени територии, когато предоставянето на *** услуги е основната му дейност.

В чл. 198м, ал. 1 Закона за водите изрично е предвидено, че *** операторът изготвя бизнес плана въз основа на инвестиционните програми към регионалните генерални планове и генералните планове на агломерации. Според ал. 2 Бизнес планът на съответния *** оператор се съгласува от асоциацията по *** или от общинския съвет. При несъответствие с генералните планове, инвестиционните програми и договорите за възлагане асоциацията по Ви или общинският съвет го връща за доработка с мотивирано становище и указания. Съгласно ал. 3 Бизнес плановете на *** операторите се одобряват по реда на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ), *** операторите разработват бизнес планове за 5-годишни периоди, които съдържат производствена, ремонтна, инвестиционна и социална програма, с техническа и икономическа част. С разпоредбата на чл. 10, ал. 7 от ЗРВКУ законодателят е въвел изрично задължение за всички *** оператори да предоставят в Комисията за енергийно и водно регулиране бизнес плановете по чл. 10, ал. 1, не по късно от 6 месеца преди изтичането на последната година, съгласно действащия бизнес план. Съгласно изменението на § 14 от Преходни и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за водите (ЗИД на ЗВ), обнародвано в ДВ, бр. 58 от 31.07.2015 г., петгодишният регулаторен период е започнал от 1 януари 2017 г. и приключил на 31.12.2021 г., респективно следващият регулаторен период е започнал от 1 януари 2022 г., а *** операторите следва да представят за одобряване в КЕВР нови бизнес планове до 30.06.2021 г

Видно от публикувания на сайта на ответното дружество в меню За нас Бизнес план за развитие на дейността на „****“ ЕООД гр. Смолян като *** оператор за периода

2017-2021 г., същият е изготвен и внесен за одобрение от КЕВР преди уволнението на ищеца.

С решение № БП-Ц-2 от 26.04.2017 г. на КЕВР на закрито заседание, проведено на 26.04.2017 г., е разгледало подаденото от „***“ ЕООД, гр. Смолян заявление с вх. № В-17-20- 9 от 30.06.2016 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „***“ ЕООД, гр. Смолян като *** оператор за периода 2017-2021 г., изменено и допълнено със заявление с вх. № В-17-20-9 от 18.07.2016 г., заявление с вх. № В-17-20-9 от 16.09.2016 г., заявление с вх. № В-17- 20-9 от 29.11.2016 г. и заявление с вх. № В-17-20-9 от 25.01.2017 г.; и заявление с вх. № В-17-20-10 от 30.06.2016 г. за утвърждаване и одобряване на цени на *** услуги, изменено със заявление с вх. № В-17-20-11 от 16.09.2016 г., заявление с вх. № В-17- 20-10 от 06.12.2016 г. и заявление с вх. № В-17-20-10 от 25.01.2017 г., бизнес планът за 2017-2021 г. е одобрен ([https://www.dker.bg/files/DOWNLOAD/res_bp-c-2_17.pdf\(dker.bg\)](https://www.dker.bg/files/DOWNLOAD/res_bp-c-2_17.pdf(dker.bg))).

След това е изготвен и внесен за одобрение в КЕВР нов бизнес план за периода 2022-2026 г., като към този момент не са открити данни същият да е одобрен.

Правото на уволнение по чл. 328, ал. 2 КТ по икономически съображения, без да се излагат мотиви, е дадено на управителя при сключен договор за управление на дружеството именно с оглед постигането на определени икономически резултати с нов управленски екип. Съдебната практика приема, че при сключване на нов договор за управление, без значение дали е с ново лице или такова, което е имало предходен договор за управление, както и без значение е дали бизнес програмата следва да е нова, сходна или идентична като съдържание. Важното е всеки договор за управление да съдържа бизнес задача с конкретни икономически показатели, които управляващият предприятието трябва да постигне, като: производителност, рентабилност, обем на оборота, печалби, поддържане на определен брой работни места, финансови задължения и инвестиции, а въз основа на бизнес задачата, управляващият е длъжен да разработи бизнес програма, която да предложи и следва да изпълни по време на действие на договора. Бизнес задачата може да бъде поставена и с други актове и документи, стоящи извън самия договор за управление, стига да е налице връзка между тях. Освен това възнаграждението на управителя следва да е обвързано от постигнатите финансови резултати, като при неизпълнение на програмата той носи икономическа отговорност. В този смисъл са Решение № 261/30.120.2017 г. на ВКС по гр.д. № 593/2017 г., IV г.о.; Решение № 249 от 4.07.2013 г. на ВКС по гр. д. № 1358/2012 г., IV г.о.; Решение № 76/27.03.2012 г. на ВКС по гр.д. № 937/2011 г., III г.о..

В Решение № 215 от 3.07.2014 г. на ВКС по гр. д. № 7007/2013 г., IV г. о., ГК е прието още, че изпълнителният директор има възможност, при наличие на изрична клауза в договора за управление, в определен или технологично необходим срок да разработи бизнес програма в отделен документ след сключването на договора.

Съдът счита за неоснователни доводите на ищеца, че не се доказва наличие на бизнес задача и бизнес програма. Както се посочи, конкретни бизнес задачи са поставени в чл. 3.20, вр. с утвърдения бизнес план от КЕВР за периода 2017 – 2021 г. В Решение № 68/16.05.2018 по гр.дело № 3105/2017 на ВКС, ГК, III г.о., по което е допуснато касационно

обжалване по въпроса: Има ли право да прекрати трудов договор на основание [чл. 328, ал. 2 от КТ](#) вписан в търговския регистър управител на еднолично търговско дружество, чиито договор за управление не е безсрочен, а бизнеспланът, който се съдържа в отделен документ, е в процес на административно одобрение, е прието, че „За да се избегне възможността за злоупотреба с това основание от страна на работодателя, в практиката на ВКС бе възприето, че за законосъобразното му прилагане е необходимо наличието на договор за управление със стопански задачи, обуславящи възможността за смяна на ръководния екип. Съдебният контрол обаче е за законосъобразност“. „Назначеният нов управител на дружеството може да уволни служителите в ръководството на предприятието, без да изчаква административното одобрение /съгласуване/ на своята програма за управление. В противен случай евентуалното забавяне на произнасянето на административния орган след деветмесечния срок би лишило управителя от правомощието да уволни служителите в ръководството, което би довело до неприложимост на разпоредбата на [чл. 328, ал. 2 от КТ](#).“ В същото решение се посочва, че „Договорът за управление влиза в действие веднага, оперативната дейност не допуска в нито един момент отсъствие на бизнес програма, освен ако това изрично не е предвидено в правна норма. В случая в чл. 11 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги и в чл.198г. и чл.198м, ал.2 от Закона за водите не е уредено спиране или отлагане на изпълнението на бизнес плана на В и К оператора до одобряването или до съгласуването със съответния административен орган.“.„Поначало съдебната преценка на бизнес програмата е свързана само с наличието на основанията по [чл. 328, ал. 2 от КТ](#) и трябва да е ограничена по обхват, тъй като е за законност, а не за целесъобразност. Както е изяснено в решение № 249 от 4.07.2013 г. по гр.д. № 1358/2012 г. на IV г.о. на ВКС, без значение е дали новият договор за управление е с ново лице или с лице, което е имало предходен договор за управление, дали бизнес програмата е нова, сходна или различна като съдържание. Същественото е всеки договор за управление да съдържа задача с конкретни икономически показатели, които управителят трябва да постигне, обвързване на възнаграждението с постигнатите финансови резултати, предвидена икономическа отговорност при неизпълнение на програмата. Когато тези характеристики са налице, на управителя е предоставена възможност да сформира управленски екип, поради което му се възлагат правата по [чл. 328, ал. 2 от КТ](#).“

В настоящия случай поради избора на новия управител в края на действието на предходния бизнес план и възлагането на изпълнението му с договора за управление – чл. 3.20, което по съществото си му поставя конкретна бизнес задача с конкретни икономически показатели, които следва да постигне, се налага изводът, че договорът за управление съдържа такива бизнес задачи, с конкретни икономически показатели, от изпълнението на които управителят е обвързан както с икономическа отговорност, така и с размера на възнаграждението му. Във връзка с изпълнението на поставените бизнес задачи е предприето изготвянето и е внесен за одобрение последващият бизнес план на дружеството, който следва да изпълни по време на действие на договора за управление. /така и Решение

№ 178 от 07.11.2016 г. на ВКС по гр.д. № 1838/2016 г. на III г.о./. При това положение съдът приема, че пред новия управител на дружеството договорът за управление е поставил съответна бизнес задача, която следва да изпълнява по време на действие на договора, за постигането на която задача е разработен и утвърден конкретен бизнес план. Ето защо съдът приема, че договорът за възлагане на управление на „****“ ЕООД - Смолян от 20.10.2021 г. съдържа необходимите характеристики, обуславящи законността на уволнението на ищеца по чл. 328, ал. 2 от КТ.

Уволнението на ищеца е извършено на 09.11.2021 г., в рамките 9-месечния срок по чл. 328, ал. 2, изр. второ КТ, който е започнал да тече от 20.10.2021 г. – датата на сключването на договора за възлагане на управление то на инж. **** *.*.

По изложените съображения главният иск се явява неоснователен и подлежи на отхвърляне, а поради неговата неоснователност обективно съединените акцесорни иски също са неоснователни и като такива следва да бъдат отхвърлени.

При постановяване на съдебното решение, съдът отчита обстоятелството, че считано от 01.04.2022 г. по партидата на ответното дружество в ТР е вписана промяна в законния представител и същият вече е Георги Илиев Василев.

Относно разноските:

Ищецът претендира присъждане на деловодните разноски за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 650 лв., съгласно представения списък. С оглед изхода от спора на ищеца не се дължат деловодни разноски.

Ответникът е заявил искане за присъждане на деловодните разноски. Същият е заплатил адвокатско възнаграждение в размер на 1 680 лв. с ДДС /ДПЗС на л. 49 и преводно нареждане на л. 48/. Предвид изхода от спора и на основание чл. 78, ал. 3 ГПК ще следва да бъде осъден ищецът да плати на ответника направените деловодни разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1 680 лв. с ДДС.

Мотивиран от изложените съображения Смолянският районен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователни и недоказани предявените от М. СТ. К., ЕГН *****, от с. ***, ул. „*** срещу „****“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. Смолян, ул. „****, представлявано от Георги Илиев Василев обективно съединени иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ за признаване на уволнението му, извършено със заповед № 26/09.11.2021 г. на управителя **** *.*, за незаконно и неговата отмяна; чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ - за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност „Ръководител експлоатационен район и група в строителството“, с място на работа експлоатационен район 40- ***; чл. 344, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ – за обезщетение за времето на оставане на ищеца без работа поради уволнението за период от

шест месеца в общ размер на 8 342,88 лв. /сборът от шест месечни възнаграждения по 1 390,48 лв. всяко/, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 23.12.2021 г. до окончателното заплащане на вземането.

ОСЪЖДА М. СТ. К., ЕГН *****, от с. ***, ул. „*** на основание чл. 78, ал. 3 ГПК да заплати на „***“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. Смолян, ул. „****, представлявано от Георги Илиев Василев, сумата от 1 680 лв. с ДДС за направените деловодни разноси за платено адвокатско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Смолянски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му.

Решението да се връчи на страните, като на ищеца чрез адв. *** и на ответника чрез адв. ****.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____