

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 56

гр. София, 18.01.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН**, в закрито заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Камен Иванов

Членове: Владимир Астарджиев  
Виолета Магдалинчева

като разгледа докладваното от Владимир Астарджиев Въззивно частно наказателно дело № 20221000601436 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.249, ал.3 НПК вр. чл.248, ал.1, т.3 НПК вр. глава XXII от НПК.

С определение от 11.07.2022г. по НОХД №62/2022г. по описа на ОС-Перник съдът в разпоредително заседание е прекратил съдебното производство и е върнал делото на ОП-Перник за отстраняване на процесуални нарушения, посочени в определението.

Срещу определението в законоустановения срок е постъпил частен протест от прокурор при ОП-Перник, с който се иска отмяната му. Твърди се неоснователност и незаконосъобразност на определението и се излагат доводи, че внесенят обвинителен акт отговаря на изискванията на чл.246, ал.2 НК и на ТР №2/2002г. Излагат се подробни съображения по първите няколко пункта на прекратяването, като се твърди, че и за останалите пунктове от определението на съд важат същите съждения.

**Софийски апелативен съд**, след като обсъди доводите в частния протест и след като в съответствие с чл.345 НПК провери изцяло правилността на атакуваното определение, **констатира**, че същото трябва да

бъде отменено поради следните съображения:

Обвинителният акт отговаря на изискванията на чл.246 НПК и ТР №2/2002г. на ОСНК на ВКС. В него са описани всички елементи от съставите на престъпленията, за които са обвинени подсъдимите С. Б. Т., С. Б. П. и И. И. Т., описани са действията, свързани с извършените престъпления, и са изложени ясни и непротиворечиви факти, които подлежат на доказване в съдебното производство.

Всички съображения, изложени от съда в определението за прекратяване на съдебното производство, всъщност представляват произнасяне по съществото на обвинението. По никакъв начин никой от подсъдимите не е затруднен да научи в какво е обвинен, както не е бил затруднен и последните шест години след 2015г., през които делото е било разглеждано от ОС-Перник и от САС.

В определението за прекратяване на съдебното производство са изложени редица твърдения, които не отговарят на съдържанието на обвинителния акт.

Пример за това е твърдението, че не са посочени пострадали по част от пунктовете на обвинението. За всеки пункт от обвинението за престъпление по чл.252, ал.2 вр. ал.1 НК е посочено съответното лице, на което е предоставена парична сума и/или лицето, за което прокуратурата твърди, че е възникнала някаква вреда, когато твърди такова нещо.

Прокуратурата е посочила твърдените от нея вреди, като дали действително такива са причинени и на кого, това следва да реши съдът с присъда, а не с определение от разпоредително заседание.

Прокуратурата е посочила и размер на причинените вреди, като начинът на формиране на този размер също е предмет на доказване и на произнасяне с присъда, а не на описание на математическия модел от експертизите в обвинителния акт.

В обвинителния акт са посочени сумите на отпуснатите в заем

парични средства, като са конкретизирани валутите на отпускане, равностойността на чуждата валута, ако заемът е бил отпуснат в такава.

Отново като пример за неверни твърдения, изложени от първата инстанция, трябва да се посочи пункт 9 от обвинението за престъплението по чл.252 НК. В обстоятелствената част (стр.3, абз. последен от обвинителния акт) изрично е отразено, че е поискана и дадена сума от 4 000 лв. на 17.10.2001г. на св.М. М. С.. Такава сума е посочена и в диспозитива на обвинението (стр.29 от обвинителния акт). Странно е откъде първата инстанция е извела протИ.речието, че било посочено отпускане на сумата в евро (стр.4 от Определението от 11.07.2022г.

Такива противоречия и неточности в определението на първата инстанция могат да се посочат и по отношение на деянията по пункт 13, 18, 22 и пр. от обвинителния акт, цитирани в определението на първата инстанция.

Съдът е длъжен да разгледа внесеното обвинение така, както е внесено, а не да иска неговото допълване с факти, които прокуратурата не твърди да са били осъществени.

В текста на обвинителния акт не съществуват неясноти, като тезата на прокуратурата е ясна и липсват каквито и да било противоречия между обстоятелствената част на обвинителния акт и неговия диспозитив, които да затрудняват подсъдимите в осъществяването на тяхното право на защита.

Дали твърденията на прокуратурата са верни и или не - това е въпрос по съществуването на делото.

Сочените от съда „противоречия“ са въпрос изцяло на интерпретация на изложените факти, а такава интерпретация следва да се извърши с присъда по делото, а не с определение от разпоредителното заседание.

Неверни са и съображенията на съда, свързани с липсата на яснота в обвинението за извършени престъпления по чл.253 НК, доколкото яснотата на

обвинението за предикатното престъпление по чл.252 НК води до яснота и относно описанието на твърдените престъпления по чл.253 НК, извършени от подсъдимите С. Т. и С. П..

Неверни са и разсъжденията на съда, свързани с престъпленията по чл.255, ал.3 вр. ал.1, т.1 и т.2 НК вр. чл.26, ал.1 НК, за които са обвинени подсъдимите С. Т. и И. Т.. В тази насока са напълно основателни възраженията в частния протест, с които първата инстанция следва да се съобрази, доколкото изхождат от текста на закона и от задължителните указания на ВКС в ТР №1/07.05.2009г. на ОСНК по т.д. №1/2009г.

Прокуратурата е посочила времето на извършените според нея престъпления, нарушените законови норми, данъчните задължения и техния размер, които са избегнати за установяване и за плащане, действията на подсъдимите, довели според прокуратурата до престъпния резултат.

Съдът е интерпретирал неправилно фактите, изложени в обвинителния акт, като отново трябва да се посочи, че такава интерпретация не е позволена преди произнасянето по същество с присъда - оправдателна или осъдителна.

В заключение - съдът е постановил неправилно и незаконосъобразно определение, което следва да се отмени и делото да се върне за разглеждане по същество.

Трябва да се обърне внимание на първата инстанция, че абсолютната давност за престъплението по чл.252, ал.2, пр.1 и пр.2 вр. ал.1, пр.1 НК, за което е обвинен подсъдимия С. Б. Т., изтича на 26.11.2023г., което налага полагане на необходимите усилия за приоритетно разглеждане на делото.

Водим от изложеното и на основание чл.249, ал.3 НПК вр. чл.248, ал.1, т.3 НПК вр. чл.345, ал.3 вр. ал.2 НПК, **Софийски апелативен съд, 6 състав**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** определението от 11.07.2022г. по НОХД №62/2022г. по описа на ОС-Перник за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на ОП-Перник.

**В Р Ъ Щ А** делото за разглеждане от съда от стадия на разпоредителното заседание.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване или протест.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_