

РЕШЕНИЕ

№ 264

гр. Сливен, 20.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, I СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: И. М. Д.

при участието на секретаря Росица Н. С.а
като разгледа докладваното от И. М. Д. Административно наказателно дело
№ 20232230200775 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 – чл. 63д от ЗАНН.

Постъпила е жалба от И. Д. М., чрез упълномощен представител адв. К. А. от АК-Хасково срещу НП № 23 - 0804 - 002061 от 25.04.2023 г. на Началник РУ в ОД МВР - Сливен, РУ - Сливен, с което на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП му е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 10 лв. за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП, на основание чл. 178ж, ал.1, пр.1 от ЗДвП му е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 1000 лв. и ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МПС за срок от 3 месеца, за нарушение на чл. 58, т. 3 от ЗДвП и му са отнети 10 к.т. на осн. Наредба № Из-2539 от 17.12.2012 г. на МВР. Иска НП да бъде отменено.

В с.з. жалбоподателят редовно призован не се явява, не изпраща представител. По делото е представена молба от упълномощен процесуален представител на жалбоподателя, с която се изразява становище по същество. Иска отмяна на НП като незаконосъобразно.

В с.з. въззиваемата страна–наказващият орган, не изпраща представител.

Съдът като съобрази събраните по делото гласни и писмени

доказателства – поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установена следната фактическа обстановка:

На 06.04.2023 г. около 15:58 часа, полицейските служители св.Х. С. и И. И. патрулирали в района на АМ „Тракия“ №А-1, попадащ в общ.Сливен. Докато изпълнявали служебните си задължения видели, че товарен автомобил „Волво ФХ 12“ с рег.№ РВ 6570 ТА и прикачено към него полуремарке с рег. № РВ 7861 ЕН се движи по Автомагистрала № А-1- Автомагистрала „Тракия“, км.248 посока гр.София в лентата за принудително спиране. Поради това полицейските служители го спрели за проверка. При проверката установили, че водач на ППС е жалбоподателят И. Д. М., а собственик на състава от ППС влекач и полуремарке е „М. Транс“ ООД. Водачът дал обяснение за движението си в лентата за принудително спиране, като посочил, че пътят има неравности и за да предпази товара, който превозва шофира в тази лента. Не посочил ППС да има техническа неизправност или здравословен проблем на него или негов пътник. Полицейските служители изискали от водача за проверка контролния талон към СУМПС, който същият не представил.

За констатациите на жалбоподателя на 06.04.2023 г. бил съставен АУАН № GA601667/06.04.2023 г., с който деянията били квалифицирани по чл. 58, т. 3 от ЗДВП и по чл.100, ал.1, т.1 от ЗДВП. Актът е бил предявен на жалбоподателя, който след като се запознал със съдържанието му е отразил, че има възражения.

Депозирани били на възражение с рег.№343000-4683 от 11.04.2023 г., възражение с рег.№343000-4807 от 12.04.2023 г. и възражение с рег.№343000-4792 от 12.04.2023 г. от И. Д. М. до Началника на ОД МВР-Сливен. В трите възражения жалбоподателят изразил несъгласие с така съставения му акт за установяване на административно нарушение. Същият посочил, че при движението си на АМ-Тракия с нормална скорост е чул трясък и се е оказало, че камиона има авария, изразяваща се във високо налягане във въздушните възглавници, по-късно посетил сервис. Приложил копие на фактура от 07.04.2023 г. за извършена временна услуга и копие на поръчка от 07.04.2023 г. относно вложени части и материали.

Образувана била проверка, въз основа на която било снето сведение от актосъставителя Х. С. и колегата му И. И.. Въз основа на извършената

проверка било депозирано становище от полицейски инспектор Красимир Копринаров до Началник РУ - Сливен, с която било изразено мнение, че възражението на И. М. е неоснователно и не следва да бъде прието.

На основание така съставения АУАН е издадено и обжалваното НП № 23-0804-002061/25.04.2023 г. от Началник РУ в ОД МВР - Сливен, РУ – Сливен.

Горната фактическа обстановка се установява по несъмнен начин от представените и събрани по делото писмени и гласни доказателства и доказателствени средства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност.

Съдът даде вяра на АУАН № GA601667/06.04.2023 г. и НП № 23-0804-002061/25.04.2023 г. Кредитира показанията на разпитания по делото актосъставител Х. С..

Въз основа на така приетото за установено от фактическа страна съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е в рамките на преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от надлежна страна / лице, което е санкционирано /. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

НП е обосновано, тъй като приетата в него за установена фактическа обстановка се подкрепя със събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства. АУАН е съставен при спазване изискванията на чл.40 и следващите от ЗАНН и съдържа изискуемите по чл. 42 от с. з. реквизити. Административно-наказателната преписка е изпратена на компетентния наказващ орган, който се е произнесъл в рамките на срока по чл.34, ал.3 от ЗАНН и при спазване на правилата на чл. 52 и следващите от с.з., а НП съдържа всички изброени от Закона реквизити. В административно-наказателното производство не е допуснато незаконосъобразно или неправилно приложение на материалния закон. Административнонаказващият орган след като е преценил събраните по делото писмени и гласни доказателства, е направил извода, че соченото административно нарушение, неговото авторство, както и вината на нарушителя са доказани.

В тази връзка съдът намира за неоснователно възражението на процесуалния представител на жалбоподателя за некомпетентност на

административнонаказващия орган и на съставителя на АУАН. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган – Началник РУ към ОДМВР-гр. Сливен, РУ -Сливен, който към дата 25.04.2023 г. е бил оправомощен да издава НП, съгласно МЗ № 8121з-1632/02.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи. АУАН е съставен от компетентно (териториално и материално) лице – полицейски инспектор при РУ –Сливен към ОДМВР-гр. Сливен, който безспорно е длъжностно лице на службите за контрол, предвидени в ЗДвП и който по силата на чл.189, ал.1 от ЗДвП е компетентен да съставя АУАН за нарушения по ЗДвП.

Съдът счита за неоснователно възражението за неспазена форма на НП по отношение на съдържанието на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН. Видно от съставеното наказателно постановление същото съдържа ясно и точно описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено също е посочена – „, на 06.04.2023 г. в 15:58 часа в община Сливен, на път Автомагистрала № А-1“, като в обстоятелствената част е конкретно посочено и „На АМ „Тракия“ на км 248 в посока гр.София“, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. Всички тези посочени данни се потвърждават от свидетелските показания на актосъставителя Х. С.. Съобразно тях се установява че, има тъждество на посочените данни с тези посочени в АУАН и в НП.

По отношение на следващите възражения от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за непълно описание на нарушението и липсата в НП на упоменаване на субективната страна на жалбоподателя и съображения относно това дали нарушението е маловажно, съдът също счита за неоснователни. Съдът намира, че фактическа обстановка е изяснена, като при определяне на наказанието административно наказващият орган е съобразил всички обстоятелства, касаещи субективният елемент от състава на нарушението. Видно от приложената и приета като доказателство административно наказателна преписка, във връзка с упражненото право от страна на нарушителя да подаде възражение на съставения му акт за установяване на административно нарушение, била извършена проверка от АНО. Видно от съдържанието на цялата административнонаказателна преписка жалбоподателят е депозирал в деловодството на ОД МВР-Сливен три броя възражения с идентично съдържание – възражение с рег.№343000-4683 от 11.04.2023 г., възражение с рег.№343000-4807 от 12.04.2023 г. и

възражение с рег.№343000-4792 от 12.04.2023 г. От приложената Докладна записка, съставена от Красимир Копринаров – ПИ в гр.“ТП“ при РУ МВР-Сливен се установява, че са проверени и обсъдени всички твърдения от страна на жалбоподателя, снети са сведения от актосъставителя Х. С. и колегата му И. И..

Като по отношение на субективната страна на административно наказателната отговорност на жалбоподателя, административно наказателният орган е описал в издаденото НП, че жалбоподателят е извършил виновно нарушенията на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП и чл.58, т.3 от ЗДвП, т.е това не е пропуснато.

В оспорваното НП не е пропуснато да бъде посочено и това, че не намира приложение института на чл.28 от ЗАНН. В настоящия случай не може да се приеме, че се касае за маловажен случай, тъй като се засягат съществена група обществени отношения, които са свързани с безопасността на транспорта и живота и здравето на всички участници в движението като изрично законодателят в разпоредбата на чл.189з от ЗДвП предвижда, че за нарушенията по ЗДвП не се прилагат разпоредбите на чл. 28 и чл.58г от Закона за административните нарушения и наказания.

По отношение на първото констатирано нарушение на ЗДвП, а именно на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП, съдът намира, че извършването му е безспорно установено от жалбоподателя. По несъмнен начин от показанията на разпитания полицейски служител се установи, че жалбоподателят по време на проверката не е представил контролен талон към свидетелство за управление на МПС. Посочени са в чл.100, ал.1, т.1 като задължителни документите, които всеки водач на МПС трябва да носи, а именно СУМПС от съответната категория и контролен талон към него, което и правилно е посочено както в АУАН, така и в обжалваното НП.

Правилно е определено наказанието „Глоба“ в размер на 10 лева на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, предл.2 от ЗДвП. Наказанието е точно определено в закона и наказващият орган го е наложил в същия размер. Ето защо в тази част наказателното постановление е законосъобразно и съдът следва да го потвърди.

Съдът намира за безспорно установено извършването на вмененото на жалбоподателя следващо нарушение на ЗДвП, а именно на чл.58, т.3 от

ЗДвП. Съгласно разпоредбата на чл.58, т.3 от ЗДвП при движение по автомагистрала на водача е забранено да се движи или спира в лентата за принудително спиране, освен при повреда на пътното превозно средство, както и при здравословни проблеми на водача или пътниците в превозното средство. По делото не е спорно, че на 06.04.2023 г. жалбоподателят е управлявал товарен автомобил „Волво ФХ 12“ с рег.№ РВ 6570 ТА и прикачено към него полуремарке с рег. № РВ 7861 ЕН като се е движел по Автомагистрала № А-1- Автомагистрала „Тракия“, км.248 посока гр.София в лентата за принудително спиране.

Съгласно разпоредбите на ЗДвП, редовно съставените актове се ползват с доказателствена сила до доказване на противното. В настоящия случай жалбоподателят следва да докаже дали действително управлението от него товарен автомобил с прикачено към него полуремарке е бил технически неизправен, когато същият се е движел в лентата за аварийно движение. Констатациите по акта не са оборени с писмени или гласни доказателства, не са разпитани свидетели, които да потвърдят версията която жалбоподателят твърди, че поради възникнал технически проблем, същият е преминал в лентата за принудително спиране. Действително заедно с депозираното от жалбоподателят писмено възражение до АНО, същият е приложил копие на фактура от 07.04.2023 г. за извършена временна услуга и копие на поръчка от 07.04.2023 г. относно вложени части и материали. Тези писмени доказателства, са обсъдени в административнонаказателната преписка, но съдът намира, че следва също да ги прецени съобразно изясняване на фактическата обстановка. Същите не могат да доведат до категоричен извод, че действително по време на това движение в аварийната лента ППС е било технически неизправно. От копие на поръчка от 07.04.2023 г. за техническо обслужване от фирма „ДВГ-Ремонти-Бръмбаров“ ЕООД по отношение на горепосочения влекач, се установява, че действително на 07.04.2023 г. е извършена смяна на частите кран и сензор. По отношение на приложената фактура от 07.04.2023 г. от фирма ДВГ-Ремонти-Бръмбаров“ ЕООД, се установява, че фирма „М. Транс“ ООД следва да заплати посочена сума за сервизно обслужване. Посочените документи касаят, техническо обслужване на влекача от 07.04.2023 г. , която смяна не би могла да бъде определена като извършване на ремонт, който касае техническа неизправност, водеща до повреда на влекача, още повече да обосноват за

наличието на такава повреда която да е била налична и е била причина за движението на жалбоподателят в аварийната лента на автомагистралата на 06.04.2023 г. около 15:58 часа. Нещо повече по делото не се доказва, че именно на 06.04.2023г. в 15.58 ч. твърдяната повреда е била налична, жалбопод. е съобщил на проверяващите, че кара в аварийната лента защото се страхува за товара, т.к. по основната лента е имало неравности. Ако е имало повреда, то той би съобщил на проверяващите за нея.

Съдът намира, че не се установи да е налице някоя от хипотезите, изключващи ангажиране на административнонаказателна отговорност за нарушение на чл. 58, т. 3 от ЗДвП. По делото не се доказва да е имало повреда на пътното превозно средство към момента на проверката или здравословни проблеми на водача. Не се доказва да е имало пътници в превозното средство и съответно някой от тях да е имал здравословни проблеми, което и не се твърди от санкционирания.

Следва да се отбележи и това, че в показанията си свидетелят полицейски служител Х. С. е категоричен, че жалбоподателят не е посочил, че превозното средство има някакъв технически проблем или неизправност, а е обяснил че шофира в тази лента, тъй като пътят има неравности и за да предпази товара, който превозва. Съдът кредитира показанията на свидетеля изцяло, тъй като същите са последователни, логични и се подкрепят от останалите събрани по делото доказателства. Същият е бил пряк очевидец на движението на жалбоподателя с горепосочения товарен автомобил в лентата за принудително спиране на Автомагистрала № А-1 „Тракия“, км.248 посока гр.София и това е бил и поводът, поради който полицейските служители са спрели за проверка водача. Обстоятелството, че водачът на ППС е заявил именно тази причина, а не техническа неизправност се потвърждава и от сведението на другия полицейски служител – И. И., което същият е представил при проверката, която АНО е образувал в административно наказателното производство, във връзка с депозираното писмено възражение на жалбоподателя.

По делото по безспорен и категоричен начин е установено и доказано, че жалбоподателя виновен е извършил вмененото му във вина нарушение. Според чл.7, ал.1 от ЗАНН деянието, обявено за административно нарушение, е виновен, когато е извършено умишлено или непредпазливо, а съгласно

чл.11 от ЗАНН по въпросите за вината се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото в ЗАНН не се предвижда друго. Така жалбоподателят, допускайки процесното нарушение, е действал умишлено, при което е съзнавал общественото опасния характер на деянието, предвиждал е общественото опасните му последици и е искал настъпването им.

При така приетото за установено от фактическа страна, законосъобразно и обосновано административно-наказващият орган е приел, че с действията си жалбоподателя е извършил нарушение по чл.58, т.3 от ЗДвП и му е наложил административно наказание на основание чл.178ж, ал.1, пр.1 от ЗДвП Глоба в размер на 1000 лева и Лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца, които наказания като размер на глобата и срок на лишаването са точно фиксирани.

При издаването на НП не са допуснати нарушения на материалния или процесуалния закон. То е издадено при напълно изяснена фактическа обстановка, която се подкрепя с доказателствата и доказателствените средства, събрани и проверени в хода на производството. Самите наказания са правилно определени и са в състояние да изпълнят специалните си цели.

Предвид посоченото съдът прие, че атакуваното НП следва да бъде потвърдено изцяло.

Ръководен от гореизложеното, съдът:

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 23 - 0804 - 002061 от 25.04.2023 г. на Началник РУ в ОД МВР - Сливен, РУ – Сливен, с което на И. Д. М. с ЕГН ***** от гр. П., кв. „Б.“ № му е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 10 лв., на осн. чл. 183, ал. 1, т.1, пр. 2 от ЗДвП и му е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 1000 лв. и ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МПС за срок от 3 месеца, на осн. чл. 178ж, ал. 1, пр. 1 от ЗДвП и му са отнети 10 к.т. на осн. Наредба № Из-2539

от 17.12.2012 г. на МВР , като **ПРАВИЛНО** и **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Сливен в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____