

ПРОТОКОЛ

№ 212

гр. Варна, 13.12.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния
състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Росица Сл. Станчева
Юлия Р. Бажлева

при участието на секретаря Юлия П. Калчева
и прокурора М. Н. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно
гражданско дело № 20233000500414 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:25 часа се явиха:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК:

~~~~~  
**ВЪЗЗИВНИКЪТ Н. И. И.**, редовно призован, не се явява, не се  
представява.

**ВЪЗЗИВАЕМИЯТ П. Н. И.**, редовно призован чрез законния си  
представител К. И. Г., не се явява, представлява се от **адв. П. Н.**, редовно  
упълномощен и приет от съда от преди.

**КОНТРОЛИРАЩАТА СТРАНА АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА –  
ВАРНА**, редовно призована, представлява се от **прокурор М. Г.**.

**КОНТРОЛИРАЩАТА СТРАНА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО  
ПОДПОМАГАНЕ - СИЛИСТРА**, редовно призована, не изпраща  
представител.

~~~~~  
СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмено становище вх. №
8400/05.12.2023г. от процесуалния представител на въззивникът адв. А. К., с
което моли да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие, поддържа

въззивната жалба, оспорва подаденият писмен отговор и изразява становище по съществото на спора. Прилага списък на разносните и договор за предоставяне на правна помощ.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА и постъпилият писмен отговор.

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на Н. И. И., чрез процесуален представител адв.К. против решение № 902/18.07.2023г. на ОС – Варна, постановено по гр.д. № 2289/2022г. и с което е отхвърлен предявеният от въззивника против П. Н. И., действащ чрез законния си представител К. Г., иск за прекратяване /отмяна/ на осиновяването на П. И., р.21.09.2013г. от Н. И. И., на основание чл.106, ал.1, т.2 СК.

Твърди се в жалбата, че така постановеното решение е неправилно, необосновано и незаконосъобразно, постановено в противоречие с фактите и доказателствата по делото, както и със съдебната практика. Конкретни доводи и аргументи за сочените пороци не са изложени. Отправеното искане е за отмяна на съдебния акт и уважаване на предявения иск.

В срока по чл.263 ГПК е постъпил отговор от насрещната страна – детето П. Н. И., чрез надлежно упълномощен от законния му представител К. Г. адвокат Н., с който въззивната жалба се оспорва като нередовна и неоснователна.

Контролиращите страни – ОП – Варна и ДСП – Силистра не са подали отговори.

Страните не са направили искания по доказателствата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпил социален доклад вх. № 8386/05.12.2023г. от ДСП – Силистра.

АДВ. Н.: Оспорвам въззивната жалба. Поддържам подаденият писмен отговор. Моля да се приеме постъпилия социален доклад. Нямам искания по доказателствата. Представям списък на разноските.

ПРОКУРОР Г.: Ще изразя становище по съществото на спора.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото постъпилият от ДСП – Силистра социален доклад вх. № 8386/05.12.2023г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Уважаеми апелативни съдии, моля Ви да оставите въззивната жалба без уважение, да потвърдите първоинстанционното решение и да ни присъдите сторените по делото разноски. Считам, че решението на Окръжен съд - Варна е изцяло правилно, съобразено е с всички събрани по делото доказателства – има многобройни такива за състоянието на детето след неговото осиновяване. Нито един осиновител няма вина за това, че детето, което е осиновил с такова желание в един момент се оказва тежко болно, но това не означава, че ние трябва да го оставим това дете на произвола на съдбата, защото ако не беше майката, която полага активно грижи за него, това дете, оставено на държавните институции днес просто нямаше да бъде между живите и това дело нямаше да се води предвид множеството заболявания, които има и огромния обем грижи, които налага. Дори в момента К. Г. не е тук, защото детето отново е с много сериозни симптоми, които не могат да се диагностицират и най-вероятно отново ще се наложи да ходят до гр. София. За това считам, че подадената жалба и разглеждането на това дело не е уместно и не е морално. Детето продължава да се бори за живота си и дано наистина да няма симптоми, за които се опасява майката, че те са били подобни при първоначалното му заболяване. В гр. Силистра обаче няма такива лекари, които да могат да установят действително каква е причината в момента и това налага отново да ходят до гр. София. А това, че самият осиновител е оставил детето и не е полагал грижи за него и сам е приел

ролята да плаща издръжка, и това в един момент е започнало да му тежи, защото е намерил друга жена в живота, не означава, че той трябва да извежда и да ползва за себе си изгодни правни последици с подобно дело. Детето няма никаква вина за отношението му.

ПРОКУРОР Г.: Уважаеми апелативни съдии, аз също считам, че жалбата е неоснователна, а решението на Окръжен съд – Варна е правилно и законосъобразно. От събраните по делото доказателства се установява, че причина за разстройството в отношенията между бащата и детето е изцяло коримото поведение на бащата, което само по себе си не може да е основание за уважаване на иска по чл. 106 от СК. Споделям изцяло изложеното от адв. Н. и в този смисъл моля да оставите жалбата без уважение.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____