

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3588

гр. С..., 26.01.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 120 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЕНЕТА СТ. ГЕОРГИЕВА

като разгледа докладваното от ВЕНЕТА СТ. ГЕОРГИЕВА Гражданско дело № 20221110160195 по описа за 2022 година

**2022 година**, за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 124 и сл. от ГПК.**

Образувано е по искова молба вх.№ 239460/07.11.2022 г. и уточнителна молба с вх. № 250114/16.11.2022 г. на **Л. К. Генчева**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес в гр. С....., чрез адвокат Р. М. със съдебен адрес: гр. С..., ул. „К.....“ № ....., срещу „**Н.....**“ ЕООД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. С..., бул. „Хр.....“, представлявано от Ст..... – управител, чрез адвокат П....., със съдебен адрес в гр. С..., ул. „М.....“

Ответната страна в срока по чл. 131 от ГПК е подала отговор на исковата молба, с който оспорва предявения иск като неоснователен.

След извършена надлежна проверка на редовността и допустимостта на исковата молба, съдът счита, че същата е редовна и допустима.

Предвид изложеното и на основание чл.140 ГПК, Софийски районен съд

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 21.03.2023 г. в 11.00 часа, за когато да се призоват страните.

**ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

Предявен е осъдителен иск с правно основание **чл. 49 вр. с чл. 45, ал. 1 ЗЗД** за сумата от **1000 лева, частично от 10 000 лева**, представляваща обезщетение за претърпени от ищцата неимуществени вреди, ведно със законната лихва от депозиране на исковата молба – 07.11.2022 г. до окончателно изплащане на вземането.

**В исковата молба са изложени твърдения**, че на 08.10.2022 г. около 16:40 часа в предаването „Оф.....“, излъчвано по Нова телевизия с водещ Л....., били изречени от последния обидни и клеветнически твърдения с действия по адрес на ищцата, с които било накърнено доброто □ име в обществото. Посочва, че за излъчване в предаването били умишлено подбрани снимки на ищцата, публикувани от последната в собствения □ профил в социалните мрежи, предназначени за приятелския □ кръг, в които била разголена в тесни вечерни рокли, бански и бельо, като поддържа, че тези снимки са подбрани, за да внушат у

зрителите порнографско съдържание. Допълва, че с въпросните снимки бил създаден колаж с надпис „родната полиция ни пази“. Уточнява, че изказаните от водещия в предаването клевети по неин адрес са следните: „Вие бихте ли назначили тази жена, казва се Л. Г., сега ще видят зрителите как изглежда тази Л. Г., наречена Буба, полицай.“, „Има и други клипчета, но няма как да ги излъчим, че все пак часът е ранен“, „Така ли трябва да изглежда една полицайка“, „Имат ли място такива жени в полицията“. Излага твърдения, че умишлено е създадено мнение в обществото за нейното неморално и развратно поведение, което е несъвместимо с полицейската служба, което действие квалифицира като невярно и клеветническо. Посочва, че клеветите в предаването за определянето □ като развратна и неморална полицейска служителка е достигнало до множество граждани, които я разпознават в обществото, в следствие на което усещала изолираност и студенина в отношението на обществото. Тази обстановка се отразила на психическото и здраве, като се чувствала потисната и без желание за изпълнение на ежедневните си задачи, изпаднала в депресивни състояния. Испитвала страх от отмъстителни действия на служителите на ответната телевизия, след подаване на настоящата искова молба.

**Ответната страна в отговора по исковата молба, подаден в срока по чл.131, ал.1 ГПК,** оспорва исковата молба като неоснователна. Излага твърдения, че в исковата молба не са посочени конкретни действия и твърдения на журналиста, с които ищцата е засегната. Твърди, че процесното предаване представлява аудио-визуално произведение по смисъла на раздел V от ЗАПСП и чл. 2, ал. 3 от ЗРТ, като съобразно чл. 62 ЗАПСП, авторското право принадлежи на режисьора, сценариста и оператора. Посочва, че водещият Любо Огнянов не е автор и създател на съответното предаване и не носи отговорност за вида, в който то е излъчено и за неговото съдържание. Цитира съдебна практика в тази посока. Допълва, че предмет на престъплението клевета могат да бъдат само твърдения с конкретно съдържание, които носят информация за точно определено обстоятелство или явление, което да е позорно, укоримо, недостойно от гледна точка на общоприетите морални разбирания и да предизвика еднозначна отрицателна оценка на обществото, а не са представлява оценъчно съдържание. Поддържа, че усещането на ищцата, че се е правело намек за порнографско съдържание е субективно, доколкото в чл. 17а ЗРТ е предвидено които предавания следва да бъдат излъчвани в късния часови пояс, а именно такива, които могат да увредят физическото, психическото и нравственото или социалното развитие на децата, т. е. всяко неподходящо съдържание с оглед нравственото възпитание на децата. Допълва, че в предаването била разгледана обществено значима тема – за тежките пътно-транспортни произшествия, контрола на полицията върху водачите, начина на подбор на кадрите в МВР, контрола върху тях и как изпълняват задълженията си. Оспорва наличието на причинна връзка между поведението на водещия на предаването и твърденията от ищцата неимуществени вреди. Посочва, че същите са резултат от факта, че в МВР във връзка с инцидента е било извършено вътрешно дисциплинарно разследване и ищцата е била отстранена от длъжност, а срещу нея било образувано и наказателно производство за извършено престъпление по служба. Твърди, че самата ищца е публикувала в интернет пространството излъчените в предаването снимки, които били качени в личния □ профил в социалната мрежа „Instagram“ и били публични. Оспорва размера на претендираното обезщетение като завишен с оглед обичайната съдебна практика при подобни случаи. Моли за отхвърляне на исковете. Претендира разноски.

**УКАЗВА на ищцовата страна,** че в нейна доказателствена тежест е да докаже при условията на пълно и главно доказване следното: факта, че ответната страна е излъчила и разпространила процесното предаване „Оф.....“ в ефира на Нова телевизия със соченото в исковата молба съдържание; противоправност на извършеното деяние; претърпените неимуществени вреди; причина връзка между публикацията и вредите, както и всички останали положителни факти и твърдения, от които черпи изгода за себе си.

**УКАЗВА на ответника,** че в негова тежест е да обори презумпцията за вина по чл.

45, ал. 2 ЗЗД на прекия причинител на вредите; верността на твърденията, изнесени в предаването, както и всички останали свои възражения, от които черпи изгода за себе си.

По доказателствата:

**ДОПУСКА** представените с исковата молба и отговора по нея писмени доказателства.

**ДОПУСКА** един свидетел на ищеца при условията на довеждане за установяване на причинените болки, страдания и неудобства, посочени в исковата молба.

**ОСТАВЯ без уважение** искането на ищеца за допускане на двама свидетели при условията на довеждане, за установяване ефекта от предаването върху техните възприятия, като неотнормено.

**ДОПУСКА** съдебно-психологическа експертиза с вещо лице социолог, което да отговори на задачите, посочени в исковата молба, при депозит в размер на 350 лева, вносим от ищеца по депозитната сметка на СРС в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, като указва на страната, че при непредставяне в указания срок на доказателство за внесен депозит за вещо лице, делото ще се разгледа без събиране на това доказателство.

**СЛЕД** представяне на документ за внесен депозит делото да се докладва за определяне на вещо лице.

**УКАЗВА** на ответника в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да уточни какви факти и обстоятелства, релевантни за спора ще установява с исканата експертиза с вещо лице специалист по телевизионна журналистика, с препис от молбата за насрещната страна.

**УКАЗВА** на ответника в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да представи молби по чл. 192 от ГПК за изискване от трети лица, неучастващи в процеса, писмени документи, с препис за третите лица, в противен случай делото ще се разгледа без събиране на доказателства по точки 2 и 3 от доказателствените искания в отговора на исковата молба.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** вещото лице по допуснатата СТЕ за изслушване и приемане на експертизата, като преписи от същата, ведно с приложения електронен носител, се връчат на страните ведно с препис от настоящото определение, за сведение.

**ПРИКАНВА** страните към сключване на спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

**РАЗЯСНЯВА** на страните, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството и ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри, ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация. Страните могат да се възползват от предоставената им по Програмата възможност.

Информация за Програма „Спогодби” може да бъде получена всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от координатор на Програмата на тел. 8955423 и електронен адрес: spogodbi@src-bg.org , както и в Центъра за спогодби и медиация, в гр. С..., бул. Цар Борис III № 54, ет. 2, стая 204.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните с препис от настоящото определение, като на ищеца да се изпрати и препис от отговора на ИМ.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_