

РЕШЕНИЕ

№ 9

гр. Балчик, 13.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БАЛЧИК в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА Й. ИГНАТОВА

при участието на секретаря ИЛИЯНА Н. НЕЙКОВА
като разгледа докладваното от ДАНИЕЛА Й. ИГНАТОВА Административно наказателно дело № 20223210200213 по описа за 2022 година

Производството е образувано по предявена жалба от архитект А. Д. Д., Главен Архитект на Община Балчик, с адрес за призоваване в ***, срещу Наказателно постановление №*** от 22.05.2020 г. на Началник на Регионална Дирекция за Национален строителен контрол-Добрич, с правно основание в разпоредбите на чл.58д и сл. от ЗАНН.

В жалбата си,жалбоподателят твърди,че наказателното постановление е издадено в нарушение на процесуалният и материалния закон. Твърди се, че не е налице вина и не е извършено визираното в наказателното постановление административно нарушение.

Моли наказателното постановление, като незаконосъобразно да бъде отменено изцяло.

Жалбоподателя се явява лично в съдебно заседание,като поддържа жалбата. Пледира, за отмяна на наказателното постановление,като незаконосъобразно. Представя писмена защита.

Наказващият орган-Началника на РДНСК-Добрич, редовно призован се представлява в с.з. от ю.к.П. М..

Процесуалният представител на наказващият орган оспорва изцяло жалбата, като твърди, че наказателното постановление е законосъобразно.

Пледира, съдът да потвърди, като законосъобразно изцяло процесното, обжалвано наказателно постановление. Представя писмена защита.

По делото, като свидетел е разпитан инж. Н. П. А.-актосъставител.

Съдът след преценка на събраните писмени и гласни доказателства,прие

за установена следната фактическа обстановка:

Жалбоподателката заема длъжността "Главен Архитект на Община-Балчик".

На 06.03.2020 год. в Община-Балчик е извършена служебна проверка по чл.156 от ЗУТ. При проверката свидетелката Н. А. анализира документи послужили за издаването на Строително разрешение *** от 19.02.2020 год. относно: "Монтаж на шест броя бунгала и един брой павилион за търговия със *** по плана на с.Кранево, Балчишка община, Добричка област.

Според свидетелката, главният архитект е допуснал административно нарушение на разпоредбите на чл.148 ал.4 и ал.8 от ЗУТ, извършено на 19.02.2020год.

Свидетелката Н. А. приела, че жалбоподателката е допуснала административно нарушение на чл. 148, ал. 4 и ал. 8 и чл. 20, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията, като е издала Строително Разрешение № *** от 19.02.2020год.

Нарушението е допуснато на 19.02.2020год., датата на издаване на гореописаното строително разрешение.

С оглед на което е съставила Акт за установяване на административно нарушение №*** на 21.04.2020год.

Арх.Д. била поканена да се яви в РДНСК-Добрич,за съставяне ,предявяване и връчване на АУАН.На указаната дата и час ,последната не се е явила в РДНСК-Добрич,поради което АУАН е съставен в нейно отсъствие.

С писмо до кмета на Община-Балчик,с изх.№***г.е изпратен за връчване съставеният АУАН.

АУАН е връчен на жалбоподателя ,като в графата за възражения са написани такива-че не е извършено нарушение на ЗУТ и подзаконовите НА.Независимо от възражението АУАН е надлежно подписан.

Срещу АУАН,в законоустановеният срок по чл.44,ал.1 от ЗАНН е депозирано писмено възражение,заведено с вх.№***г.По депозираното възражение липсва надлежно произнасяне от наказващият орган.

Едва с издаването на НП е прието от наказващият орган,че направените възражения са разгледани и преценени ,като не са били приети,като е посочено че нарушението е установено по безспорен начин ,самоличността на нарушителя и неговата вина.

Въз основа на образуваната административна преписка, административно-наказващия орган е издал атакуваното наказателно постановление ведно с наложената Глоба .

При така установената фактическа обстановка, въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление, по отношение на законосъобразността, обосноваността и правилността му, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата :

Жалбата е депозирана в срок-наказателното постановление е връчено на 08.06.2020г. Жалбата е подадена в деловодството на наказващият орган с вх. №***г. Жалбата е пусната по пощенски куриер-ЕКОНТ, видно от копие от куриерска разписка и това е станало на 15.06.2020год.

Жалбата е процесуално допустима и е приета за разглеждане.

Относно компетентността на административно-наказващия орган:

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган- Началник на Регионална Дирекция за Национален строителен контрол-Добрич,упълномощен за това със Заповед№***год.на Началника на ДНСК.

Относно материално-правната и процесуална законосъобразност и обоснованост на обжалваното наказателно постановление:

В наказателното постановление са цитирани множество норми от Закона за устройство на територията, като нарушени, а именно разпоредбите на чл.148 ал.4 и ал.8 от ЗУТ, чл.20 ал.2 и ал.3 от ЗУТ.

Разпоредбата на чл.20 ал.2 от ЗУТ гласи: „Основното застрояване съответства на конкретното предназначение на имотите “ — според ПУП, допустимото основно застрояване в имота е четириетажно курортно застрояване /хотел, апартаментно-курортна сграда и др./ с височина до 12м. Разрешеният „монтаж“ на готови конструктивни функционални /преместваеми/ единици определено не реализира капацитета на застрояване, предвиден с ПУП. Той е в съответствие с основното предназначение на имота, но с допълващи функции. Допуснатото отстояние на обектите от 1,50м. и височина от 2,50м. не биха увредили ничий интерес, щом съгласно чл.48, ал.4 и ал.5 и чл.42, ал.2 ЗУТ до самата имотна граница е допустимо изграждане на плътна ограда с Н 2,20м. и застрояване зад нея без съгласие от съседа,а съгласно разпоредбата на ал.3 „Застрояването със спомагателни, стопански, обслужващи и второстепенни постройки допълва основното застрояване в УПИ“ -Разрешенията за монтаж обекти съответстват по функционално предназначение на ПУП.

Според чл.41, ал.1 от ЗУТ допълващото застрояване (спомагателни, второстепенни и обслужващи функции) съответства на ПУП, но това не го прави основно застрояване. Като основното застрояване в имота може да бъде изграден четириетажен хотел или друга курортна сграда, но в ЗУТ не е регламентиран нито срок за реализиране на предвиденото с ПУП основно застрояване, нито изискване то да е реализирано, за да бъде допустимо второстепенното за имота допълващо застрояване.

Съгласно нормата на чл.148, ал.4 от ЗУТ „разрешението за строеж се издава на възложителя въз основа на одобрен технически или работен инвестиционен проект, когато такъв се изисква“ - „а разпоредбата на ал.8 „Одобреният инвестиционен проект, когато такъв се изисква, е неразделна част от разрешението за строеж. Влязло в сила решение по оценка на

въздействието върху околната среда (ОВОС) или решение, с което е преценено да не се извършва ОВОС, както и решение за одобряване на доклад за безопасност за изграждане или реконструкция на предприятие и/или съоръжение с висок рисков потенциал или на части от него по реда на Закона за опазване на околната среда, е приложение, неразделна част от разрешението за строеж“.

В случая предмет на издаденото разрешение за строеж е монтаж на 6 бр. бунгала и 1 бр. павилион за търговия със *** по плана на с.Кранево,общ.Балчик с възложител ЕТ“****“, на осн.чл.147,ал.1 ,т.1 и т.2 от ЗУТ.

Разрешението за строеж е издадено въз основа на издадена виза №***г., на осн. чл.140,ал.3 от ЗУТ,във вр.с чл.41,ал.2,чл.42,ал.3 и чл.147,ал.1,т.2 от ЗУТ, с което се разрешава изготвянето на документи по чл. 147, ал. 2 и чл. 153, ал. 1 от ЗУТ, необходими за издаване на разрешение за монтаж на преместваеми обекти-павилиони за търговия и бунгала /с височина до 2,50м. ,разположени да 1,5 м. от границите на съседни УПИ.По смисъла на чл.140,ал.2 от ЗУТ,визата представлява копие/извадка/от действащия подробен устройствен план с обхват поземления имот и съседните му поземлени имоти,с означени налични сгради и постройки в него и в съседните имоти и с нанесени линии за застрояване и с допустими височини,плътност и интензивност на застрояване и др.изисквания ,ако има такива.

Към преписката по издаване на разрешението за строеж са представени писмено заявление за издаване на разрешение за строеж от възложителя ЕТ “****“ с ***; скица № *** г. с виза за проектиране № *** г. издадена от Гл.архитект на Община-Балчик, Нотариален акт № *** на СВ; Решение №*** г. за промяна на предназначението на земеделска земя,издадено по реда на Закона за опазване на земеделските земи;конструктивно становище с указания за изпълнението,изготвено от инж. Д. Р. с рег.№*** на КИИП,одоброено на 19.02.2020 г.; ситуационна схема,предварителни договори за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура,становище на „В и К-Добрич“АД,писмо на РИОСВ-Варна с приложено Решение за оценка на въздействието върху околната среда и писмо-становище издадено от РЗИ-Добрич,визиращо инвестиционно предложение,свързано с изграждане /монтиране на 6бр.бунгала за сезонно обитаване,павилион за търговска дейност ,тип “снecк-бар“,с прилежащ паркинг и озеленяване.

Съгл.разпоредбата на чл.156, ал. 2,във вр. с ал.1 от ЗУТ органите на ДНСК проверяват служебно съответствието на издадените разрешения за строеж и одобрените инвестиционни проекти,когато такива се изискват с предвижданията на действащият ПУП,в 14 дневен срок от уведомяването им по чл.149,ал.5 от ЗУТ.

В съответствие с това органите на РДНСК-Добрич са извършили проверка за законосъобразността и на процесното издадено разрешение за

строеж.

Видно от приложения към делото КП***/2020г. преписката по издаденото Разрешение за строеж е било проверено и органите на РДНСК-Добрич, са констатирали несъответствие в издаването му с действащите разпоредби на ЗУТ и в противоречие с действащия ПУП. Според разпоредбата на чл.156,ал.5 от ЗУТ, при констатиране на нарушения по предходните ал.2 и ал.3, както и на други нарушения, водещи до незаконосъобразност на издадените строителни книжа, началникът на ДНСК или упълномощено от него длъжностно лице отменя с мотивирана заповед разрешението за строеж и одобрените инвестиционни проекти, с изкл. на издадените и одобрени от Министъра на регионалното развитие и благоустройството.

Въз основа на КП и констатациите от служебната проверка върху законосъобразността на издаденото РС, на осн. чл.156, ал.3, във вр. с ал.1 и ал.2 от ЗУТ, директора на РДНСК-Добрич е издал Заповед №***г. с която е отменил разрешение за строеж ***/19.02.2020г., издадено на името на ЕТ“****“ с ***, със седалище и адрес на управление ***, за „Монтаж на 6 бр. бунгала и 1 бр. павилион за търговия със *** по плана на с.Кранево, общ.Балчик, като незаконосъобразно.

Заповедта е била обжалвана по реда на чл.215, ал.1 от ЗУТ, постановено е Решение на ВАС №***г. с което е потвърдено Решение на АС-Добрич, в частта, в което е отхвърлена жалбата на ЕТ“****“ с ***, със седалище и адрес на управление ***, срещу Заповед №Д***г. на Началника на РДНСК-Добрич.

Въз основа на горното, настоящият състав, прави следните прани изводи:

Издаденото НП от Началника на РДНСК-Добрич е правилно и законосъобразно и при разглеждането му съдът не констатира нарушение на процесуалните правила при издаването му, водещи до неговото отмяна. При издаването му са установени относимите за спора факти и обстоятелства, анализирани въз основа на събраните писмени доказателства.

От събраните в хода на административно-наказателната преписка е установено, че *** по плана на с.Кранево, общ.Балчик, в който е предвидено строителство на 6 бр. бунгала и павилион за търговия попада в устройствена зона за рекреационна дейност-курорт, съгласно действащия ПУП-ПРЗ на с.Кранево от 2011 г. съгласно Решение на ОбС-Балчик, от протокол №68/20.09.2011г.

Обектите, предмет на РС, са определени от жалбоподателя като допълващо застрояване, въз основа на виза за проектиране по чл.140, ал.3 във вр. с чл.41, ал.2, чл.42, ал.3 и чл.147, ал.1, т.2 от ЗУТ. От данните по делото се установява, че обектите съответстват на курортното предназначение на ПУП, в който е предвидено да бъдат изградени.

В конструктивното становище, приложено към делото се установява, че

изграждането на обектите/бунгала и павилион/ следва да стане посредством изпълнение на фундаменти при минимум от 0,70м. в терена и конструкция от стоманени профили, т.е. последните се предвижда да бъдат трайно прикрепени към терена и след извършване на СМР по смисъла на §5, т.40 от ДР на ЗУТ, т.е. според съда така предвидено изграждането им не може да бъде квалифицирано като „Преместваем обект“, по смисъла на чл.56, ал.1, във вр.с §5, т.80 от ДР на ЗУТ, съгласно която Преместваем обект" е обект, който няма характеристиките на строеж и може след отделянето му от повърхността и от мрежите на техническата инфраструктура да бъде преместван в пространството, без да губи своята индивидуализация и/или възможността да бъде ползван на друго място със същото или с подобно предназначение на това, за което е ползван на мястото, от което е отделен, като поставянето му и/или премахването му не изменя трайно субстанцията или начина на ползване на земята, както и на обекта, върху който се поставя или от който се отделя. Преместваемият обект може да се закрепва временно върху терена, като при необходимост се допуска отнемане на повърхностния слой, чрез сглобяем или монолитен конструктивен елемент, който е неразделна част от преместваемия обект и е предназначен да гарантира конструктивната и пространствена устойчивост на обекта и не може да служи за основа за изграждане на строеж“.

Предвид функционалните им характеристики и предназначение правилно наказващият орган е определил обектите, предмет на издаденото РС като „строеж“ по смисъла на ЗУТ-§5, т.38 от ДР на ЗУТ, а не като преместваеми.

Неправилно поради това е било издадено разрешение за строеж при условията на чл.148, ал.1 от ЗУТ, поради което изводите на наказващият орган в този смисъл са правилни.

Правилни са изводите на наказващият орган и относно това, че процесните бунгала и павилион не са постройки на допълващо застрояване, защото по начина на който са проектирани да бъдат изградени сочат на характеристика на основно застрояване, т.к. според разпоредбата на чл.20, ал.3 от ЗУТ Застрояването със спомагателни, стопански, обслужващи и второстепенни постройки допълва основното застрояване в урегулираните поземлени имоти. Видно от приложеното конструктивно становище, и скица в процесният имот не е предвидено изграждане на основно застрояване.

Отделно от това настоящият състав на съда изцяло споделя изводите на наказващият орган, че предвиденото строителство не притежава и характеристиките на стопански постройки със селскостопанско предназначение, нито на второстепенни постройки от допълващото застрояване, т.е. не се касае за изключенията предвидени в чл.147, ал.1, т.1 от ЗУТ.

Предвид предвидената конструкция по изграждането им и тяхното предназначение, разрешените за изграждане бунгала и павилион не попадат в

категорията на строежи ,за което съгл.чл.147,ал.1,т.2 от ЗУТ не се изисква одобряване на инвестиционни проекти.В случая без да има одобрени инвестиционни проекти ,е било издадено Разрешение за строеж в нарушение на горните разпоредби.

Действително ,в случаите в които допълващото застрояване не е предвидено с действащия ПУП ,то съгл.чл.41,ал.2 от ЗУТ се допуска от главния архитект на общината с виза за проучване и проектиране по смисъла на чл.140,ако постройките се застрояват свободно или допреди до сгради на основно застрояване в урегулирания поземлен имот или свързано с постройки на допълващо застрояване само между два урегулирани поземлени имота.В случая обаче както бе посочено по-горе предвидените за изграждане бунгала и павилион по своето естество представляват основно застрояване ,поради което неправилно е било издадено разрешение за строеж при условията на чл.147,ал.1,т.т.1 и 2 от ЗУТ и на осн.чл.137,ал.1,т.6 от ЗУТ е било определен като шеста категория.

Изводите на наказващият орган и в тази част на НП се споделят изцяло от съда.Макар видът и функциите на предвидените обекти да са съвместими с предназначението на имота и допустимите курортни дейности за устройствена зона-курорт ,в която той попада ,то е налице несъответствие с предвижданията на действащия ПУП,т.к.разрешеното ,представляващо както бе посочено по-горе на основно застрояване е на намалени отстояния спрямо вътрешните регулационни граници на съседните УПИ и при очевидна липса на съгласие от собствениците им/видно то приложената в делото скица,а в кориците на делото не са представени декларация за съгласие,т.е. липсват такива/ .

По изложените съображения,настоящият състав на съда,ще потвърди издаденото НП ,като правилно и законосъобразно.

Наказващият орган не е обсъдил приложението на чл.28 от ЗАНН.

Такова неизменно обаче дължи съдът.

Като взе предвид нарушението и видът на наказанието ,както и обществените отношения,които регламентира ЗУТ,съдът счита,че нарушението не може да бъде квалифицирано като маловажно,съгл.чл.28 от ЗАНН.

Нито една от страните не е направила искане за присъждане на деловодни разноски, поради което съдът не дължи произнасяне по този въпрос.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 63 ал. 2 т. 5, във вр.с ал. 9, във вр. с чл.58д, т. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно Постановление № *** от 22.05.2020 г.,

издадено от Началника на Регионална Дирекция за Национален строителен контрол-Добрич, с което на арх. А. Д. Д. - Главен архитект на Община-Балчик, обл.Добрич, с посочен адрес - ***, за административно нарушение на чл. 148, ал.4 и ал. 8, във вр.с чл. 20, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, на осн. чл. 239, ал. 1, т. 2 и чл. 222, ал. 1, т. 15 и чл. 232, ал. 1, т. 2 от ЗУТ е наложено административно наказание „ГЛОБА“, в размер на 1000,00/хиляда/ лева, като законосъобразно.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-Добрич в четиринадесет дневен срок от съобщението му до страните.

Съдия при Районен съд – Балчик: _____