

# РЕШЕНИЕ

№ 522

гр. Добрич, 03.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДОБРИЧ, II СЪСТАВ**, в публично заседание на трети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анна Великова

при участието на секретаря Геновева Ст. Димитрова  
като разгледа докладваното от Анна Великова Гражданско дело № 20213230102901 по описа за 2021 година

и, за да се произнесе, съобрази следното:

Производството по делото е образувано по повод искова молба, подадена от „Поликад 13” ЕООД, \*\*\*, с ЕИК 202735770, с която против „Бултрак Балчик” ЕООД, с. \*\* с ЕИК 124058803, е предявен осъдителен иск за заплащане на сумата от 810 лева, представляваща задължение по договор за изготвяне на ПУП-ПЗ за поземлен имот с идентификатор \*\*\*\* по КККР на с.Оброчище, общ.Балчик, за което е издадена фактура № 99 от 25.03.2021г.

Претендира се законната лихва върху главницата от датата на завеждане на исковата молба до окончателно изпълнение на задължението, както и сторените съдебни разноски, включително в обезпечителното производство и адвокатски хонорар.

Искът се основава на се следните обстоятелства, изложени в исковата молба: между „Поликад 13” ЕООД и „Бултрак Балчик“ ЕООД е сключен договор за изготвяне на ПУП-ПЗ за поземлен имот с идентификатор \*\*\* по КККР на с.Оброчище, общ.Балчик. Ищецът - изпълнител по договора, изпълнил задължението си в договорения срок, като комплексният проект, изработен на основание чл. 150 от ЗУТ, е приет от възложителя, и предаден за съгласуване във „ВИК Добрич“ АД, след което е издадена данъчна фактура №

99 от 25.03.2021г. на стойност 810 лева. Проведени са многократни разговори, но до настоящия момент дължимата сума не е постъпила по сметка на „Поликад 13” ЕООД. В допълнителна молба от 18.01.2022г. и в първото съдебно заседание се уточнява, че „Бултрак Балчик” ЕООД е предоставило на „Поликад 13” ЕООД Заповед № 1223/19.10.2020г., издадена от кмета на община Балчик, с която се разрешава изработването на комплексен проект за инвестиционна инициатива поради необходимостта от ПУП-ПЗ за ПИ № 53120.507.331. Въз основа на издадената заповед „Поликад 13” ЕООД е сключило с ответното дружество устен договор на 26.02.2021г. за изготвяне на ПУП-ПЗ за поземлен имот с идентификатор \*\*\* по ККР на с.Оброчище, общ.Балчик. Изпълнителят по договор е следвало да изработи ПУП-ПЗ в срок от десет дни и да получи възнаграждение за това, а възложителят се е задължил да приеме изготвения проект и да го заплати. Представител на възложителя е приел проекта на 09.03.2021г., предоставил го е за съгласуване във „ВИК Добрич“ АД и е получил издадената данъчна фактура № 99 от 25.03.2021г. на стойност 810 лева.

Ответникът оспорва иска. Оспорва твърдението, че е имало писмен или устен договор между страните. Твърди, че е имало уговорка да се изготви проект за застрояване, но с друго юридическо лице, с което е бил сключен писмен договор. Проект и до момента липсва. Фактура не може да бъде издадена, защото никакъв проект не е представян на ответника за одобрение, респективно и такава фактура няма у ответника. Самото основание, описано във фактурата, означава, че проектът е бил изготвен към 25.03.2021г., което не е известно на ответника. Оспорва твърдението, че т.нар. „комплексен проект” е приет от ответника, както и че са били водени многократни разговори.

Районният съд, след преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По делото не е спорно, че лицето Т. Г. е било упълномощен представител на ответното дружество за извършване на действия във връзка с негово инвестиционно намерение за собствен поземлен имот с идентификатор \*\*\* по КК на с. Оброчище – Вилно селище „Бултрак“. В тази връзка от името на „Бултрак Балчик“ ЕООД е било подадено в Община Балчик заявление вх.№ УТ-2025-2/17.09.2020г., по повод на което е издадена заповед № 1223 от

19.10.2020г. на кмета на Община Балчик, с която е разрешено изработването на комплексен проект за инвестиционна инициатива поради необходимостта от ПУП-ПРЗ за имота и инвестиционен проект. Няма спор също, че още преди издаването на тази заповед – през месец май 2020г., проектирането на сградите е било възложено по силата на писмен договор на трето лице – „Копсис“ ООД. Точният предмет на този договор не е установен по настоящото дело, защото ответникът, въпреки дадената за това възможност, не представи заверен препис от същия. Безспорно е по делото, че П. Ж. е осъществявала контакт от името на „Поликад 13“ ЕООД и на „Копсис“ ООД, като технически секретар, с представителя на ответното дружество Т.Г.

От обясненията на управителя на ищцовото дружество и от показанията на свидетеля В. Г. се изяснява, че към момента на договарянето между „Копсис“ ООД и „Бултрак Балчик“ ЕООД (май 2020г.) не е било известно, че за територията, в която попадат имотите на ответника, не е имало изработен подробен устройствен план. Поради липсата на изработен план, свидетелят Г., като пълномощник на ответното дружество, подал пред Община Балчик заявлението за изработване на комплексен проект за ПИ 53120.507.331 по чл. 150 от ЗУТ, към което приложил изработена от арх. К. Ж. скица-предложение за изработване на ПУП. Свидателят контактувал с двете фирми – на П.Ж. („Поликад 13“ ЕООД) и на Т.Т. („Копсис“ ООД) единствено чрез П.Ж. По повод изготвянето на скица-предложение за изработване на ПУП свидетелят контактувал с К.Ж. по телефон и по имейл. Инвестиционният проект в частта „Архитектура“ (предмет да договора с „Копсис“ ООД) бил изработен от арх. К. Ж. и затова логично било той да изработи и ПУП, тъй като инвестиционният проект и ПУП съставляват двете части на комплексния проект. Свидателят получил заповед № 1223 от 19.10.2020г. на кмета на Община Балчик от Т. Г.по ел.поща и, след като не му бил удължен срока на пълномощието от „Бултрак Балчик“ ЕООД, препратил всичко получено на П.Ж. и на К.Ж., с идеята те да продължат взаимоотношенията си. В тази връзка ищецът е представил разпечатка от електронна кореспонденция (л. 61 – 64), която не е оспорена от ответника и която потвърждава изложеното от свидетеля. От нея е видно, че Т.Г. е изпратил на инж. В. Г.: заповед на кмета на Община Балчик, акт и становище от главния архитект на същата община, на дата на 08.12.2020г., а инж. В. Г.е препратил документите на П.Ж.и на К. Ж.на 26.02.2021г. (твърдяна като дата на сключване на договора между

страните). Недоказано е твърдението на ищеца, че Т. Г.е изпратил на ищеца на 26.02.2021г. описаните документи; според разпечатката на електронните съобщения, те са препратени от свидетеля Г.

Според свидетеля Г., Т. Г. бил запознат със скицата-предложение за изработване на ПУП, а тя не се различавала от самия ПУП, към който има и обяснителна записка (приложенияте на л. 107 – л. 109 като разпечатка от електронен файл на ищеца, с проектант арх. К. Ж. и възложител „Бултрак Балчик“ ЕООД). Свидетелят твърди още, че Т.Г.е знаел за търговски отношения на „Бултрак Балчик“ ЕООД с двете фирми - „Поликад 13“ ЕООД и „Копсис“ ООД (изпратил му бил по електронна поща други два договора с първото дружество - за изработване на двуетажна сграда и за надстройка в имот 350; един договор с второто дружество за изготвяне на генерален план). Свидетелят не е присъствал на договаряне между страните по делото, както и на предаване на изготвения ПУП на Т.Г.

От ищцовата страна е представена на хартиен носител електронна кореспонденция по Вайбър между П. Ж. (от телефон с номер \*\*\*\* и Т. Г. (от телефон с номер \*\*\*\*\*) от дата 25.03.2021г., която не е оспорена от ответната страна и от която се установява, че на посочената дата П. Ж. е изпратила на Т. Г. електронен образ на фактура № 99 от 25.03.2021г., издадена от „Поликад 13“ ЕООД и на проформа фактура № 040-85 от 25.03.2021г., издадена от „Копсис“ ООД. Отговор на полученото съобщение не е приложен. На 18.05.2021г. П. Ж. е изпратила по същия начин писмо от името на управителя на „Копсис“ ООД до ответното дружество с искане за извършване на дължими по сключения между тях договор суми, както и съобщение с напомняне, че Т. Г.,е обещал да преведе парите по фактурата за ПУП-а“. Отговорът е „Здрасти, да! Това писмо ще оправи всичко“. На 19.07.2021г. отново е изпратено съобщение за напомняне за фактурата за ПУП-а. Другата представена от ищеца кореспонденция не съдържа изявления, които да изясняват по някакъв начин предмета на спора.

Ищецът представя фактура № 49573 от 22.03.2021г., издадена от „Водоснабдяване и канализация – Добрич“ АД, документираща извършена в полза на „Бултрак Балчик“ ЕООД услуга „съгласуване на проект с. Оброчище“ на стойност 90 лева с ДДС, ведно с фискален бон от същата дата. Според писмо изх.№ ВИК-907#/07.04.2022г. от изпълнителния директор на

„Водоснабдяване и канализация – Добрич“ АД, фактура се издава и сумата по нея се заплаща в момента на получаване на вече съгласувания проект от клиента. Според обясненията на управителя на ищцовото дружество, комплексният проект, изработен в пълнота от „Копсис“ ООД и от „Поликад 13“ ЕООД, бил предаден на Т. Г., който го предал за съгласуване във „Водоснабдяване и канализация – Добрич“ АД и след това изпратил на ищцовото дружество издадената за извършеното съгласуване фактура, след което ищецът издал фактура № 99 от 25.03.2021г. Твърдението на процесуалния представител на ответника е, че действително на Т. Г. е предадена папка с документи и му било казано да ги занесе във „Водоснабдяване и канализация – Добрич“ АД за съгласуване, но това действие не съставлявало предаване-приемане на работата.

#### Правни изводи:

Искът е с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 вр. чл. 258 и сл. от ЗЗД. Договорът за проектиране е разновидност на договора за изработка, чиято правна уредба се съдържа в чл. 258 – чл. 269 от ЗЗД. С договора за изработка изпълнителят се задължава на свой риск да изработи нещо съгласно поръчката на другата страна, а последната – да заплати уговореното възнаграждение. Договорът е двустранен – от сключването му възникват задължения за двете страни, като изпълнителят дължи трудов резултат, а възложителят – уговореното възнаграждение; възмезден е - налице е еквивалентно размястване на блага; комутативен е - облагата от договора е известна към момента на сключването му; консенсуален е - за сключването му е достатъчно постигане на съгласие между страните. Договорът е неформален – законът не изисква писмена форма за неговата валидност; предвид цената на процесния договор, такава не е необходима и за доказването му.

Доказателства за пряко възлагане от страна на ответното дружество изготвянето на ПУП-ПЗ на ищцовото дружество срещу възнаграждение в размер на 810 лева по делото няма. Представеното за установяване сключването на договора от ищеца доказателство – изпратени документи по електронна поща сочат, че те не са изпратени от Т. Г. а са препратени от свидетеля В. Г. на електронната поща на изготвилния скицата-предложение за изработване на ПУП арх. К. Ж. и на управителя на ищцовото дружество П.

Ж., която била и \*\*\* в „Копсис“ ЕООД. И свидетелят В. Г. не дава показания, от които да се установи, че именно между двете дружества е възникнало облигационното правоотношение с предмет изработване на ПУП-ПЗ за собствения на ответника поземлен имот. Устното възлагане извършването на работата, според обясненията на управителя на ищцовото дружество, било в разговор по телефон, в който разговор било договорено и възнаграждението в размер на 810 лева. Преки доказателства за постигане на съгласие между представляващи двете дружества лица „Поликад 13“ ЕООД да изработи частта от комплексния проект, съставляваща ПУП-ПЗ, срещу платимо от „Бултрак Балчик“ ЕООД възнаграждение в размер на 810 лева по делото не са представени. Издадената от ищцовото дружество фактура, макар и да е изпратена по електронен път на пълномощника на ответното дружество, не съставлява доказателство за сключване на договора именно между тези две дружества, защото не е двустранно подписана. Но Т. Г., като пълномощник на ответника, не е оспорил задължението на дружеството след получаване на фактурата и в електронно съобщение от 18.05.2021г. е потвърдил, че ще извърши плащане по същата. Електронната кореспонденция, представена в заверен препис на хартиен носител, не е оспорена от ответника и предвид изричното изявление на неговия представител, съставлява доказателство както за възникналото облигационно отношение, така и за предаването/приемането на извършената работа. Последователна е практиката на ВКС, че двустранно подписаната фактура, съдържаща съществените елементи на конкретната сделка, има доказателствено значение за сключен договор за изработка и е основание за плащане на уговореното възнаграждение; тя може да бъде ценена и като доказателство за приемане от поръчващия на фактически извършените работи, независимо от липса на подписан приемо-предавателен протокол - решение 138 от 17.10.2011г. по т. д. № 728/2010г. на II т. о., решение № 65 от 16.07.2012г. по т. д. 333/2011г. на II т. о. Вярно е, че в случая фактура № 99 от 25.03.2021г. е едностранно съставен от ищеца счетоводен документ и няма тази доказателствена стойност, но такава има утвърдителното изявление на пълномощника на ответника след поканата за извършване на плащане по документираната с фактурата сделка. Според изявлението на процесуалния представител на ответника, П. Ж. е предала на Т. Г. една папка с документи, които последният е представил във „Водоснабдяване и канализация – Добрич“ АД за

съгласуване. Съгласуването е извършено, видно от издадената фактура № 49573 от 22.03.2021г. и съобразно установения ред във „Водоснабдяване и канализация – Добрич“ АД, според писмо изх.№ ВИК-907#/07.04.2022г. Фактът на извършеното съгласуване на проекта и електронното изявление на ответника, чрез неговия пълномощник, при условията на чл. 301 от ТЗ, имат доказателствена стойност за установяване предаването на изработеното.

При приемането на проекта представителят на ответното дружество е имал задължението да прегледа извършената работа и при недостатъци, да направи възражения. При липсата на такива и съгласно чл. 264, ал. 3 от ЗЗД, работата се счита приета. Действително по делото не се установи да е съставен двустранен протокол или друг писмен документ за приемането на изработеното, но извършената работа по договор за изработка може и да не е приета изрично (със съставен писмен акт, подписан от възложителя), като за това са достатъчни конклюдентни действия от страна на възложителя. Такива конклюдентни действия съставляват предаването на комплексния проект за съгласуване от ВиК, получаването на издадената от ВиК фактура и потвърждението, че сумата по издадената от него фактура следва да бъде платена. Както вече се посочи, по делото няма и преки доказателства за устното сключване на договора, но издадената от ищеца фактура № 99 от 25.03.2021г. за извършената работа е изпратена на представителя на ответника на дата 25.03.2021г., срещу изписания в нея доставчик ответникът не е възразил, напротив в електронно изявление от 18.05.2021г. е отговорил утвърдително за исканото плащане. При липсата на каквито и да било други данни, от които да се приеме, че изработването на ПУП-ПЗ е било възложено на дружеството, на което е било поръчано изготвянето и на инвестиционния проект, това не може да се предполага. Недоказано е възражението на ответника, че за неговия представител в България Т. Г. не е било известно съществуването на две дружества, защото от показанията на свидетеля В. Г. се установява, че именно Г. му е предоставил три отделни договора, по които страни са били „Копсис“ ЕООД и „Поликад 13“ ЕООД. Недоказано е също възражението на ответника, че изработването на ПУП-ПЗ е било възложено на „Копсис“ ЕООД по силата на сключения през май 2020г. договор между двете дружества (този договор ответникът не представи по делото). За сключването на договора за изработка писмена форма за валидност не се изисква, а предвид неговата цена, такава не е необходима и за доказването

му. Вярно е, че преки доказателства за постигнатото устно съгласие между представителите на двете дружества по съществените елементи на договора не се събраха по делото, но установеното предаване на изработения от арх. К. Ж. проект на представителя на „Бултрак Балчик“ ЕООД, както и липсата на оспорване на задължението от негова страна след получаване на издадената фактура (при условията на чл. 301 от ТЗ), макар и по косвен път, изясняват възникването на облигационното отношение и изпълнението на задължението по него от страна на ищеца. Извършената работа е предадена на представител на възложителя, който не е направил възражение по изпълнението и тя следва да се счита за приета. Възнаграждението за приетата работа в размер на 810 лева е дължимо от ответника, на основание чл. 266, ал. 1 от ЗЗД, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното изплащане.

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК ищецът има право на разноси в размер на 50 лева – внесена държавна такса.

Водим от изложеното, съдът

## **РЕШИ:**

ОСЪЖДА „Бултрак Балчик“ ЕООД, с. Оброчище, общ. Балчик, Вилно селище - Бултрак, с ЕИК 124058803, ДА ПЛАТИ НА „Поликад 13“ ЕООД, г\*\* с ЕИК 202735770, сумата от 810 лева, представляваща задължение по договор за изготвяне на ПУП-ПЗ за поземлен имот с идентификатор \*\*\*\* по КККР на с.Оброчище, общ.Балчик, за което е издадена фактура № 99 от 25.03.2021г., ведно със законната лихва от 13.09.2021г. до окончателното изплащане, както и разноските по водене на делото – 50 лева внесена държавна такса.

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване пред Добричкия окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Добрич: \_\_\_\_\_