

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18418

гр. София, 29.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 24 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИРИНА СТ. СТОЕВА

като разгледа докладваното от ИРИНА СТ. СТОЕВА Гражданско дело № 20221110121590 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК.

Постъпила е молба с вх. 30741/31.01.2024 г. от ищеца за изменение на Решение № 689/12.01.2024 г., постановено по гр.д. № 21590 по описа за 2022 г. на СРС, І ГО, 24 състав, в частта с разноските.

В молбата се посочва, че разноските за заповедното производство се явяват недължими, предвид несамостоятелността на производството. Твърди се, че не се дължат и разноски за безплатно предоставена адвокатска защита в исковото производство, доколкото липсвали доказателства за наличието на материалните предпоставки по чл. 38, ал. 2 от ЗАдв. Оспорва се ответникът да е близък на процесуалния представител по смисъла на чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗАдв. В условията на евентуалност е направено искане за намаляване на разноските за заповедното и исковото производство, присъдени в полза на ищеца и за защитата му, под минимума предвид фактическата и правна сложност на делото.

В срок е постъпил отговор от ответника, в който се поддържа, че молбата е неоснователна. Поддържа се, че длъжникът е страна в заповедното производство и разполага с възможност да организира защитата си като ангажира адвокат. Посочва се, че възраженията във връзка с предпоставките по чл. 38, ал. 2 от ЗАдв. са преклудирани. Твърди се, че присъденото адвокатско възнаграждение е съобразено с предоставената защита. Направено е искане за оставяне без уважение на молбата.

Не е постъпило становище от третото лице – помагач.

Софийският районен съд, като взе предвид подадената молба, съобразявайки събраните по делото доказателства, основавайки се на релевантните правни норми и вътрешното си убеждение, намира следното:

Молбата е подадена в срока за обжалване на постановеното решение съгласно разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от ГПК, от легитимирано за това лице, поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, молбата е неоснователна.

Съдът счита, че не са налице основания за ревизиране на произнасянето на съда в частта с разноските. В заповедното производство длъжникът се е ползвал от адвокатска защита. Както в полза на ищеца, така и в полза на ответника, са били присъдени разноски за заповедното производство съобразно резултата от спора и предвид представените доказателства за сторен разход, предвид направените искания на страните и при проявление на принципа за развнопоставеност.

Що се отнася до възраженията, касаещи присъждането на възнаграждение в полза на адв. Р. за безплатна предоставена правна защита в исковото производство, доколкото същите не са били направени до приключване на устните състезания пред районния съд, релевирането им в молба по чл. 248 от ГПК се явява преклудирано и не следва да бъдат разглеждани.

При присъждане на разноските съдът се е съобразил с фактическата и правна сложност на делото, както и с процесуалната активност на лицата, предвид което съдът не счита, че следва да ревизира произнасянето си. Следва да се отбележи, че направеното само в исковата молба възражение за прекомерност касае „адвокатско възнаграждение от ответника“. Чак в исковото производство длъжникът придобива процесуалното качество ответник, предвид което направеното възражение не може да се отнесе и спрямо разноските в заповедното производство.

С оглед изложеното молбата по чл. 248 от ГПК следва да се остави без уважение.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба с вх. 30741/31.01.2024 г. от „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД за изменение на Решение № 689/12.01.2024 г., постановено по гр.д. № 21590 по описа за 2022 г. на СРС, I ГО, 24 състав, в частта с разноските.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от получаване на препис от същото.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от настоящото определение на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____