

РЕШЕНИЕ

№ 123

гр. Кюстендил, 31.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, I-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: А. Н. Радев

при участието на секретаря Янка Ян. Ангелова
като разгледа докладваното от А. Н. Радев Гражданско дело № 20231520100270 по описа за 2023 година

А. Р. С., ЕГН ***** от с. Н., Кюст. област, ул. "Я." № *, чрез адв. Е. Й. Адвокатска колегия Кюстендил, ул. "Г." № ** е предявил проти „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“, ЕАД, ЕИК *****, адр на управление на дейността – гр . С., бул. "Ц. ш." № ***, блок Б. М. Б. Ц., иск , бъде осъдено да му заплати сумата от 1800,00- хиляда и осемстот /срвн.протокол № 557/12.07.2023 год.от о.с.з./,предявен като частичен от об размер от 5 000.00 /пет хиляди/ лева, представляваща причинени от ответни имуществени вреди от настъпила смърт на 11.08.2022 год. в с. Р., Кюст.облас махала „Б.“ на бременна деветгодишна кобила А., сива на цвят, регистрирана в ВЕТ-ИС/ информационна система на БАБХ/ с идентификационен ном 10000000082488, ведно със законната лихва върху горната ,считано от датата увреждането - 11.08.2022 год. до окончателното изплащане на сумата, както и сторените по делото разноски.

В срока по чл. 131 ГПК, ответникът е депозирал писмен отговор. Сочил допустимост, но неоснователност на заявената претенция. Оспорва я основание и размер, прави възражение за причиняване на вредата от ищец

както и такова за прекомерност на търсеното обезщетение. Пра- доказателствени искания.

Като трето лице-помагач на страната на ответното дружество конституирано с Определение № 418 от 04.04.2023 г. ЗАД „Булстрад Виен- Иншурънс Груп“ АД, ЕИК *****, което оспорва иска и обстоятелствата, които се основава.

КРС,след като обсъди събраните по делото доказателства при усл. чл.235,ал.2 и 3 ГПК,приема за установено следното:

Ищецът стопанисвал кобила с име А.,неустановена порода,сива цвят,регистрирана във ВЕТ-ИС/информационна система на българска Агенция безопасност на храните с идентификационен номер 10000000002488.Съглас представеният като доказателство документ,именован „секция А“/л.5/,кобила посоченият транспондер е собственост на „„Ла Бакера“ООД,ЕИК *****.] 11.08.2022 год. ищецът пуснал кобилата да пасе на оградена с електронни пастири ливада,находяща се в с.Р.,махала „Б.“,Кюст.област,собственост на свидетеля А. И.,който открил кобилата със закачен на крака ѝ скъсан кабел намиращата се наблизо далекопреносна електрическа система.Ответникът оспорва, че стопанисва електрическата мрежа в горното населено място.Крак на кобилата пушел,свидетелят се обадил на тел.112 и съобщил за случило се.Последното се установява и от справка УРИ105810-711/16.06.20 год./л.116/,изходяща от началник РЦ 112-София.На място пристигнал полицейски служители,които от своя страна уведомили органите БАБХ.Според свидетелят кабелът бил прекъснат и паднал на около 50 метра стара къща,минава през гора. Свидетелите М. Г. и Е. З.-служители в ответно ТД били на 11.08.2022 год. дежурни,били уведомени от диспечера за случило се, пристигнали на място малко преди 22,00 часа вечерта и установи скъсването на проводника,по които текъл ток,както и смъртта на кобилата,отстранили повредата,като за положеният труд изготвили отчет форма /л.57/.Установява се от протокол за обход на въздушна линия ниско напрежение на ТП“Барово“от 19.01.2022 год./л.59-60/,че служители на ответно ТД са извършили проверка на посочената дата,при която не са констатира

дефекти.Кобилата била загробена на 16.08.2022 год.в присъствието на ищеца кметският наместник на селото и пристигналият на място д-р С.,служител БАБХ,като за действието бил изготвен протокол за загробване на живот /л.4/.Според експ.з-ние вх.№ 6834/05.07.2023 год./л.118-119/ на в.л. д-р Г.,пазарната цена на един брой бременна кобила /кон/ на възраст 9/деве години,сива на цвят към 11.08.2022 год. възлиза на сумата от 1800,00 лева.

Образуваното досъдебно производство за престъпление по чл.325б,ал.1 НК било прекратено с постановление на КРП от 15.11.2022 г./л.7-8/.Видно от договор за застраховка „Обща гражданска отговорност към трети лица отговорност на продукта“ и приложенията към същият/л.32-56/ е,че ответното възложило на третото лице помагач на негова страна да сключи застраховката да заплати при предвидените в него условия вредите,причинени от ищеца трети лица.

Съгласно експ.з-ние вх.№ 7426/24.07.2023 год./л.132-135/,изг.от в.л. инж. П. : 1.На мястото на инцидента преминава въздушна ел.мрежа нис напрежение,положена на бетонови колове,която е собственост на ответно ТД;2.електропровода е изграден в съответствие със законови изисквания;3.няма вероятна физическа причина за скъсване на проводника;4. 11.08.2022 год. електроразпределителната мрежа в с.Р.,включително междустълбието-място на инцидента, е била изградена при спазва техническите нормативи,същата е под напрежение,включена кт ел.системата,захранваща с електрическа енергия битови и стопанс потребители;5.Периодът на обход на въздушни ел.проводи НН е една година последният е извършен на 19.01.2022 год.;6.В диспечерските дневници ответното ТД има запис за сигнал за скъсан проводник и пострадал кон в маха „Б.“ в с.Р.,постъпил в 18,41 часа.От писмо от НИМХ изх.№ ОД-03-77 1/02.10.2023 год. до ответното ТД /л.137/ се установява,че на 11.08.2022 год. района на с.Р., имало разкъсана облачност през денонощието при максимал температура от 29 градуса,тихо ,почти без вятър и валежи,като не наблюдавани опасни метеорологични явления.

Вещото лице д-р А. С. в съдебно-ветеринарномедицинска експертиза вх. 12247/28.11.2023 год. заключава,че причина за смъртта на кобилата е токов уда

Горната фактическа обстановка се установява и доказва от посочени доказателства. Останалите като недопустими, съдът не обсъжда.

При установените факти съдът прави следните изводи от правна страна:

Съдът е сезиран с претенция за заплащане на обезщетение за причинени имуществени вреди с правна квалификация чл. 49, вр. чл. 45 ЗЗД.

В производството по делото се търси ангажиране гаранционнообезпечителна отговорност на ответника за виновно причинени вреди от лицата – него работни или служители, на които той е възложил извършването на работи. Фактическият състав на нормата, пораждащ отговорността, включва установяването на следните елементи: противоправно поведение, осъществено при или по повод изпълнението на възложена работа от ответника на негов работник или служител, вреда, причинна връзка между противоправно поведение и вредата.

Съдът, на основание анализ на доказателствата по делото приема, че доказани всички елементи от състава, което е основание за ангажиране отговорността на ответника.

Разпоредбата на чл. 132, ал. 3, т. 1 б. "б" от Закона за ветеринарномедицинската дейност сочи по какъв начин се доказва собственост върху еднокопитни животни, каквито са конете, а именно: с паспорт съгласно Регламент (ЕС) 2015/ 262; когато издаващият орган не е БАБХ, паспортът се заверява от официален ветеринарен лекар; изпълнителният директор на БАИ предоставя и отнема правомощията за издаване на паспорт на другите издаващи органи при условията на Регламент (ЕС) 2015/262.

В случая такъв паспорт липсва, но вещото лице д-р С. заключава, че кобилата е регистрирана в информационната система на ВЕТ-ИС на БАБХ на името на ищеца, представено е и доказателство за предходният собственик на животното – документ, именован „секция А“/л.5/, а показанията на св.И. сочат на това, че кобилата е закупена от гр.П., в който град е посочен адрес на управление на дейността на ТД в горния, поради което съдът приема за доказано твърдение на ищеца, че е бил собственик на кобилата. По това обстоятелство в същност няма и спор.

Съдът счита, че в казуса е без значение дали ищеца е спазил задължението по ЗВМД да регистрира животновъден обект, да наеме ветеринарен лекар, който да го обслужва. Тези обстоятелства биха имали значение за ангажирането на административно-наказателната му отговорност, но не и за тази отговорност на ответника. Животното не е било пуснато свободно и без надзор да пасе, тъй като от показанията на с. А. И., неопровергани от други доказателства, се установи, че животното се е намирало в оградено пасище, при което и задължение да има придружител за ищеца не е съществувало - чл. 139, ал. 1, т. 3а ЗВМД, поради което не може да се приеме, че е допринесъл за настъпването на вредоносният резултат.

Страните не спорят, че ответникът стопанисва електрическата мрежа в с. Р. Обстоятелството, че ответното ТД е изпълнило нормативно установеното задължение да извършва обход на въздушната линия през месец януари на 2010 г., не го освобождава от отговорността за случилото се. От показанията на свидетелите-служители на ответното ТД се установи, че същите пристигайки на място, за да отстранят повредата, са констатирали скъсан кабел от електропровод на място. Свидетелят А. И. също е установил скъсването на горния, по който протичал ток, като кабела е бил омотан около крака на кобилата. Няма данни за доказателства по тялото на кобилата да са установени следи от огнестрелни охлузни, прободни, ухапни и травматични рани, което да обуслови друг извод за смъртта на кобилата. Съгласно експ. заключение на д-р С. причина за смъртта на животното е токов удар от скъсаният проводник.

Пазарна стойност на 1 брой кобила, без данни за заболяване, като процесния вещото лице д-р Г. посочва, че е в размер на 1 800, 00 лв. Върху тази стойност дължи и законната лихва, считано от датата на увредата.

Фактическата обстановка, описана по-горе, съдът установява на базата на ангажираните по делото писмени и гласни доказателства /показания на свидетелите и заключения на вещите лица/. Видно от съвместното обсъждане на доказателствата те се подкрепят взаимно. Разминаване между тях съдът констатира.

По отношение на електротехническата експертиза съдът счита, че същата дава основание да се приеме извод, различен от горния.

Съдът кредитира заключението на вещото лице д-р С. по допусната съдебноветеринарномедицинска експертиза. Изводите в нея относно причина за настъпване на смъртта на животното се подкрепят от останалите доказателства.

материал. След инцидента мястото е посетено от същото вещо лице, което и преди възприятия за случилото се. Починалото животно е било регистрирано като по поставения във врата му чип е идентифицирано както то, така собственика му. При огледа на животното не се установени следи от травми на тялото, промяна в кожата или в космената му покривка. Под тялото му е открит електрически проводник част от въздушната мрежа в селото, поддържана от ответника. По този проводник е установено, че протича електричество, характеристиките на тока, който протича през него, могат да причинят смъртта на животно, в частност кон.

Проводникът е част от преносната мрежа, поддържана от ответника. Съгласно разпоредбата на чл. 89, ал. 1, т. 4 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ ответникът като лице, лицензирано на територията, на която е настъпил инцидента, да оперира разпределителната мрежа, е задължен да я поддържа, както и обектите съоръженията на спомагателните мрежи в съответствие с технически изисквания. Обстоятелството, че той е изпълнил задължението си по чл. 201, ал. 1 от Наредба № 16-116808.02.2008 год. за 9 от 9 юни 2004 г. за техническа експлоатация на електрообзавеждането за периодични огледи, като е извършил обход на въздушните електропроводи /ВЕ/ в сроковете, определени с вътрешна инструкция, най-малко веднъж годишно, не го освобождава от отговорността за поддържане на мрежата в техническа изправност, респективно от отговорност за вреди, настъпили във връзка с неизправността на мрежите, поддържани от нея. Съксяната част на поддържаната от ответника въздушна мрежа не е отговаряла на техническите изисквания. Задължение на ответника е било да я приведе в съответствие с тях /да я възстанови, както е направено от изпратения от него експерт след инцидента/. Като не е изпълнил това си задължение - да поддържа поверените му мрежи в съответствие с техническите изисквания, с бездействие си той е станал повод за настъпване на вреди. В случая е без значение обстоятелството, че бездействието на който служител, назначен при ответника, настъпили вредите. Личността на прекия причинител на вредата има значение за отговорността между него и отговорния за дейността му.

Вината на служителя на дружеството ответник по аргумент от чл. 45, ал. 1, т. 3ЗД се предполага, още повече, че дейностите по поддръжка на електроразпределителната мрежа се извършват от професионалисти, длъжимата от тях грижа при изпълнение на възложените им задачи е повисока от тази, която дължат останалите физически лица.

Изложеното навежда на единствения възможен извод, че конят, собственост ищеца, е починал от електричеството, протекло по скъсания проводник п тялото му, част от мрежата, стопанисвана от ответника. Към датата пристигане групата на аварии на ответника по проводника все още е протича електричество, което е установено чрез замерване.

Смъртта на коня, собственост на ищеца, съставлява загуба. Със стойността животното се е намалило имуществото му в следствие на настъпилата нежеда за него промяна в обективната действителност. Размерът на загубата съизмерява със средствата, необходими за осигуряване на вещь от същия вид със същите характеристики от пазара. В хода на производството се установи, за закупуването на кон с характеристики, установени по делото /възраст, поро и здравен статус/ е необходима сума в размер на 1 800, 00 лв. Тя е равна исковата претенция, поради което за този размер ще се уважи.

По разноските

На ищеца се следват разноските по делото. Ищеца е платил 72,00 лв. държавна такса и 367,00 лв. за възнаграждение на вещи лица, както и 300,00 лв. адвокатско възнаграждение, или общо разноски в размер на 639,00 лв., която му се присъди. С оглед уважаването на исковата претенция на ответното 1 разноски не се дължат, както и на третото лице-помагач на негова страна, последното на осн. чл. 78, ал. 10 ГПК.

Воден от горното и на осн. чл. 49 ЗЗД във вр. с чл. 45 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, съди

РЕШИ:

ОСЪЖДА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“, ЕАД, ЕИ ***** , адрес на управление на дейността – гр . С., бул. “Ц. ш.” № ***, блок М. Б. Ц. , ДА ЗАПЛАТИ на А. Р. С., ЕГН ***** от с. Н., Кюст. област, ул. “Я.” № *, сумата от 1800,00- хиляда и осемстотин , представляваща причинена от ответника имуществени вреди от настъпила смърт на 11.08.2022 год. в с. Кюст. област, махала „Б.“ на бременна деветгодишна кобила А., сива на цвя регистрирана във ВЕТ-ИС/ информационна система на БАБХ/ идентификационен номер 10000000082488, ведно със законната лихва вър горната , считано от датата на увреждането - 11.08.2022 год. до окончателно изплащане на сумата.

ОСЪЖДА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“, ЕАД, ЕИ ***** , адрес на управление на дейността – гр . С., бул. “Ц. ш.“ № ***, блок Б. I Б. Ц. ,ДА ЗАПЛАТИ на А. Р. С., ЕГН ***** от с. Н., Кюст. област, ул. “Я № *,сумата от 639,00 /шестотин и тридесет и девет/ лева,представлява сторените от последният разноси по воденето на делото.

Решението е постановено при участието на страната на ответно „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“, ЕАД, ЕИК ** адрес на управление на дейността – гр . С., бул. “Ц.ш.“ № ***, блок Б. М. Ц. ,като трето лице-помагач на ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ А ЕИК *****.**

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Окръжен с Кюстендил в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез връчване преписи.

Съдия при Районен съд – Кюстендил: _____