

ПРОТОКОЛ

№ 3

гр. Сливница, 11.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВНИЦА, VI-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Ангелина Г. Гергинска
Съдебни Вера Р. Димитрова
заседатели: Сашка П. Свиленова

при участието на секретаря Мария В. И.а
и прокурора И. Т.. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Ангелина Г. Гергинска Наказателно
дело от общ характер № 20231890200756 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

За Районна прокуратура Костинброд– редовно уведомена, се явява
прокурор И..

Подсъдимият А. Т. В.– редовно призован, се явява лично и с адв. К. М.,
с пълномощно по делото.

СЪДЪТ ЗАПИТВА подсъдимия А. Т. В. преди колко дни е получил
препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда за насрочване на
делото.

Подсъдимият А. Т. В.: Получил съм препис от обвинителния акт и от
разпореждането на съда за насрочване на делото преди повече от 7 дни.
Запознат съм с въпросите, които ще се обсъждат в рамките на открито
разпоредително заседание.

**СЪДЪТ ИЗСЛУШВА СТАНОВИЩЕТО НА УЧАСТНИЦИТЕ ВЪВ
ВРЪЗКА С НАСРОЧЕНОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ:**

Участниците (поотделно): Да се даде ход на разпоредителното
заседание.

СЪДЪТ, като съобрази становището на участниците, намира, че не са налице пречки за провеждане на откритото разпоредително заседание, поради което и на основание чл. 247в НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ

А. Т. В., ЕГН: *****, роден на 20.02.1962 г. в гр. София, българин, с българско гражданство, разведен, неосъждан, работи като таксиметров шофьор, със средно образование, постоянен адрес гр. С.....

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ОБСЪЖДАНЕ НА ВЪПРОСИТЕ ПО ЧЛ. 248, АЛ. 1 ОТ НПК.

Прокурор И.: Считам, че делото е подсъдно на РС- гр. Сливница, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, че на досъдебното производство не са били допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия (на пострадалия ли на неговите наследници), че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на запасен съдия (или съдебен заседател), за назначаване на защитник, вещо лице, преводач на български жестов език или тълковник и за извършване на съдебни действия по делегация. Нямаме искания за събиране на нови доказателства, както и искания по отношение на взетата по отношение на подсъдимия мярка за процесуална принуда. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Моля да предоставите възможност да обсъдим параметрите на споразумение и да го представим по реда на чл. 384 НПК пред съда за одобрение.

Адв. М.: Считам, че делото е подсъдно на РС- гр. Сливница, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, че на досъдебното производство не са били допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до

ограничаване на процесуалните права на обвиняемия (на пострадалия ли на неговите наследници), че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на запасен съдия (или съдебен заседател), за назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и за извършване на съдебни действия по делегация. Нямаме искания за събиране на нови доказателства, както и искания по отношение на взетата по отношение на подсъдимия мярка за процесуална принуда.

Присъединявам се към казаното от прокурора. Молим да ни предоставите възможност да обсъдим параметрите на споразумение с прокуратурата и да го представим по реда на чл. 384 НПК пред съда за одобрение.

Подсъдимият А. Т. В.: Съгласен съм със становището на защитника ми.

СЪДЪТ, като изслуша становището на страните

О П Р Е Д Е Л И

КОНСТАТИРА по поставените по реда на чл. 248, ал. 1 НПК въпроси, и след служебна преценка на същите, че: делото е подсъдно на Районен съд- гр. Сливница (съобразно разпоредбите на чл. 35, ал. 1, чл. 36, ал. 1 и чл. 42, ал. 1 НПК, във връзка с повдигнатото обвинение и твърдяното местоизвършване на престъплението); не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство; че са налице основания за разглеждане на делото по реда на Глава двадесет и девета НПК; че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на запасен съдия (или съдебен заседател), за назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и за извършване на съдебни действия по делегация;

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/А..Г./

Съдебни заседатели:

В. Д.....

С. С.....

Предвид заявеното от страните и след извършена служебна проверка и на основание чл.248, ал.1, Т.3 от НПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТАТИРА, че на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или неговия защитник.

Определението подлежи на обжалване от страните с частна жалба, частен протест пред Софийски окръжен съд в 7 дневен срок, считано от днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

/А..Г./

Съдебни заседатели:

В. Д.....

С. С.....

По отношение на взетата и изпълнявана по отношение на подсъдимия мярка за процесуална принуда „Парична гаранция“ продължава да преследва целите по чл. 57 НПК, като след вземането ѝ по делото не са били събрани

доказателства, които да налагат нейното изменение, поради което и на основание чл.248, ал.1, Т.6 от НПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „Парична гаранция“ взета и изпълнявана по отношение на подсъдимия А. Т. В..

Определението подлежи на обжалване от страните с частна жалба, частен протест пред Софийски окръжен съд в 7 дневен срок, считано от днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

/А.. Г./

Съдебни заседатели:

В. Д.....

С. С.....

СЪДЪТ, след като обсъди въпросите предвидени за обсъждане в разпоредителното заседание, намира че следва да насрочи делото за разглеждането му в открито съдебно заседание. С оглед на изявлението на страните и на основание чл. 252, ал. 1 НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ГЛАВА ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ Е СЪС СНЕТА САМОЛИЧНОСТ.

СЪДЪТ, на основание чл. 274 ал. 1 НПК, разясни на явилите се страни правото им на отвод срещу състава на съда, секретаря, прокурора, защитника.

Страните (поотделно): Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ, на основание чл. 274 ал. 2 НПК, разясни цифрово и текстово правата на подсъдимия А. Т. В./по чл. 15, чл. 16, чл. 55, чл. 94-99, чл. 103, чл. 115, чл. 116, чл. 124, чл. 138, чл. 177, чл. 275, чл. 277, ал. 2, чл. 279, чл. 297, чл. 370, чл. 371, чл. 384 НПК.

Подсъдимият А. Т. В.: Разбрах разяснените ми по-горе от съда права по НПК. Желая а бъда защитаван от адв. М..

СЪДЪТ, на основание чл. 275 ал. 1 НПК, дава възможност на страните да правят нови искания по доказателствата и по хода на съдебното следствие.

Страните (поотделно): Нямаме искания по реда на чл. 275, ал. 1 НПК.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните и на основание чл. 276 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА С ПРОЧИТАНЕ НА ДИСПОЗИТИВА НА ОБВИНИТЕЛНИЯ АКТ ОТ ПРОКУРОРА.

СЪДЪТ, на основание чл. 276 ал. 3 НПК, запитва подсъдимия А. Т. В. разбира ли в какво е обвинен, признава ли се за виновен и ще дава ли обяснения по делото.

Подсъдимият А. Т. В.: Разбирам в какво съм обвинен. Не желая да давам обяснения. Признавам се за виновен. Искам да сключа споразумение с прокуратурата.

Адвокат М.: Сключили сме споразумение с прокуратурата.

Прокурор И.: Уважаема г-жо Председател, с оглед казаното в днешното

съдебно заседание от подсъдимия и защитника му, постигнахме споразумение, което представям на съда. Моля, след като се запознаете с него, да го одобрите и да прекратите наказателното производство по делото на основание чл. 384 във вр. чл. 381 от НПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА постъпило споразумение за решаване на делото, изготвено по реда на чл. 384, ал. 1, вр. чл. 381 НПК, сключено между И. И. – прокурор при Районна прокуратура – Костинброд –, наблюдаващ производството по досъдебно производство № 39/2023 г. по описа на ГРДП Драгоман, прокурорска преписка № 2046/2023 г. по описа на РП – Костинброд, и адв. Кр. М. от САК – упълномощен защитник на подсъдимия А. Т. В. и със съгласието на подсъдимия А. Т. В..

От подсъдимия е представена декларация по чл. 381, ал. 6 НК.

Прокурор И.: Поддържам споразумението във вида, в който е изготвено. Нямам искания за допълнения и промени в него.

Адвокат М.: Поддържам споразумението във вида, в който е изготвено. Нямам искания за допълнения и промени в него.

Подсъдимият А. Т. В.: Поддържам споразумението. Нямам искания за допълнения и промени в него.

На основание чл.382, ал. 4 от НПК, СЪДЪТ запитва обвиняемия А. Т. В., досежно следните въпроси: Разбира ли обвинението? Признава ли се за виновен? Разбира ли последиците от споразумението, а именно, че след одобряването му от съда и изготвянето на определение по чл. 383 от НПК, последното е окончателно и има сила на влязла в сила присъда за обвиняемия, която не подлежи на въззивна и касационна проверка? Съгласен ли е с тези последици? Доброволно ли е подписал споразумението?

Отговор на обвиняемия А. Т. В.: Да, разбирам обвинението. Да, признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението така, както ми ги разяснихте. Да, съгласен съм с тези последици. Доброволно подписах споразумението. Не ми е оказван натиск.

СЪДЪТ, на основание чл. 382, ал. 6 НПК, вписва в съдебния протокол

съдържанието на окончателното споразумение, както следва:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

I. СТРАНИ:

Споразумението се сключва между прокурор И. И. от Районна прокуратура – гр. Костинброд и адв. Кристиан М. от САК, защитник на подсъдимия А. Т. В. и с негово съгласие

II. ПРЕДВАРИТЕЛНИ УСЛОВИЯ

1. Подсъдимият А. Т. В. е привлечен като обвиняем и предаден на съд за извършено престъпление по чл. 281, ал.2, Т.1, Т.3 и Т.5, вр. с чл. 281, ал.1 НК

2. От деянието не са причинени съставомерни имуществени вреди

3. На страните са известни и са съгласни с правните последици на споразумението, а именно, че след одобряването му от първоинстанционния съд, определението на съда по чл. 382, ал. 9 от НПК е окончателно и съгласно чл. 383, ал. 1 от НПК има последиците на влязла в сила осъдителна присъда за подсъдимия и не подлежи на въззивна и касационна проверка.

III. ПРЕДМЕТ И УСЛОВИЯ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

С настоящото споразумение страните се съгласяват, да бъде решено НОХД №756/2023г. по описа на Районен съд – Сливница,

Със споразумението страните постигат съгласие, че подсъдимият:

А. Т. В. е роден на 20.02.1962г. в гр. София, българин, български гражданин, със средно образование, разведен, работи като таксиметров шофьор, неосъждан, с постоянен адрес гр. С....., с ЕГН*****, Е ВИНОВЕН за това, че на 16.08.2023г. около 20:50 часа в землището на гр. Драгоман, общ. Драгоман, обл. София на третокласен път № 813 между гр. Драгоман общ. Драгоман, обл. София и с. Габер общ. Драгоман, обл. София в района на разклона за с. Чорул, на около 10 000 /десет хиляди/ м. западно от 308 ГП и на около 9000 /девет хиляди/м. северно от 298 ГП, противозаконно е подпомогнал, като е превозвал 12 (дванадесет) лица чужди граждани от сирийски произход: 1. Р. М. У. /R. M. W./, роден на: 01.08.2002г. в Сирия, гражданин на Сирия; 2. Х. М. М. /H. M. M./, роден на: 08.06.2002г. в Сирия,

гражданин на Сирия; 3. М. Е. А. /М. Е. А./, роден на: 09.04.1985г. в Сирия, гражданин на Сирия; 4. М. А. С. /М. А. S./, роден на: 01.01.2004г. в Сирия, гражданин на Сирия; 5. А. А. Р. /А. А. R./, роден на: 10.01.1993г. в Сирия, гражданин на Сирия; 6. А. М. Х. /А. М. H./, роден на: 15.11.1990г. в Сирия, гражданин на Сирия; 7. А. Д. К. /А. J. K./, роден на: 14.03.2002г. в Сирия, гражданин на Сирия; 8. Н. Е. М. А. /N. E. M./, роден на: 25.08.2001г. в Сирия, гражданин на Сирия; 9. Х. И. А. А. /H. I. A. A. O/, роден на: 01.01.2005г. в Сирия, гражданин на Сирия; 10. М. Ф. А. К. /М. F. A. K./, роден на: 01.01.1998г. в Сирия, гражданин на Сирия; 11. И. М. А. /I. M. A./, роден на: 06.10.1988г. в Сирия, гражданин на Сирия; 12. Х. Н. Х. /H. N. K./, роден на: 18.01.2000г. в Сирия, гражданин на Сирия, без документи за самоличност, да преминават в страната в нарушение на закона, а именно на: чл. 8, ал. 1 от Закон за чужденците в Република България - „Чужденец може да влезе в Р България, ако притежава редовен документ за задгранично пътуване или друг заместващ го документ, както и виза, когато такава се изисква“ и чл. 19, ал. 1, Т. 1 от Закон за чужденците в Република България: „Чужденец, който влиза в Република България или преминава през нейната територия, в зависимост от целта на пътуването, трябва да притежава редовен документ за задграничното пътуване или друг заместващ го документ, както и виза, когато такава е необходима“, като деянието е извършено чрез използване на моторно превозно средство – товарен автомобил марка „Волво“, модел: „Фес 62 р“ рег. № С....., собственост на „Крослендър ЕООД“, извършено по начин, опасен за живота на лицата, тъй като са превозвани в товарното ремарке към товарната автокомпозиция; извършено по отношение на повече от едно лице, а именно по отношение на общо 12 (дванадесет) лица чужди граждани- престъпление по чл. 281, ал. 2, Т. 1, Т. 3 и Т. 5 във вр. с ал. 1 от НК.

IV. ВИД И РАЗМЕР НА НАКАЗАНИЕТО:

Страните се съгласяват на А. Т. В. за престъплението по чл. 281, ал. 2, Т. 1, Т. 3 и Т. 5, вр. ал. 1 от НК при условията на чл. 55, ал. 1, Т. 1 от НК да бъде определено наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ ЗА СРОК ОТ ОСЕМНАДЕСЕТ МЕСЕЦА, изпълнението на което на основание чл. 66, ал. 1 от НК да бъде отложено за срок от ЧЕТИРИ години.

На основание чл. 281, ал. 2, Т. 1 Т. 3 и Т. 5 вр. с ал. 1 вр. чл. 55, ал. 3 от НК страните се съгласяват на подсъдимия А. Т. В. да не бъде наложено по-

лекото наказание „глоба“ от пет до двадесет хиляди лева, което законът предвижда наред с наказанието „лишаване от свобода“.

На основание чл. 281, ал. 4 от НК, тъй като превозното средство товарен автомобил марка „Волво“, модел: „Фес 62 р“ рег. № С....., използвано за извършване на деянието, не е негова собственост, на подсъдимия А. Т. В. се налага „глоба“ в размер на пазарната му стойност, а именно 45300 /четиридесет и пет хиляди и триста /лева.

3. Разноски по делото в размер на 351.00лв за изготвени експертизи в досъдебното производство да бъдат възложени на подсъдимия.

4. Веществени доказателства

- товарен автомобил марка „Волво“, модел: „Фес 62 р“ рег. № С....., със свалени регистрационни табели, на съхранение в РДГП-Драгоман, да бъде върнат на правоимащото юридическо лице – дружество „Крослендър ЕООД“.

ПРОКУРОР:.....

/Ив. И. /

ПОДСЪДИМ:.....

/А. Т. В./

ЗАЩИТНИК :.....

/К. М. /

СЪДЪТ, след като съобрази обстоятелството, че страните подписаха постигнатото споразумение за решаване на делото, че същото не противоречи на закона и морала, както и че престъплението, за което А. Т. В. е привлечен в качеството подсъдим, не е сред изключените от приложното поле на Глава двадесет и девета по смисъла на чл. 381, ал. 2 НПК, намира че постигнатото между страните по делото споразумение за решаване на делото следва да бъде одобрено, а образуваното наказателно производство - прекратено.

Воден от горното и на основание чл. 384, ал. 1, вр. чл. 382, ал. 7 и чл. 24, ал. 3 НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение за решаване на делото между Ив. И. – прокурор при Районна прокуратура – гр. Костинброд, наблюдаващ производството по досъдебно производство № 39/2023 г. по описа на РГДП Драгоман, прокурорска преписка № 2046/2023 г. по опис на РП – Костинброд, адв. Кр. М. от САК – упълномощен защитник на подсъдимия А. Т. В. и със съгласието на подсъдимия А. Т. В.,

с което подсъдимият А. Т. В., ЕГН: *****, роден на 20.02.1962 г. в гр. София, българин, с българско гражданство, разведен, неосъждан, работи като таксиметров шофьор, със средно образование, постоянен адрес гр. Со....., **СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** в това, че на 16.08.2023г. около 20:50 часа в землището на гр. Драгоман, общ. Драгоман, обл. София на третокласен път № 813 между гр. Драгоман общ. Драгоман, обл. София и с. Габер общ. Драгоман, обл. София в района на разклона за с. Чорул, на около 10 000 /десет хиляди/ м. западно от 308 ГП и на около 9000 /девет хиляди/м. северно от 298 ГП, противозаконно е подпомогнал, като е превозвал 12 (дванадесет) лица чужди граждани от сирийски произход: 1. Р. М. У. /R. M. W./, роден на: 01.08.2002г. в Сирия, гражданин на Сирия; 2. Х. М. М. /H. M. M./, роден на: 08.06.2002г. в Сирия, гражданин на Сирия; 3. М. Е. А. /M. E. A./, роден на: 09.04.1985г. в Сирия, гражданин на Сирия; 4. М. А. С. /M. A. S./, роден на: 01.01.2004г. в Сирия, гражданин на Сирия; 5. А. А. Р. /A. A. R./, роден на: 10.01.1993г. в Сирия, гражданин на Сирия; 6. А. М. Х. /A. M. H./, роден на: 15.11.1990г. в Сирия, гражданин на Сирия; 7. А. Д. К. /A. J. K./, роден на: 14.03.2002г. в Сирия, гражданин на Сирия; 8. Н. Е. М. А. /N. E. M. A./, роден на: 25.08.2001г. в Сирия, гражданин на Сирия; 9. Х. И. А. А. /H. I. A. A. O./, роден на: 01.01.2005г. в Сирия, гражданин на Сирия; 10. М. Ф. А. К. /M. F. A. K./, роден на: 01.01.1998г. в Сирия, гражданин на Сирия; 11. И. М. А. /I. M. A. A./, роден на: 06.10.1988г. в Сирия, гражданин на Сирия; 12. Х. Н. Х. /H. N. K./, роден на: 18.01.2000г. в Сирия, гражданин на Сирия, без документи за самоличност, да преминават в страната в нарушение на закона, а именно на: чл.8, ал.1 от Закон за чужденците в Република България - „Чужденец може да

влезе в Р България, ако притежава редовен документ за задгранично пътуване или друг заместващ го документ, както и виза, когато такава се изисква“ и чл.19, ал.1, Т.1 от Закон за чужденците в Република България: „Чужденец, който влиза в Република България или преминава през нейната територия, в зависимост от целта на пътуването, трябва да притежава редовен документ за задграничното пътуване или друг заместващ го документ, както и виза, когато такава е необходима“, като деянието е извършено чрез използване на моторно превозно средство – товарен автомобил марка „Волво“, модел: „Фес 62 р“ рег. № С....., собственост на „Крослендър ЕООД“, извършено по начин, опасен за живота на лицата, тъй като са превозвани в товарното ремарке към товарната автокомпозиция; извършено по отношение на повече от едно лице, а именно по отношение на общо 12 (дванадесет) лица чужди граждани, поради което и на основание поради което и на основание чл. 281, ал.2, Т.1, Т.3 и Т.5, вр. ал.1 от НК при условията на чл. 55, ал. 1, Т. 1 от НК, **ГО ОСЪЖДА НА 18 (осемнадесет) МЕСЕЦА „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“**.

ОТЛАГА на основание чл. 66, ал. 1 от НК изпълнението на така наложеното на подсъдимия А. Т. В. , със снета по делото самоличност, наказание 18 (осемнадесет) МЕСЕЦА „лишаване от свобода“ за срок от 3 (ТРИ) ГОДИНИ, считано от влизане в сила на определението, с което е одобрено настоящото споразумение – 11.01.2024 г.

ПРИСПАДА на основание чл. 59, ал. 1 от НК времето, през което подсъдимия А. Т. В., със снета по делото самоличност, е бил задържан за 24 часа по ЗМВР.

ОСЪЖДА на основание чл. 281, ал. 4 вр. ал. 2, Т. 1 от НК, подсъдимия А. Т. В., със снета по делото самоличност, да заплати в полза на държавата по сметка на РС-Сливница, „ГЛОБА“ в размер на 45 300 /четиридесет и пет хиляди и триста /лева, представляваща пазарната стойност на товарната композиция.

ОСЪЖДА на основание чл. 189, ал. 3 НПК, подсъдимият А. Т. В., с установена по делото самоличност, да заплати по сметка на РДГП - Драгоман направените разноски по делото в размер на 351.00 (триста петдесет и един) лева.

ПОСТАНОВЯВА на основание чл. 381, ал. 5, Т. 6 НПК, товарен автомобил марка „Волво“, модел: „Фес 62 р“ рег. № С....., със свалени

регистрационни табели, на съхранение в РДГП-Драгоман, да бъде върнат на правоимащото юридическо лице – дружество „Крослендър ЕООД“.

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия А. Т. В., със снета по делото самоличност, мярка за неотклонение „ПАРИЧНА ГАРАНЦИЯ“.

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия А. Т. В., със снета по делото самоличност, мярка за неотклонение „ЗАБРАНА ЗА НАПУСКАНЕ НА СТРАНАТА“.

Препис от определението да се изпрати на Дирекция „Български документи за самоличност“ гр. София и ГД „ГП“ София.

ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 382, ал. 7 вр. чл. 24, ал. 3 НПК производството по н.о.х.д. № 756 / 2023 г. по описа на Районен съд – Сливница.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ПОСТИГНАТОТО МЕЖДУ СТРАНИТЕ СПОРАЗУМЕНИЕ И ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО, Е ОКОНЧАТЕЛНО И НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ И ПРОТЕСТИРАНЕ.

Протоколът се състави в съдебно заседание, което приключи в 11:30 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____