

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 52

гр. Благоевград, 02.02.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ДВНАДЕСЕТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанас Иванов

при участието на секретаря Катерина Пелтекова
като разгледа докладваното от Атанас Иванов Търговско дело № 20211200900027 по описа за 2021 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 692, ал. 4 ТЗ.

На 10.11.2021 г. по партидата на длъжника „****“ ЕООД, ЕИК **** – в несъстоятелност в ТР е обявен допълнителен списък № 1 към списъка на приетите вземания, предявени в срока по чл. 685 от ТЗ, в който е включено вземане на НАП с ред на удовлетворяване чл. 722, ал. 1, т. 6 и т. 9 ТЗ.

Срещу списъка е постъпило възражение вх. № 11152/ 18.11.2021 г от кредитора НАП в част относно привилегията, с която са приети за удовлетворяване вземанията на държавата.

Кредиторът посочва, че с постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № ****, издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП, удостоверение № 1465593/ 27.09.2021 г. на ЦРОЗ и справка за размера на обезпечените вземания, са наложени обезпечителни мерки върху налични и постъпващи суми по банковите сметки на дружеството, депозити, вложени вещи в трезори, включително съдържание на банкови касети и движими вещи. Обезпечителните мерки са вписани в ЦРОЗ. Доколкото вземанията на държавата са обезпечение с наложените обезпечителни мерки същите следва да се включват в списъка на приетите вземания с ред на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ.

На второ място се сочи, че предвид начина на посочване от синдика в списъка на приетите вземания на основанията на вземанията, то се възразява срещу изброяването на основанията на вземанията, като в основанието на вземанията следва да се допълнят посочените документи.

Синдикът счита възражението за неоснователно, тъй като вписваните обезпечителни мерки не създават привилегия за кредитора.

Длъжникът не взема отношение по възражението.

Съдът като обсъди доводите на кредитора и синдика намира възражението за неоснователно.

По делото не е спорно, че постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № ****, издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП са наложени обезпечителни мерки върху налични и постъпващи суми по банковите сметки на дружеството, депозити, вложени вещи в трезори, включително съдържание на банкови касети и движими вещи, както и че обезпечителните мерки са вписани в ЦРОЗ под № ****..

Спорно е дали наложените мерки и тяхното вписване в ЦРОЗ създават привилегия за държавата. Разпоредбата на чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ следва да се тълкува корективно и във връзка с разпоредбите на чл. 638, ал. 4 ТЗ и чл. 724 ТЗ, което тълкуване води до единствения извод, че вписването на запор по реда на Закона за особените залози не учредява привилегия на кредитора в производството по несъстоятелност. Вписването по реда на ЗОЗ на запор върху вземания и вещи представлява обезпечителна мярка с единствена последица забрана на длъжника да се разпорежда със запорираното имущество.

Съгласно чл. 638, ал. 4 ТЗ наложените в индивидуалното принудително изпълнение обезпечителни мерки са непротивопоставими на кредиторите на несъстоятелността, като след откриване на производството по несъстоятелност е недопустимо налагането на запор и възбрана върху имущество, включено в масата, като разпоредбата не въвежда изключение по отношение на запори, вписани по реда на ЗОЗ. Разпоредбата на чл. 724 ТЗ урежда правилата за удовлетворяване на обезпечен кредитор и на кредитор с право на задържане, като под обезпечен кредитор разпоредбата има предвид единствено кредитор, в чиято полза са учредени ипотека или залог, но не и кредиторите, в чиято полза са допуснати обезпечителни мерки по реда на обезпечителното производство, включително и запор, вписан по реда на ЗОЗ. Нещо повече, в самия закон за особените залози не се съдържат правила, предвиждащи друго действие на вписания запор по реда на закона, различни от общото действие по чл. 451 и чл. 452 ГПК, като вписването в регистъра има значение само за правото на кредитора да участва в разпределението по ЗОЗ с оглед разпоредбата на чл. 40 и чл. 41 ЗОЗ, тъй като кредитори, чиито права не са вписани в ЦРОЗ не могат да се присъединяват при разпределение на суми от осребряване на заложено по ЗОЗ имущество.

В индивидуалното принудително изпълнение по ГПК наложените запори, включително вписаните по реда на ЗОЗ, не създават друга привилегия на кредиторите, които са ги вписали, освен правото да се присъединят и да участват в разпределението съобразно правата и привилегиите по чл. 136 ЗЗД.

В индивидуалното принудително изпълнение по ДОПК наложените запори не пораждат дори и право на присъединяване, а още по-малко на предпочтително удовлетворение. Право на присъединяване и предпочтително удовлетворение е предвидено единствено за обезпечените кредитори, като

под „обезпечени“ разпоредбата на чл. 194 ДОПК има предвид същото като чл. 724 ТЗ, а именно кредитори с учредена ипотека или залог, но не и такива с наложени обезпечителни мерки.

Следователно макар и разпоредбата на чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ да поставя сред обезпечените кредитори и тези вписали запор и възбрана по реда на ЗОЗ, то очевидно разпоредбата в тази ѝ част е в противоречие с останалите правила за разпределение в универсалното принудително изпълнение, с целта на производството по несъстоятелност, с правилата за разпределение при индивидуално принудително изпълнение и общите правни принципи и по същество неприложима.

Единствената привилегия, която следва от наложени обезпечителни мерки по реда на ДОПК е правото на държавата при открито производство по несъстоятелност и в рамките на 6 месеца от откриването му да реализира имуществото, върху което са наложени мерките по реда на ДОПК / чл. 193 ДОПК, вр. чл. 638, ал. 1 ТЗ/, но дори и в този случай вписването на мерките в ЦРОЗ не създава привилегия за предпочтително удовлетворени на държавата.

С оглед изложеното възражението следва да се остави без уважение, а списъка с приетите вземания следва да се одобри.

Относно възражението в частта за допълване на основанията на вземанията, с посочените такива, съдът намира за необосновано и некореспондиращо на предмета на производството, поради което е неоснователно.

При изложеното, Окръжен съд - Благоевград

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражение вх. № 11152/ 18.11.2021 г на кредитора Национална агенция за приходите.

ОДОБРЯВА допълнителен списък № 1 към списъка на приетите вземания на длъжника „****“ ЕООД, ЕИК **** – в несъстоятелност, предявени в срока по чл. 685, ал. 1 ТЗ, обявен в Търговския регистър на 10.11.2021 г, вписване № ****.

СВИКВА ПЪРВО СЪБРАНИЕ НА КРЕДИТОРИТЕ, след одобряване на списъците с приетите вземания, на **17.02.2022 г. от 11.00 часа в Съдебна палата – Благоевград, в залата на 4-ти въззивен граждански състав**, с дневен ред: 1. изслушване доклада на временния синдик, 2. избор на постоянен синдик и определяне на възнаграждението му; 3. определяне реда и начина за осребряване имуществото на длъжника, метода и условията на оценка на имуществото, избор на оценители и определяне на възнаграждението им.

Да се извърши обявяване в Агенцията по вписванията на определението за одобряване на списъка и свикване на първо събрание на кредиторите, на

основание чл. 692, ал. 5 ТЗ, като на АВ се изпрати заверен препис от настоящото определение.

Определението да се впише в книгата по чл. 634в, ал. 1 от ТЗ.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____