

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 10063

гр. София, 19.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 172 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА

като разгледа докладваното от ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА Гражданско дело № 20231110116931 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба, предявена от С. К. срещу Министъра на здравеопазването, в качеството на упражняващ правата на Държавата в "УСБАЛО" ЕАД.

С оглед изложените твърдения в исковата молба съдът намира следното, а именно: Ищецът твърди, с Протоколно решение на Едноличния собственик на капитала на "УСБАЛО" ЕАД е определен за член на Съвета на директорите на посоченото лечебно заведение и му е възложено управлението на посоченото лечебно заведение.

С Протокол № РД-16-137/08.07.2022 г.. упражняващата правата на държавата като едноличен собственик на капитала - проф. Сербезова- Министър на здравеопазването, предсрочно освобождава ищеца като член на СД на дружеството.

Ищецът твърди, че е изпълнявал добросъвестно поетите договорни задължения. Не е извършил тежко нарушение или системно неизпълнение на служебните си задължения, което да бъде основание за предсрочното прекратяване на договора. Като изправна страна по договора за управление и контрол, съдържащ предварително, лимитативно уговорени основания за неговото валидно предсрочно прекратяване, ищецът претендира процесните вреди под формата на пропуснати ползи, произтичащи от неправомерното предсрочно прекратяване на договора..

В случая правата на едноличния собственик на капитала в описаното лечебно заведение се упражняват от министъра на здравеопазването, в качеството му на принципал. Поради това и последният взема решенията, които са в компетентност на ОС, по необходимост трябва да се вземат от принципала на търговското дружество-доверител /възложител/ по процесното мандатно правоотношение. Именно принципалът формиращ и изразява правновалидна воля, е компетентен да вземе решение за избиране и освобождаване на членове на СД на ответното дружество /арг. чл. 221, т. 4 ТЗ, във вр. с чл. 232а ТЗ и чл. 147, ал. 2 ТЗ, който се прилага по аналогия за всички капиталови дружества, вкл. и за АД/ Както се посочи по-горе

органът, който упражнява правата на едноличния собственик на капитала в "УСБАЛО" ЕАД е Министерът на здравеопазването, поради което следва да се приеме, че надлежен ответник в производството е именно търговското дружество. Министерът на здравеопазването само представлява държавата като едноличен собственик на капитала, но едноличният собственик на капитала не е страна във възникналото правоотношение. Съгласно чл. 219, ал.2 от ТЗ в еднолично акционерно дружество едноличният собственик на капитала решава въпросите от компетентността на общото събрание, поради което именно той взема решения за назначаване на управителни органи на дружеството и сключва договори с тях. С решение № 20/31.01.2013 г. постановено по гр.д. № 621/2012 г., III г.о. ВКС е разяснено, че процесуалната легитимация на страните е абсолютна процесуална предпоставка за правото на иск, за която съдът следи служебно – ако той констатира, че ищецът е насочил исквете си срещу ненадлежна страна – следва не да отхвърля исквете, а да остави исковата молба без движение, като укаже на ищцовата страна в определен срок, да предприеме действия за конституиране на надлежния ответник, а при неизпълнение на даденото указание - производството следва да бъде прекратено“. С оглед изложеното и разясненията, дадени в цитираното Решение на ВКС, съдът счита, че следва да даде указания на ищеца да насочи исковата си молба срещу надлежния ответник – "УСБАЛО" ЕАД, като го предупреди, че при неизпълнение на указанията производството по делото ще бъде прекратено поради липсата на надлежна пасивна процесуална легитимация, която е абсолютна процесуална предпоставка за надлежното упражняване правото на иск. Ето защо съдът е дал указания на ищеца да насочи в едноседмичен срок от съобщението исковата си молба срещу надлежния ответник – "УСБАЛО" ЕАД, като го е предупредил, че при неизпълнение на указанията производството по делото ще бъде прекратено поради липсата на надлежна пасивна процесуална легитимация, която е абсолютна процесуална предпоставка за надлежното упражняване правото на иск Препис от разпореждането да се връчи на ищеца.

С молба от 18.12.2023 г. ищецът е посочил, че разпореждането, с което са дадени посочените по-горе указания, било незаконосъобразно и иска същото да бъде отменено, като прави и искане за отвод на настоящия съдия докладчик от разглеждане на делото.

Съдът намира искането за отвод на настоящия съдия докладчик за неоснователно, поради липсата на предпоставките за извършване на същия по чл. 22 ГПК.

На основание чл. 129, ал. 2 ГПК следва да бъде върната исковата молба поради неизпълнение на указанията на съда от 22.11.2023г.

Така мотивиран, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за отвод на настоящия съдия докладчик от разглеждане на делото.

ВРЪЩА искова молба, предявена от С. К. К., ЕГН *****, срещу Министъра на здравеопазването, в качеството на упражняващ правата на Държавата в "УСБАЛО" ЕАД, с

вх. № на С/РС -90148/31.03.2023г. и ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

Разпореждането в прекратителната част подлежи на обжалване в едноседмичен срок пред Софийски градски съд от връчване на препис от него.

Съдия при Софийски районен съд: _____