

РЕШЕНИЕ

№ 422

гр. София , 26.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 95 СЪСТАВ в публично заседание на двадесет и осми юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: В. СТ. П.

при участието на секретаря П. М. Г.
като разгледа докладваното от В. СТ. П. Административно наказателно дело № 20211110207473 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН.

Образувано е по жалба от С. Ж. Т., с адрес гр. П., ул. „О.“ № ***, против наказателно постановление № 178/15.05.2019 г., издадено от Директора на Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ /СДПБЗН/ за нарушение на разпоредбата на чл. 32, т. 5 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатацията на обектите. На основание чл. 265, ал. 1 ЗМВР ѝ е наложена глоба в размер на 200 /двеста/ лв.

В жалбата се твърди, че атакуваното НП е незаконосъобразно. Изтъкват се допуснати при издаването му съществени процесуални нарушения - че наказващият орган не бил взел предвид депозираните срещу съставения АУАН възражения и не било отчетено, че процесният фризер бил поставен на съответното място временно, поради извършвана в обекта към момента на проверката ревизия. Твърди се, че нарушението е несъставомерно и няма доказателства да е извършено виновно. По отношение АУАН се поддържа, че връченият на жалбоподателката екземпляр бил нечетлив, и се поставя под въпрос компетентността на актосъставителя, доколкото не ѝ бил представил доказателства относно правомощията си да предприема действия по ангажиране на административнонаказателна отговорност. Поддържа се и маловажност на случая по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Прави се искане НП да бъде отменено.

За проведеното на 28.06.2021 г. открито съдебно заседание страните са редовно призовани. Не се явяват и не изпращат процесуални представители.

Като съобрази събраните по делото доказателства и становищата на страните, и провери законността и обосноваването на атакуваното наказателно постановление, съдът намери за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е депозирана от надлежно легитимирано лице, в законоустановения срок, против акт, подлежащ на съдебен контрол, и е процесуално допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

От фактическа страна се установи:

Към 27.03.2019 г. жалбоподателката С.Т. заемала длъжността управител на бензиностанция „Л.“, находяща се в с. В., в близост до главен път Е-79. На въпросната дата около 13:30 ч. в обекта била извършена съвместна проверка от служители на 06 РУ-СДВР и СДПБЗН. Сред проверяващите били свидетелите Д.Б., на длъжност инспектор IV степен при СДПБЗН, и П.С., инспектор при 06 РУ-СДВР.

В хода на проверката Б. и С. констатирани, че в коридора на бензиностанцията, пред помещение за главно разпределително електрическо табло, бил съхраняван фризер за сладолед, с което се възпрепятствал достъпът до помещението. Фризерът бил обемен и затруднявал цялостното преминаване по коридора. Жалбоподателката, в качеството на управител на обекта, дала обяснения, съгласно които фризерът се намирал във въпросния коридор временно и по причина, че към момента се извършвала ревизия.

Въпреки дадените от Т. обяснения, преценявайки, че е извършила нарушение на разпоредбата на чл. 32, т. 5 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатацията на обектите, в присъствието на свид. С., свид. Б. й съставил АУАН № 178/27.03.2019 г. В АУАН описал подробно времето, мястото и обстоятелствата по извършване на нарушението, и нарушената нормативна разпоредба. АУАН бил предявен на Т., която след запознаване със съдържанието му вписала писмено възражение в насока, аналогична с дадените устни обяснения. Връчен й бил екземпляр от АУАН и Т. депозирала и допълнително писмено възражение срещу него в законоустановения срок.

Въз основа съставения АУАН и материалите по преписката, при идентично описание на обстоятелствата по извършване на нарушението и цитиране разпоредбата на чл. 32, т. 5 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатацията на обектите, на 15.05.2019 г. Директорът на СДПБЗН издал против Т. атакуваното наказателно постановление, с което на основание чл. 265, ал. 1 ЗМВР й наложил глоба в размер на 200 /двеста/ лв.

Преди да издаде НП, наказващият орган се произнесъл по депозираните срещу АУАН възражения с решение рег. № 764000-1020/16.04.2019 г., съгласно което ги оставил без уважение, като неоснователни.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства, както следва: гласни - показанията на свидетелите Д.Б. и П.С., и писмени - решение рег. № 764000-1020/16.04.2019 г.; известие за доставяне; служебна бележка рег. № 764р-6512/24.09.2020 г.; служебна бележка рег. № 764р-3068/11.05.2021 г.

Обстоятелствата по извършване на проверката в бензиностанция „Л.“, с. В., на посочените в АУАН дата и час, съдът прие за установени въз основа показанията на свидетелите Б. и С.. Независимо от изминалия период от време, свид. Б. демонстрира спомен и възпроизвежда отделни детайли по случая, а именно местонахождението на процесния фризер, затрудненията във връзка с преминаването покрай него и дадените от жалбоподателката Т. обяснения относно извършваната в обекта ревизия. Свид. С. от друга страна няма конкретен спомен относно ситуацията, но потвърждава обективирания в АУАН обстоятелства, които е възприела непосредствено към процесния момент, при което, като кредитира показанията им, преценявайки ги като обективни, логични, последователни и безпротиворечиви, съдът им се довери и намери фактическата обстановка за изяснена.

Длъжностните качества, заемани от актосъставителя Б. и наказващия орган, в това число правомощията на свид. Б. по осъществяване на държавен противопожарен контрол и превантивна дейност, се установяват от представените от въззиваемата страна писмени доказателства.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

Процесните АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съгласно заеманите от свид. Б. и от Директора на СДПБЗН длъжностни качества, респективно правомощията, предоставени им по силата съответно на чл. 23, ал. 1 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 81213-882 от 25.11.2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол, издадена от министъра на вътрешните работи.

АУАН и НП са издадени и в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, и отговорят на изискванията на чл. 42 и 57 ЗАНН относно съдържание и форма. И двата акта съдържат описание на нарушението, датата и мястото на извършването му, и обстоятелствата по извършването му са конкретизирани в пълнота. Констатира се съответствие между фактическото описание и правната квалификация на вмененото в отговорност на Т. нарушение.

Липсата на конкретно произнасяне от страна на наказващия орган по отношение на депозираното срещу АУАН възражение в наказателното постановление не обуславя извод за незаконосъобразността на последното, доколкото с факта на издаването му следва да се приеме, че възраженията са преценени като неоснователни, като законът не поставя изискване за изрично писмено обективизиране на съответната преценка. Освен това, необсъждането на възраженията, наведени срещу акта, не представлява нарушение на административнопроизводствените правила от категорията на съществените, които пряко да засягат правото на защита на наказаното лице, тъй като с подаването на възражението срещу акта и с издаването на наказателното постановление не се преклудира възможността му да релевира същите или други възражения и в съдебната фаза на производството, както пред въззивната, така и пред касационната инстанция, които да ги обсъдят и да преценят основателността им.

Освен това, по делото е приложено решение рег. № 764000-1020/16.04.2019 г., в което направените възражения са обсъдени и преценени като неоснователни, предвид което очевидно наказващият орган ги е взел предвид при последващото издаване на НП.

Липсата на посочване в НП на доказателствата, потвърждаващи извършването на процесното нарушение, не рефлектира негативно върху законосъобразността му, доколкото последните подлежат на преценка и анализ и в хода на осъществявания съдебен контрол.

Предвид изложеното съдебният състав прие, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на санкционираното лице и да представляват формални основания за отмяната на санкционния акт.

Атакуваното наказателно постановление е и материалноправно законосъобразно.

От обективна страна се доказва, че на посочените в АУАН и НП време и място, при извършване на проверка от компетентни длъжностни лица на 27.03.2019 г. в бензиностанция „Л.“ с. В., находяща се в близост до главен път Е-79, жалбоподателката С.Т., в качеството на управител на процесната бензиностанция, е нарушила забраната, регламентирана съгласно нормата на чл. 32, т. 5 от Наредба № 81213-647/01.10.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатацията на обектите, като е съхранявала фризер за сладолед в коридор пред помещение за главно разпределително електрическо табло, като по този начин достъпът до помещението е бил възпрепятстван.

Нарушението е осъществено виновно, при форма на вината пряк умисъл, доколкото Т. е съзнавала, че с поставянето на фризера на съответното място се възпрепятства достъпът до помещението, в което се намира главното разпределително електрическо табло на обекта, но въпреки това го е допуснала. Обстоятелството, че в обекта в същия ден е била извършена ревизия, не дерогира отговорността ѝ, доколкото разпоредбите на Наредба № 81213-647/01.10.2014 г. са императивни и не допускат отклонения, с оглед превенцията и

осигуряването на безпрепятствена възможност за бърза и своевременна реакция при извънредна ситуация.

Наказващият орган е наложил на Т. глоба в минимално предвидения съгласно разпоредбата на чл. 265, ал. 1 ЗМВР размер от 200 лв., в който се явява справедлива и обоснована, предвид факта, че нарушението е извършено за първи път.

Основания за приложение разпоредбата на чл. 28 ЗАНН в случая не се констатира. Това е така, доколкото осъщественото нарушение по естеството си не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обичайното проявление от нарушенията от същия вид. Напротив, обектът, пречатващ достъпа до помещението, в което се е намирало главното разпределително електрическо табло за обекта /процесният фризер/, съгласно показанията на свид. Б. е бил голям по размер и обем, при което при евентуално възникнала ситуация, налагаща бърз достъп до съответното помещение, последният би бил в значителна степен затруднен.

Водим от изложеното, настоящият състав прие, че атакуваното наказателно постановление е правилно - законосъобразно и обосновано, постановено при спазване на материалния закон и при съобразяване с процесуалните правила. Основания за отмяната или изменението му не се констатира. Поради това следва да бъде потвърдено, а жалбата - оставена без уважение.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 178/15.05.2019 г., издадено от Директора на Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ /СДПБЗН/ против С. Ж. Т. за нарушение на разпоредбата на чл. 32, т. 5 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатацията на обектите, за което на основание чл. 265, ал. 1 ЗМВР ѝ е наложена глоба в размер на 200 /двеста/ лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд гр. София в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____