

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 162

гр. Перник, 29.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛОРА Р. СТЕФАНОВА

като разгледа докладваното от ЛОРА Р. СТЕФАНОВА Гражданско дело № 20231700100789 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Съдът е сезиран с искова молба от А. Н. П., ЕГН ***** от ***, чрез адвокат Т. Х. против Община Перник, ЕИК 000386751, със седалище и адрес: ***, представлявана от Станислав Владимиров – кмет.

Съдът намира, че исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 и чл. 128 от ГПК. Предявеният иск е процесуално допустим. Изпълнена е процедурата по чл. 131 от ГПК. Затова делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

На основание чл. 140, ал. 3 от ГПК съдът изготви следния проект за доклад по делото:

Производството е по иск с правна квалификация чл. 49, във вр. с чл. 45, във вр. с чл. 52 от ЗЗД.

Образувано е по искова молба, подадена от А. Н. П., ЕГН ***** от **** против Община Перник, ЕИК 000386751, със седалище и адрес: гр. Перник, пл. Св. Иван Рилски № 1, представлявана от Станислав Владимиров – кмет.

Ищцата твърди, че на 15.04.2023 г. се е придвижвала с електрическа тротинетка в района на железопътната гара в гр. Перник. Предното колело попаднало в изкуствена неравност на пътя/дупка/ и тя паднала на земята. Посетила доктор И. М. – Т., която и назначила рентгенография и констатирила, че няма данни за травматични промени на обхванатите костни структури, че е

запазена ставната междина, конгруентини ставни повърхности на дясна колянна става. Препоръчала наблюдение от травматолог и провеждане на рехабилитация.

Сочи, че болките в дясната колянна става се увеличили, което наложило на 17.04.2023 г. да посети УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“, където □ е поставена ортеза на десния долен крайник за 21 дни с мнение за болничен лист. Те продължили и след това, поради което ищцата твърди, че е посетила ДКЦ „Софиямед“ ЕООД, където са констатирани данни за кръвоизлив в дясната колянна става и е насочена за извършване на ЯМР. Това е потвърдено и при преглед на 03.05.2023 г. от доктор Л..

Ищцата твърди, че □ е извършено изследване с ЯМР на 04.05.2023 г. в „Русев“ ЕООД – гр. София и е констатирана „Фрактура на латералния кондил на тибията. Дисторзио на предната кръстна връзка. Реактивен бурсит и синовиит“. След последващ преглед в ДКЗ „Софиямед“ ЕООД на 05.05.2023 г. е насочена за домашно лечение, с мнение за проследяване. На 25.05.2025 г. отново е извършен преглед от доктор Любомирова, като на 14.06.2023 г. ищцата твърди, че е постъпила в СБАЛТОСМ „Проф. д-р Димитър Шойлев“ ЕАД за планова операция на дясно коляно, която е извършена успешно и е изписана на 09.06.2023 г. за домашно лечение с препоръка за провеждане на рехабилитация и физеотерапия. Соци, че поради продължаващата силна болка в колянната става и ограничения обем на движение ищцата е провеждала прегледи при различни медицински специалисти на 04.07.2023 г., на 31.07.2023 г., на 04.08.2023 г., на 22.08.2023, на 04.09.2023 г., на 05.09.2023 г., на 03.10.2023 г., на 04.10.2023 г., на 18.10.2023 г., на 19.10.2023 г., на 24.10.2023 г. Независимо от това болките продължават и към настоящия момент.

Ищцата счита, че на основание чл. 2, ал. 1, т. 1 и чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗОБС и чл. 8 ал. 3 от ЗП ответникът е длъжен да поддържа пътищата в добро състояние. Съгласно чл. 19 и чл. 31 от ЗП и чл. 167, ал. 1 от ЗДвП в негово задължение е възложено да ремонтира и поддържа общинските пътища и да сигнализира за препятствия и да ги отстранява в най-кратък срок. Твърди, че претърпените от нея, резултат на падането неимуществени вреди са следствие от неизпълнение на тези задължения, поради което община Перник е отговорна за обезщетяването им.

Счита, че те справедливо могат да бъдат репарирани със сумата от 80000 лв.

Искането към съда е да осъди ответника да заплати на ищцата сумата от 80000 лв., представляваща обезщетение за причинените и неимуществени вреди в резултат на травматично увреждане, настъпило на 15.04.2023 г., при падане при управление на електрическа тротинетка, в резултата на попадане в изкуствена неравност на улица, намираща се в района на железопътната гара в гр. Перник, ведно със законната лихва върху главницата от датата на увреждането – 15.04.2022 г. до окончателното плащане. Заявена е претенция за присъждане на разноски.

Исковата молба с приложенията е връчена на ответника 24.01.2024 г. В срока по чл. 131 от ГПК по пощата е изпратен писмен отговор, с който предявените главен и акцесорен иск се оспорват изцяло.

Твърди се, че районът в който е станал инцидента, не е собствен на община Перник. Оспорва се ищцата да е претърпяла процесното увреждане, както и сочения механизъм на причиняването му. Сочи, се, че злополуката е трудова и последиците от нея са обезщетени от застраховател и от работодателя.

Прави се възражение по чл. 51, ал. 2 от ЗЗД за съпричиняване на вредоносния резултата, като се сочи, че приносът на ищцата за него е над 90%. Излага се, че при управление на електрическата тротинетка, тя е нарушила разпоредбите на чл. 79 – чл. 81 от ЗДвП, в които са въведени забрани за водачи на електрически превозни средства, както и изискването на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП, което въвежда задължение при избиране на скоростта, водачът да се съобразява с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозния товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост за да бъде в състояние да спре пред всяко препятствие.

Твърди се, че причинените на ищцата вреди са обезщетени чрез заплащане на обезщетение по застраховка „Живот и трудова злополука“, както и чрез изплащане на обезщетение от работодателя и.

Прави се възражение, че размерът на исковата претенция е прекомерен с оглед критерия за справедливост, посочен в чл. 52 от ЗЗД.

Искането към съда е да отхвърли предявения иск. Претендира присъждане

на направените разноси.

Доказателствена тежест:

Няма факти, които да са безспорни между страните.

В тежест на ищеца е да установи, че ответникът е възложител на работа, свързана с поддръжка и ремонт на пътя/участъка, в който е настъпило произшествието, като последното е в резултат на некачественото изпълнение или неизпълнението на тази работа и в причинна връзка с него са настъпили твърдените неимуществени вреди.

В тежест на ответника е да установи, че ищецът е допринесъл с поведението си за настъпване на вредите – извършил е посочените в отговора нарушения на правилата за движение, както и че злополуката е трудова и на ищцата е изплатено обезщетение от работодателя и/или застрахователно обезщетение.

Страните сочат доказателства за твърдените от тях обстоятелства.

Доказателствени искания:

Следва да се приемат като относими към правния спор представените с исковата молба писмени доказателства.

Следва да се поисканата от страните съдебно-медицинска експертиза, с вещо лице лекар – травматолог, със задачи формулирани в исковата молба и в отговора при депозит в размер на общо 600 лв., като 300 лв., платими от бюджета на съда и 300 лв. – платими от ответника.

На основание чл. 190 от ГПК ищцата следва да се задължи да представи документите, посочени в т. I.1, 2, 3 от отговора.

На ответника следва да се издадат поисканите от него съдебни удостоверения в т. III, 1, т. 5 и т. 6 от отговора. За процесуална икономия във връзка с искането по т. III.3 от отговора следва да се извърши от служител при ПОС справка в модул „Справка трудови“ за регистрираните трудови договори на ищцата. Съдебните удостоверения по т. III.2, 4, 7 от отговора следва да се издадат след постъпване на информацията въз основа на удостоверенията по т. I.1, 2, 3 от отговора.

По изложените съображения, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА ДЕЛОТО за разглеждане в открито съдебно заседание на 09.04.2024 г. от 13.00 часа, за когато да се призоват страните, чрез пълномощниците им, с препис от настоящото определение, а ищеца и с препис от отговора на ответника.

СЪОБЩАВА на страните проекто-доклада по делото, формулиран в мотивната част на определението.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ищцата на основание чл. 190 от ГПК най-късно в първото съдебно заседание да представи документите, посочени в т. I.1, 2, 3 от отговора на ответника, като УКАЗВА, че на основание чл. 190, ал. 2, във вр. с чл. 161 от ГПК, ако не стори това, съдът, с оглед обстоятелствата по делото може да приеме за доказани фактите, за установяването на които са допуснати доказателствата.

ДА СЕ ИЗДАДАТ на ответника съдебните удостоверения, посочени в т. III, 1, 5 и 6 от отговора.

ДА СЕ ИЗВЪРШИ от оправомощен за това служител при ПОС справка в модул „Справка трудови договори“ за регистрирани трудови договори на А. Н. П., ЕГН *****.

ДА СЕ ИЗДАДАТ СЛЕД постъпване на информацията въз основа на удостоверенията по т. III, 1, 5 и 6 от отговора, съдебните удостоверения по т. III.2, 4, 7 от отговора, като за прецизиране на съдържанието им делото да се докладва на съдията-докладчик.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-медицинска експертиза, с вещо лице лекар – травматолог - доктор В. С. В./списък с вещи лиза на СГС/, със задачи, формулирани от ищеца в исковата молба и от ответника - в отговора, при депозит в размер на общо 600 лв., като 300 лв. – от бюджета на съда и 300 лв., вносими от ответника в едноседмичен срок, считано от съобщаването

УКАЗВА на ответника, че ако не внесе определения депозит в срок експертизата по поставените от него въпроси, ще бъде заличена.

ДОПУСКА на ищеца двама свидетели, при режим на довеждане за установяване на сочените от него обстоятелства, като му УКАЗВА, че ако не ги води в първото съдебно, без уважителна причина, същите ще бъдат заличени.

ПРИКАНВА страните към спогодба или друг начин за доброволно уреждане на спора.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните:

Ако живеят или заминат за повече от един месец в чужбина, са длъжни да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____