

# ПРОТОКОЛ

№ 474

гр. Варна, 26.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ ГО**, в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мирела Огн. Кацарска

Членове: Иванка Д. Дрингова  
Весела Гълъбова

при участието на секретаря Галина Г. Славова  
Сложи за разглеждане докладваното от Весела Гълъбова Въззивно гражданско дело № 20243100500226 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 13:31 часа се явиха:

**Въззивницата Р. К. К.**, редовно уведомена, не се явява, представлява се от **адв. Т. С.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**Въззиваемият Н. И. Д.**, редовно уведомен, не се явява, представлява се от **адв. Г. Г.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**АДВ. С.:** Моля да се даде ход на делото.

**АДВ. Г.:** Моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх.№ 79426/25.10.2023г., подадена от Р. К. К., ЕГН \*\*\*\*\* срещу Решение № 3270 от 11.10.2023г. по гр.д. № 13389/2022г. по описа на ВРС, 9 състав, с което на основание чл. 79, ал. 1, вр.

чл. 266, ал. 1 от ЗЗД е отхвърлен предявеният от въззивницата срещу Н. И. Д., ЕГН \*\*\*\*\* иск за осъждане на ответника да заплати на ищцата сумата в размер от 11 158.84 лева, представляваща възнаграждение по договор за изготвяне на проектно предложение от 13.12.2016г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 06.10.2022г. до окончателното ѝ погасяване.

Във въззивната жалба са наведени оплаквания за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост на обжалваното решение, постановено в разрез с процесуални правила, с доказателствата по делото, както и със съдебната практика. Изложени са съображения, че необсъдени от първоинстанционния съд са останали доводите в исковата молба, установени и по делото, че между страните са били постигнати устни договорки, потвърдени с конклюдентни действия на ответника, като не са обсъдени възраженията, че няма обективна или правна пречка възложителят по договор за изработка на проекти и лицето, което ще кандидатства с изработения проект, да са две различни лица. Установено е по делото, че договор за изработка е сключен именно между страните на 13.12.2016г. за изготвяне на проектно предложение с описания предмет срещу възнаграждение. По силата на същия въззивницата се задължила да престира на възложителя проектно предложение, както и да извърши фактически действия по администриране на изготвения проект съгласно условията на финансиращата институция. От подписаните от ответника две удостоверения за изпълнение, както и от факта на одобрението на проекта от страна на МТСП, може да се направи извод, че въззивницата е изпълнила качествено и в цялост задълженията си по договора. Уговореното в чл. 3 от договора първоначално възнаграждение в размер на 300 лв. е платено лично от възложителя в брой, при подписване на договора, а допълнителното възнаграждение съгласно уговореното възлиза на 6% от одобрената по проекта субсидия в размер на исковата сума. От подписано между страните и неоспорено удостоверение за изпълнение от 13.12.2016г., се установява, че изпълнението е прието от ответника за точно, качествено и в срок и приема същото без забележки. Доколкото Д. е взел решение да кандидатства по проекта посредством управляваното от него ЕООД „Аглика-0011“, то той е посочил същото в удостоверението за изпълнение. Поради прекратяване на първоначалната процедура от МТСП, за кандидатстване по новата обявена процедура за подбор на проекти с вече

изработения от ищцата проект е подписано ново удостоверение за изпълнение между страните от 29.08.2017г. с идентично съдържание. Въпреки последвалото одобряване на проекта и финансирането му, ответникът прекратил участието си и не е сключил договор за безвъзмездна финансова помощ чрез управляваното от него дружество. Последното не отменя задължението му по чл. 3 и чл. 4 от договора за заплащане на допълнително възнаграждение. Договорът е сключен между две физически лица, като няма пречка възложителят да е различен от лицето, което кандидатства за финансиране с изработения проект. Фактът, че проектът е предназначен за изпълнение от управляваното от ответника дружество, не означава, че договорът следва да е сключен между фирмата на възложителя и управляваното от ищцата търговско дружество. Изработеният проект се предоставя на този, който плаща за изработеното, а не на този, в чиято дейност изработеният резултат ще се влага. С оглед възраженията на ответника, че е сключил договора за изготвяне на проектно предложение в качеството си на управител на ЮЛ, ищцата отправила искане на основание чл. 228, ал. 3 от ГПК да бъде привлечен като нов евентуален ответник „Аглика 0011“ ЕООД наред с първоначалния, който е заявен като предпочитан ответник. Недопускайки изменение на иска в този смисъл ВРС е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила. Поради всичко изложено отправя искане обжалваното решение да се отмени и вместо него се постанови друго, с което предявеният иск да се уважи с извод за основателност.

В срока по чл.263, ал.1 от ГПК е постъпил отговор на въззивната жалба от въззиваемия Н. И. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, с който жалбата се оспорва като неоснователна. Посочва, че правилно и обосновано въз основа на всички доказателства първоинстанционният съд е приел, че не е доказан факта на приемане на предложението за сключване на договор за изработка от ответника, като физическо лице, нито момента на, в който приемането е достигнало до предложителя – ищец. От представените от ищеца доказателства е установено по категоричен начин, че не ответникът, а представляваното от него дружество е приело предложението за сключване на договор за изработка с предмет изготвяне на проект по програмата. Именно това дружество е било кандидат по програмата, то е приело работата – проекта за кандидатстване, то е било одобрено за финансиране и на него е

следвало да се изплатят средствата, за разходите по изготвянето му. От друга страна по делото не е установено и приемане на работата от ответника в качеството му на физическо лице. Кореспонденцията между страните е водена на фирмените им адреси и телефони за контакт, което е самостоятелно доказателство за качеството, в което са водили преговори. Писмен договор между страните никога не е съществувал, като дали представеният договор е подписан е ирелевантен с оглед неформалния и консенсуален характер на договора за изработка. Устен договор между страните по делото също не е сключен, а е вероятно да е бил сключен между „Флекси Про“ ЕООД и „Аглика 0011“ ЕООД. От Удостоверение за регистрация за предоставяне на социални услуги от 13.10.2016г. по ОП „Развитие на човешките ресурси“ описани и в съдържанието на формуляра за завършен проект се установява, че ответникът още преди да разбере за този проект е искал да се занимава със социални дейности, чрез представляваното от него дружество „Аглика-0011“ ЕООД, част от предмета му на дейност. Такива дейности поначало не са присъщи за изпълнение от физически лица, а са приоритет на държавата. Така именно желанието и стремежа на фирмата да се занимава със социални дейности е обоснована от ищцата в изготвения проект. Оспорил на следващо място доводът за допуснато процесуално нарушение недопускайки изменение на иска по реда на чл. 228, ал. 3 от ГПК с аргумент, че разпоредбата не създава процесуална възможност за последващо субективно съединяване на искове. Поради всичко изложено отправя искане обжалваното решение да се потвърди като правилно.

Постъпила е също частна жалба от Р. К. К. срещу Определение № 14143 от 28.11.2023г. постановено по същото дело, с което на основание чл. 248, ал. 1 от ГПК е оставена без уважение молбата ѝ за изменение на решението в частта за разноските чрез неприсъждане на разноски в полза на ответника в размер на 450 лв.

Жалбата е основана на оплаквания за неправилност на произнасянето, доколкото ответникът не е бил представляван от адвокат в хода на производството пред първоинстанционния съд, а проучването на делото и даването на мнение по него, без представено пълномощно за процесуално представителство не е основание за присъждане на разноски под формата на възнаграждение за един адвокат по смисъла на чл. 78, ал. 1 от ГПК. Искане за присъждане на разноски, както и действително сторени от ответника разноски

в присъдения смисъл не са били налице по делото. Отправя в тази връзка да се отмени обжалваното определение и се постанови изменение на решение относно разноските посредством оставяне без уважение искането на ответника за присъждане на разноски.

Отговор на частната жалба не е депозиран от другата страна.

**АДВ. С.:** Поддържам въззивната жалба и частната жалба. Запозната съм с определението в разпоредително заседание, не възразявам по доклада.

**АДВ. Г.:** Оспорвам въззивната жалба и частната жалба. Поддържам отговора на въззивната жалба, подаден от нас. Запозната съм с определението в разпоредително заседание, не възразявам по доклада.

**АДВ. С.:** Представям списък на разноски.

**АДВ. Г.:** Представям списък на разноски.

**АДВ. С.:** Не правя възражение за прекомерност. Нямам доказателствени искания.

**АДВ. Г.:** Правя възражение за прекомерност. Нямам искания по доказателствата.

**СЪДЪТ** намира, че следва да бъдат приети представените от страните списъци с разноските, ведно с доказателства за извършването им, поради което и

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЛАГА** по делото представените от страните в днешно съдебно заседание списъци на разноските и доказателствата за извършването им.

Предвид становищата на страните и отсъствието на направени доказателствени искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВ. С.:** Моля да се произнесете с решение, с което да уважите депозираната въззивна жалба., като осъдите Н. Д. да заплати на Р. К. сумата от 11 158.84 лева, представляващи дължимо, но неплатено възнаграждение по договор за изготвяне на проектно предложение.

Първоинстанционният съд допусна множество пропуски, които доведоха до постановяване на незаконосъобразен и немотивиран съдебен акт. Основният мотив на съда да отхвърли иска ни бе, че ответникът имал намерение да сключи договор с ищцата не като физическо лице, а като управител на юридическо лице, като същевременно ответникът е приел от ищцата изготвен резултат от интелектуален труд, а именно проектното предложение, като същото е било с такива характеристики, че е одобрено от финансовата институция и е довело до реална възможност ответникът да получи субсидия. Въпреки това ответникът намира, че не следва да заплаща възнаграждение на ищцата за положения труд. От всички събрани по делото доказателства се установи, че между страните бе сключен договор за изработка на посочената дата, бил той писмен или устен. Доколкото се установи недовършен фактически състав на писмения договор, поради липса на подпис на последната страница от страна на ответника, считам, че бе установено от неговите доводи в хода на производството, че устен договор между страните съществува. Обстоятелството, че представляваното от ответника ЕООД кандидатства по този проект считам, че не влияе върху задължението му да заплати дължимите по договора за изработка суми, като първоначалната сума от 300 лева той е заплатил лично в качеството на физическо лице, но останалата по- голяма част от дължимото възнаграждение той счита, че не дължи, доколкото имал недоказано намерение да сключи договора чрез юридическото лице. Подробни доводи съм изложила във въззивната жалба, които изцяло поддържам.

Поддържам депозираната частна жалба, доколкото пред първоинстанционния съд ответникът не бе представляван от адвокат или процесуален представител, което от своя страна доведе и до някои твърдения, оспорвания, искания от ответната страна, които бяха недопустими и в този

смисъл не следва и е необосновано да му бъде присъждано адвокатско възнаграждение за първата инстанция, доколкото същият не е ползвал правна помощ.

Моля да ни присъдите сторените по делото разноси за двете инстанции.

**АДВ. Г.:** Моля да се произнесете с решение, с което да потвърдите първоинстанционното решение, като правилно, законосъобразно и напълно обосновано. Много подробни съображения съм изложила в отговора на въззивната жалба, по всяка точка от възраженията по нея. Изобщо не е ясно между кого от страните по делото е сключен договорът- дали между физически лица, дали между юридически лица, дали е между страните по делото или е устен договор между юридическото лице и физическото лице, но считам че първоинстанционният съд се е справил много добре със задачата да установи фактическата обстановка и приложи правилно закона.

Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки.

Моля да ни присъдите сторените съдебно- деловодни разноси.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законния срок.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ** 1- седмичен срок от днес на въззиваемата страна, в който да изложи подробни съображения по същество на спора в писмени бележки, които да представи по делото.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:37 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_