

РЕШЕНИЕ

№ 2

гр. Крумовград, 07.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КРУМОВГРАД в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Марин М. Чорбаджийски

при участието на секретаря Цветка Вл. Петрова
като разгледа докладваното от Марин М. Чорбаджийски Административно наказателно дело № 20225130200004 по описа за 2022 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление № КЖ-13/09.12.2021год., издадено от Началник на РДНСК Кърджали, с което на арх. Д. С. С., ЕГН *****, с постоянен адрес гр.Х., ул.“Г.” №*, вх.*, ет.*, ап.* действащ във функциите си на главен архитект на Община Крумовград, на основание чл.232, ал.1, т.2 от ЗУТ е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева, за нарушение на чл.145, ал.1, т.1, във вр. с чл.64, ал. 2 от ЗУТ.

Недоволен от наказателното постановление е останал жалбоподателя, който го обжалва в срок като незаконосъобразно и като издадено в нарушение на разпоредбите на ЗАНН, тъй като при съставянето на АУАН и при издаването на НП са допуснати съществени нарушения на материалния закон и процесуалните правила. Твърди, че не е извършил вмененото му нарушение. На следващо място твърди, че НП е издадено в несъответствие с разпоредбите на чл.42, т.4 от ЗАНН и на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, като в него не са посочени конкретни обстоятелства при които е извършено нарушението, както и доказателствата, което го установяват. Моли съда НП да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адвокат М.С., който моли НП да бъде отменено.

Ответната страна се представлява от ст. юрисконсулт А.М., която моли НП да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и поотделно, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Настоящата съдебна инстанция счита, че при съставянето на акта и издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на установената в ЗАНН процедура.

Актът и НП са издадени от компетентен орган в кръга на правомощията им, спазена е формата и редът за издаването им, а по съдържанието си отговарят на изискванията визирани в чл. 42 и чл.57 от ЗАНН, установяващи изискуемите реквизити и следователно същото е законосъобразно от процесуалноправна страна.

Спазени са и законоустановените срокове по чл.34 от ЗАНН за съставяне на АУАН и издаване на НП.

На 25.06.2021г. свидетеля инж. В. Цв. Д. на длъжност инспектор в РДНСК Кърджали и свидетеля инж .П. Г. Анг. на длъжност ст. инспектор в РДНСК Кърджали са извършили служебна проверка по реда на чл.156 от ЗУТ и е съставен констативен протокол. В хода на проверката свидетелите установили, че арх. Д. С. С., във функциите си на главен архитект на община Крумовград е съгласувал и одобрил технически и работен инвестиционен проект за обект: “Изграждане на улично осветление гр.Крумовград- с. Вранско –инженеринг“ с местонахождение: Път II-59“/Кърджали-Маказа/-Момчилград-Крумовград-Ивайловград“ в участък от км. 36+880 до км.37+144, ляво и път III-591 “/Момчилград-Ивайловград/-Ковил-Поточница-Пчелари“ в участък от км.0+010 до км.0+165, дясно – представляващи ПИ №39970.502.1142. по КК и КР на гр.Крумовград, ПИ №12190.23.37 и №12190.24.15 по КК и КР на с.Вранско, община Крумовград, без план-схема на елементите на техническата инфраструктура за засегнатите от проекта имоти в урбанизирани територии. За строежа било издадено Разрешение за строеж № 34/15.06.2021г., което е отменено със заповед № ДК-11-К-4 от 30.06.2021г. на Вр.И.Д. Началника на РДНСК Кърджали. Наредено било на главния архитект в тридневен срок от влизане в сила на Заповед № ДК-11-К-4 от 30.06.2021г , да изиска и отрази отмяната върху всички екземпляри на горесцитираните строителни книжа.

На 21.09.2021г. е съставен Акт № К-8, в присъствието на жалбоподателя С., който е отказал да го подпише, за свидетел при отказа е подписал С.Л., полицейски инспектор в РУ-Крумовград. Свидетелят Л. е разпитан в съдебно заседание , като в показанията си потвърждава , че жалбоподателят е отказал да подпише акта за установяване на административно нарушение. На 28.09.2021г. акта е връчен при отказ на жалбоподателя да го получи, свидетел при отказа е инспектор М.Б., полицейски инспектор в РУ-Крумовград. Свидетелят М. е разпитан в съдебно заседание , като в показанията си потвърждава , че жалбоподателят е отказал получаването на акта за установяване на административно нарушение.

Въз основа на така съставения акт, началника на РДНСК Кърджали е издал НП № КЖ-13/09.12.2021 год., с което на арх. Д. С. С., ЕГН *****, с постоянен адрес гр.Х., ул.“Г.“ №., вх., ет., ап.1 действащ във функциите си на главен архитект на Община Крумовград на основание чл. 232, ал.1, т.2 от ЗУТ е наложена глоба в размер на 1000 лева, за нарушение на чл.145,ал.1, т.1, във вр. с чл.64, ал. 2 от ЗУТ.

При преценката за съответствието на оспорения акт с материалния закон, съдът съобрази следното:

Съгласно нормата на чл. 225, ал.2, т.2 от ЗУТ строеж или част от него е незаконен, когато се извършва без одобрени инвестиционни проекти и/или без разрешение за строеж, като съгласно чл.145,ал.1,т.1 от същия закон техническите или работните инвестиционни проекти се съгласуват и одобряват от главния архитект на общината.

Съгласно чл. 64, ал. 2 ЗУТ, елементите на техническата инфраструктура, се предвиждат с устройствени планове. Неразделна част от общите и подробните устройствени планове са план-схемите на елементите на техническата инфраструктура. Последното е във връзка с разпоредбата на чл.108, ал.2 от ЗУТ, според която подробният устройствен план се придружава от планове за вертикално планиране, планове-схеми за комуникационно-транспортната мрежа, в т.ч. и за електрификация и други, които се одобряват едновременно с подробния устройствен план и са неразделна част от него. С план-схемите за мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура се определят видът и техническите размери на мрежите и съоръженията, като одобряването на плана без такива план-схеми, е основание за изменението му, на основание чл. 134, ал.2, т.8 ЗУТ.

В чл.110, ал.2 от ЗУТ е предвидено, според устройствените цели и задачи и в зависимост от конкретната необходимост при устройството на определена територия, да се изработва и прилага един от плановете по ал. 1, като според чл.110, ал.1, т.5 ЗУТ такива са и парцеларните планове за елементите на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираните територии. От своя страна, съгласно чл.126, ал.6 от ЗУТ, проучвателните и проектните работи за елементите на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираните територии следва да се извършват в следните фази:1. предварителен проект, в който се изработват варианти на трасето; 2. окончателен проект - парцеларен план, по който се извършва отчуждаване и/или ограничаване на правото на собственост върху поземлените имоти.

По делото не се установи да е налице действащ ПУП, който да предвижда изграждането на процесната техническата инфраструктура за улично осветление, нито план-схема за нейните елементи. Не се установи и наличието на парцеларен план, предвиждащ изграждането на енергоснабдителна мрежа за участъка, попадащ извън урбанизираната територия.

В този смисъл е и решението по административно дело № 182/2021 г. по описа на Административен съд- Кърджали. Настоящата инстанция счита, че е налице съставомерно деяние, за което адресатът на акта, следва да бъде наказан с определената в НП санкция. С оглед на което, следва да се приеме, че наказателната отговорност е правилно ангажирана, съгласно приложимия закон, като санкцията е наложена в минимален размер. Не се установи наличие на съществено нарушение на административнопроизводствени правила, като правото на защита на жалбоподателя не е нарушено. Актът е връчен на жалбоподателя при отказ да го получи, което е удостоверено по реда на чл. 43, ал. 2 от ЗАНН, чрез подпис

на полицейски инспектор М. при РУ- Крумовград. Свидетелят Л. , полицейски инспектор при РУ- Крумовград потвърди в с.з. , че жалбоподателят е отказал да подпише акта на 21.09.2021г. Съдът счита, че жалбоподателят е разбрал за какво административно нарушение е бил обвинен, не е накърнено правото му на защита, същият се е възползвал от правото си да обжалва издаденото НП в настоящото производство. Или от изложеното следва, че атакуваното наказателно постановление е издадено в съответствие със закона и жалбоподателят следва да носи административнонаказателна отговорност.

Водим от изложеното,съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № КЖ-13/09.12.2021 год., издадено от Началник на РДНСК Кърджали, с което на арх. Д. С.. С., с ЕГН *****, с постоянен адрес гр.Х., ул. “Г.” №., вх., ет., ап., действащ във функциите си на главен архитект на Община Крумовград, на основание чл. 232, ал.1, т.2 от ЗУТ е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 / хиляда/ лева, за нарушение на чл.145, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 64, ал. 2 от ЗУТ.

ОСЪЖДА Д. С.. С., с ЕГН *****, с постоянен адрес гр. Х., ул. “Г.” №., вх. ., ет., ап. . да заплати на РДНСК Кърджали 100 /сто /лева юрисконсултско възнаграждение за процесуален представител.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Кърджали в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Крумовград: _____