

РЕШЕНИЕ

№ 61

гр. ХАСКОВО, 09.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, II-РИ СЪСТАВ, в закрито заседание на девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕЛЯНА СТ. ПЕЙКОВА

Членове: ЖУЛИЕТА КР. СЕРАФИМОВА-
ДИМИТРОВА
ГЕОРГИ Г. ГЕОРГИЕВ

като разгледа докладваното от ГЕОРГИ Г. ГЕОРГИЕВ Въззивно гражданско дело № 20235600500117 по описа за 2023 година

Производството е по реда на Глава XXXIX, чл. 435 и сл. от ГПК.

Обжалвания акт

С разпореждане от 09.I.2023 г. постановено по изпълнително дело №20225640400421 Държавен съдебен изпълнител прекратява производството по делото на основание чл.433 ал.III от ГПК поради напълно издължаване на сумите по него.

Обстоятелства по обжалването

М. М. М., ЕГН:***** от с.***, Хасковска област, ул.*** обжалва горното разпореждане като неправилно и незаконосъобразно. Според чл.426 ал.I от ГПК производството по изпълнителното дело започвало по молба на заинтересуваната страна въз основа на изпълнителен лист. При ползване на адвокатски услуги за това страната въз основа на сключения договор се следвало заплащане на възнаграждение в минимален размер от 200 лева, като в слумая хонорара бил определен на 250 лв. Самото образуване на изпълнителното дело вече било изпълнение на процесуалното

представителство по договора с адвоката. В случая държавния съдебен изпълнител уважил възражението на длъжника Община *** за прекомерност на адвокатското възнаграждение, с което нарушил императивна законова разпоредба-чл.426 ал.ІІ изр.1 от ГПК, вр.с чл.10 ал.І т.2 от Наредба №1/09.VII.2004 г. за МПРАВ,което водело до незаконосъобразност на обжалваното разпореждане за прекратяване на изпълнителното дело поради пълно издължаване,което предпоставяло и отмяната му.При възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение от длъжника ДСИ следвало да следи неговия размер,а не да го премахва.В случая договорените размери на адвокатския хонорар били в минималния допустим такъв по посочената наредба.ДСи неправилно приел,че се дължало възнаграждение само за образуване на делото,а не и за процесуално представителство,тъй-като длъжникът платил в срока за доброволно изпълнение.Неправилно било прекратено производството поради пълно издължаване на задълженията на длъжника,тъй-като без да е събрана цялата сума за адвокатското възнаграждение.

Насрещната Община *** представя възражения по жалбата,като намира същата неоснователна

Разноските се присъждали само по действително осъществени действия на представителя на страната.В случая било налице само образуване на изпълнително производство,като длъжникът изпълнил задължението си още в срока за доброволно изпълнение.Процесуалния представител на вискателят представил единствено бланкетна молба за образуване на изпълнително производство,без да предприема никакви други действия.,поради което дължимо било само възнаграждението по чл.10 т.1 он НМПРАВ..Поради това е адвокатски хонорар за неизвършени действия не се дължал.

Поради това се отправя искане да остави без уважение жалбата като неоснователна.

Община *** сочи и че не се дължали направените в настоящото производство разноски от жалбоподателя,тъй-като не се осъществявали материални права,а контрол на законосъобразност на негов акт,поради което случая бил относим към чл.74 от ЗЧСИ.

В изложените мотиви по обжалвания си акт,Държавен съдебен изпълнител посочва,че заплатения адвокатски хонорар от страна на

взискателя от 450 лв. бил прекомерен спрямо фактическата и правна сложност на делото. С постановление за присъждане на разноски в сила от 18.I.2023 г. се намалило това възнаграждение на 200 лв. на основание чл.78 ал.V от ГПК, което не било в разрез с чл.36 от ЗАВ. В случая действията на адвоката се свеждали само до образуването на изпълнителното дело, без да има очаквания да последващо процесуално представителство, защита и съдействие на страната. Поради това приложимата разпоредба била тази на чл.10 т.1 от Наредба №1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения или 200 лв.

Факти по делото

Изпълнителното дело 20225640400421 по описа на СИС при РС-гр.Хасково е образувано на 09.12.2022 г. по молба вх.№ 546/09.12.2022 г. на М. М. М., ЕГН: ***** с адрес: с.***, общ.Хасково, ул.***, чрез упълномощен процесуален представител адв.А.С. от АК-Хасково, със съдебен адрес на призоваване и връчване на книжотр.Хасково, ул."Добруджа" № 25, ет.3, ап.6 против Община-*** с адрес: гр.*** 6300, пл.*** представлявана от Кмета С.Д. основание приложен към молбата изпълнителен лист от 08.12.2022 г., издаден по адм.дсло № 958/ 2022 г. по описа на РС-Хасково, с който Община-*** е осъдена да заплати на М. М. М., ЕГН: ***** с адрес: с.***, общ.Хасково разноски в размер на 1460 лв, Договор за правна защита и съдействие от 08.12.2022 г. с договорено и изплатено възнаграждение в размер на 450.00 лв., заверено копие на уведомление от 22.04.2014 г. за банкова сметка, издадено от „Уникредит Булбанк“ АД и Разписка № 011857 от 09.12.2022 г. за внесена по сметка на ХРС ДТ 24.00 лв. за образуване на изп.дело.

С разпореждане от 09.12.2022 г. на ДСИ при ХРС на основание чл.426, ал.1 от ГПК е разпоредено образуване на изп.дело за взискването посочено в приложения към молбата изпълнителен лист и на основание чл.79, ал.1 от ГПК за сметка на длъжника по изп.дело са приети като разноски: държавни такси 24.00 лв. с ДДС по чл.30 от ТДТССГПК. внесени от взискателя по сметка на ХРС съгласно разписка № 011857 от 09.12.2022 г. , както и предявен адвокатски хонорар в размер на 450.00 лв. по договор за правна защита и съдействие от 08.12.2022 г. с договорено и изплатено в брой адвокатско възнаграждение в размер на 450.00 лв.

По искане на взыскателя в молбата за образуване на изп.дело и на основание чл.428, ал.1 и ал.2 от ГПК е разпоредено да се връчи покана за доброволно изпълнение на длъжника с приложено копие от изпълнителен лист.

По изп.дело е постъпило удостоверение за липса на задължения на длъжника към НАП, заведено с вх.рег.№ 572/13.12.2022 г.

По изп.дело на длъжника е връчена на 14.12.2022 г. ПДИ изх.№ 7797/09.12.2022 г.

Депозирано е възражение вх.№ 615/19.12.2022 г. от длъжника Община-***, срещу приетото по изп.дело адвокатско възнаграждение в размер на 450 лв., с оплакване, че е прекомерно и моли да се намали размера му в размер на 200 лв.-за образуване на изпълнително дело, съгласно чл.10, т.1 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, тъй като адвокатът на взыскателя единствено е подал молба за образуване на изпълнително дело и след това други действия от негова орана не са предприемани във връзка с воденето на изпълнителното дело и разноси за водене на делото не следва да му се присъждат поради неизвършването им.

С Постановление за присъждане на разноси в изпълнително производство изх.№ 7966/19.12.2022 г. на Държавен съдебен изпълнител при Районен съд-Хасково е уважено възражението на длъжника за прекомерност на адвокатското възнаграждение, като на основание чл.79, ал.1 от ГПК са присъдени разноси в изпълнителното производство в полза на взыскателя: д.т. 24 лв. с ДДС по чл.30 от ТДТССГПК и адвокатско възнаграждение в размер на 200 лв. по Договор за правна защита и съдействие от 08.12.2022 г., което е намалено от 450 лв. и определено в размер на 200 лв., съгласно чл.78 ал.1 от ГПК във връзка с чл.10, т.1 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за което на длъжника е връчено на 04.01.2023 г. съобщение изх.№ 7967/19.12.2022 г.

В доброволния срок по връчена ПДИ на 14.12.2022 г., длъжникът е превел по банков път по сметка на ДСИ при ХРС с пл.документ от 21.12.2022 г. сумата в размер на 1484.00 лв. и с пл.документ от 23.12.2022 г. сумата в размер на 200.00 лв,с които суми се изплаща изцяло задължението по изп.дело и на 03.01.2022 г. е съставен констативен протокол за изплащане на дължимите суми на взыскателя-1684.00, включваща неолихвяема сума- 1460

лв. по изпълнителен лист, разноси по изп.дело-д.т. 24.00 лв. с ДДС и адвокатско възнаграждение-200.00 лв. В констативния протокол е посочено, че д.т. по чл.53 от ТДТССГПК не се дължи, тъй като цялата сума по изп.дело е постъпила в доброволния срок по ПДИ изх.№ 7797/09.12.2022 г.

С пл.документ от 09.01.2023 г. цялата дължима сума по изп.дело от 1684.00 лв. е изплатена по банковата сметка на пълномощника на взыскателя

С разпореждане от 09.01.2023 г. на ДСИ при РС-гр.Хасково /стр.23/ на основание чл.433, ал.2 от ГПК е приключено изп.дело, поради напълно издължаване на задължението, за което на взыскателя е връчено съобщение на 17.01.2023 г./.

Правни съображения

Представената жалба е действие на активно легититимирана страна по упражняване на законово субективно право за защита на засегнат неин интерес,позитивно правно уредено в чл.435 ал.І т.3 от ГПК.Прекратяването на изпълнителното производство е обжалваемо действие от страна на взыскателят.

Обжалваното действие на държавния съдебен изпълнител в случая е прекратяване на изпълнителното производство в хипотезата на чл.433 ал.ІІ от ГПК-изпълнителното производство се приключва с изпълнение на задължението и събиране на разноските по изпълнението.

В случая фактическите обстоятелства по делото сочат на осъществяване на изискванията на закона в тази насока.Видно от материалите по делото целия дълг на Община *** е надлежно заплатен в срока за доброволното изпълнение на взыскателя.От друга страна изплатени са и направените от него разноси по делото от 200 лв. за адвокатски хонорар.Следва да се съобрази,че тези разноси са били обект на произнасяне акт на държавния съдебен изпълнител-постановление за присъждане на разноси.Това постановление не е обжалвано в преклузивните за това срокове,поради което обвързва съда и страните.Същото не може и да се ревизира чрез обжалване на прекратяването на изпълнителното дело.Следва да се посочи,че същото правилно определя дължимото за процесуалния представител възнаграждение по възражение на длъжника за прекомерност,като такова само по чл.10 т.1 от Наредба №1/2004 за минималните размери на адвокатските възнаграждения в размер на 200

лв.Извършените от процесуалния представител на страната се свеждат единствено до образуване на изпълнително дело,за което действие изрично се дължи само посочената сума от 200 лв.

Ето защо при напълно изпълнена хипотеза на чл.433 ал.ІІ от ГПК правилно Държавен съдебен изпълнител при Районен съд-Хасково е прекратил производството,поради което това действие следва да се потвърди.Представената жалба е изцяло неоснователна.

Водим от изложеното и **на основание чл.437 от ГПК** Окръжен съд – Хасково

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА разпореждане от 09.І.2023 г. постановено по изпълнително дело №20225640400421,с което Държавен съдебен изпълнител при Районен съд-Хасково прекратява производството по делото на основание чл.433 ал.ІІІ от ГПК поради напълно издължаване на сумите по него.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____