

ПРОТОКОЛ

№ 43

гр. Дупница, 02.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, III-ТИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла В. Пейчева

Съдебни ВАСИЛКА СЛ. ПИЛЕВА

заседатели: ИЛИЯ П. ЧОРБАДЖИЙСКИ

при участието на секретаря Росица К. Ганева
и прокурора А. К. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Светла В. Пейчева Наказателно дело от общ характер № 20241510200065 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За РП-Кюстендил, ТО–Дупница, редовно уведомена, се явява наблюдаващ прокурор С..

Подсъдимият М. С. П., редовно уведомен чрез неговия защитник – адв. Й. Г., се явява лично и с адв. Г., с пълномощно по делото.

Ощетеното юридическо лице „АРСИС КОНСУЛТ“ ЕООД, редовно призовано, не изпраща представител.

Ощетеното юридическо лице „ПЕТОШЕВИЧ ГРУП“ ЕООД, редовно призовано, не изпраща представител.

На страните са връчени книжата по чл. 247б НПК.

Прокурорът: Да се даде ход на делото за провеждане на разпоредително заседание.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото за провеждане на разпоредително заседание.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните счита, че не са налице процесуални пречки и следва да даде ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

ПОСТАВЯ за обсъждане въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК.

Прокурорът: Уважаема госпожо Съдия, делото е подсъдно на Районен съд гр. Дупница. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело ограничаване на правата на обвиняемия или ощетените юридически лица. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила доколкото сме постигнали споразумение. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата. Не са налице основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация. По отношение на подсъдимия не е взета мярка за процесуална принуда и считам, че на този етап не следва да бъде взета такава. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Адв. Г.: Уважаема госпожо Съдия, делото е подсъдно на РС-Дупница. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело ограничаване на правата на обвиняемия или ощетените юридически лица. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на Глава 29 НПК, тъй като сме постигнали споразумение с прокурора. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата. Не са налице основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация. По отношение на подсъдимия не е взета мярка за процесуална принуда и считам, че на този етап не следва да бъде взета такава.

Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Подсъдимият П.: Присъединявам се към казаното от адвоката ми по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК. Желая да сключа споразумение.

Относно въпросите по чл. 248 НПК, съдът намери следното:

Делото е подсъдно на ДнРС.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или оцетените юридически лица.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на Глава 29 НПК, доколкото страните са постигнали споразумение.

Делото не следва да се разглежда при закрити врата. Не се налага привличане на резервен съдия, съдебен заседател, защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

По отношение на подсъдимия не е взета мярка за процесуална принуда и на този етап не са налице основания за вземането на такава.

Страните нямат искания за събиране на нови доказателства.

Същевременно, с оглед изразеното от страните желание делото да приключи със споразумение, съдът счита, че следва да даде възможност на същите да изложат параметрите на постигнатото споразумение. Ето защо, с оглед изчерпване на въпросите, подлежащи на разглеждане в разпоредителното заседание съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА разпоредителното заседание за приключено.

СЪДЪТ пристъпва към разглеждане на делото при условията на Глава 29 НПК.

Снема самоличност на подсъдимия:

М. С. П. - роден на 10.09.1977 година в гр. София, живущ в гр. Дупница, област Кюстендил, ул. ***, българин, с българско гражданство, неженен, неосъждан, със средно образование, работи, ЕГН *****.

СЪДЪТ разяснява на подсъдимия правата му по НПК.

Подсъдимият П.: Получил съм препис от обвинителният акт и разпореждането на съда преди повече от седем дни. Ясни са ми правата по НПК, както и правото ми на адвокатска защита. Ще ме защитава адв. Г..

СЪДЪТ разяснява на страните правото им на отводи, правото им да възразят срещу разпита на някои от свидетелите, правото им да сочат нови доказателства, както и правото им да искат промяна на реда на съдебното следствие, както и другите им права по НПК:

Прокурорът: Нямам искания за отводи. Нямам други искания.

Адв. Г.: Нямам искания за отводи. Нямам искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие.

Подсъдимият П.: Нямам искания за отводи. Нямам искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАД: Съдебното производство е образувано по внесен от Районна прокуратура–Кюстендил, ТО-Дупница обвинителен акт, с който е повдигнато обвинение на **М. С. П.**, ЕГН *****, за престъпление по чл. 172б, ал. 1 от НК.

На основание чл. 276, ал. 2 от НПК (изм. ДВ бр. 7/2019 г.) Председателят на състава предостави възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

Прокурорът: Районна прокуратура е внесла обвинителен акт срещу **М. С. П.**, ЕГН *****, за който са събрани достатъчно доказателства за извършено престъпление по чл. 172б, ал. 1 от НК.

Подсъдимият П.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Желая делото да приключи със споразумение.

Прокурорът: Уважаема госпожо Съдия, моля да одобрите споразумението, което постигнахме със защитника на подсъдимия и според което подсъдимият **М. С. П.** - роден на *** година в гр. София, живущ в гр. Дупница, област Кюстендил, ул. ***, българин, с българско гражданство, неженен, неосъждан, със средно образование, работи, ЕГН *****,

СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН за това, че:

На 21.04.2023г. на временен търговски обект – сергия, на ЕТ „В. П.а – СМ – М. П.“, с ЕИК ***, находящ се в гр. Дупница, обл. Кюстендил, ул. „***“

№ 1, без съгласието на притежателите на изключителното право – Найк Nike (NIKE INOVATE C.V. САЩ) и Адидас (ADIDAS AG Германия) в нарушение на чл. 13, ал. 1, т. 1 от Закона за марките и географските означения „Правото върху марката включва правото на притежателя ѝ да я използва, да се разпорежда с нея и да забрани на трети лица без негово съгласие да използват в търговската дейност всеки знак за стоки и или услуги, който е: идентичен на марката и е използван за стоки и/или услуги идентични на тези, за които марката е регистрирана“ използва в търговската си дейност марка /NIKE и ADIDAS/ обекти на това изключително право, без правно основание е предлагал за продажба следните стоки:

- 5 бр. черни мъжки елека с марка „Nike“ – с фонетично идентичен надпис и визуално сходство на знаците с тези на защитената марка на обща стойност 700,00 /седемстотин/ лева;

- 12 бр. шапки с козирка с марката „Nike“ – с фонетично идентичен надпис и визуално сходство на знаците с тези на защитената марка на обща стойност 540,00 /петстотин и четиридесет/ лева;

- 17 бр. тениски с марката „Nike“ – с фонетично идентичен надпис и визуално сходство на знаците с тези на защитената марка на обща стойност 250,00 /двеста и петдесет/ лева;

- 1 бр. комплект анцуг с марката „Nike“ – с фонетично идентичен надпис и визуално сходство на знаците с тези на защитената марка на обща стойност 250,00 /двеста и петдесет/ лева;

- 1 бр. черен мъжки елек с марката „ADIDAS“ - с фонетично идентичен надпис и визуално сходство на знаците с тези на защитената марка на обща стойност 140,00 /сто и четиридесет/ лева;

- 6 бр. шапки с козирка с марката „ADIDAS“ - с фонетично идентичен надпис и визуално сходство на знаците с тези на защитената марка на обща стойност 270,00 /двеста и седемдесет/ лева;

- 13 броя тениски с марката „ADIDAS“ - с фонетично идентичен надпис и визуално сходство на знаците с тези на защитената марка на обща стойност 754,00 /седемстотин петдесет и четири/ лева;

- 3 бр. комплект анцуг с марката „ADIDAS“ - с фонетично идентичен надпис и визуално сходство на знаците с тези на защитената марка на обща

стойност 750.00 /двеста и седемдесет/ лева, или всички стоки на обща стойност 4 390.00 (четири хиляди триста и деветдесет) лева – **престъпление по чл. 172б, ал. 1 от НК**, за което е съгласен да изтърпи наказание, определено при условията на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, а именно „**Лишаване от свобода**“ за срок от **6 (шест) месеца**, изпълнението на което ще бъде отложено за срок от **3 (три) години** на основание чл. 66, ал 1 НК.

На основание чл. 67, ал. 1-3 НК да не бъдат налагани възпитателните мерки по време на изпитателния срок.

На основание чл. 55, ал. 3 НК на подсъдимия П. да не бъде налагано кумулативно предвиденото наказание „Глоба“.

Подсъдимият следва да заплати по сметка на ОД на МВР Кюстендил сторените на досъдебното производство разноски в размер на 561,60 лв. за изготвяне на маркова експертиза, и 163,80 лв. за изготвяне на съдебно-оценителна експертиза.

Веществените доказателства по делото, вписани под № 102/2023г. в книгата за веществени доказателства при ДнРС, а именно: 5 бр. черни мъжки елека с марка „Nike“, 12 бр. шапки с козирка с марката „Nike“ ; 17 бр. тениски с марката „Nike“; 1 бр. комплект анцуг с марката „Nike“; 1 бр. черен мъжки елек с марката „ADIDAS“; 6 бр. шапки с козирка с марката „ADIDAS“; 13 броя тениски с марката „ADIDAS“; 3 бр. комплект анцуг с марката „ADIDAS“, следва да бъдат отнети в полза на държавата и унищожени по съответния ред, предвиден в закона.

Моля да одобрите споразумението и да прекратите производството по делото.

Адв. Г.: Госпожо Председател, моля да одобрите сключеното с представителя на Районна прокуратура гр. Кюстендил, ТО - Дупница споразумение. Нямам допълнения към него. Налице са законовите основания за сключването и одобряването му.

Подсъдимият П.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението, а именно, че има последиците на влязла в сила присъда. Съгласен съм с тях. Съгласен съм с вида и размера на наложеното наказание. Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред и че доброволно подписвам споразумението.

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Прокурор:

(А. С.)

Защитник:

(Адв. Й. Г.)

Подсъдим:

(М. С. П.)

СЪДЪТ, като взе предвид, че страните са постигнали съгласие по всички въпроси, регламентирани в разпоредбата на чл. 381, ал. 5 от НПК, че споразумението не е за престъпление от кръга на посочените в чл. 381, ал. 2 от НПК, че имуществени вреди не са настъпили и че споразумението не противоречи на закона и морала,

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и **ОДОБРЯВА** предложеното споразумение от прокурора и защитника на подсъдимия по **НОХД № 65/2024 година** по описа на Районен съд гр. Дупница.

На основание чл. 24, ал. 3 НПК, **ПРЕКРАТЯВА** наказателното производство по **НОХД № 65/2024 година** по описа на Районен съд – Дупница.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Заседатели: 1. _____

2. _____

СЪДЪТ **УКАЗВА** на подсъдимия, че на основание чл. 182, ал. 2 от ДОПК, има възможност в 7-дневен срок, считано от днес, да заплати доброволно дължимите разноси, присъдени в полза на ОДМВР гр. Кюстендил, в размер на 561,60 лв. (маркова експертиза) и 163,80 лв. (съдебно-оценителна експертиза).

В случай, че сумата не бъде заплатена доброволно в указания срок

и/или не бъдат представени доказателства за това в деловодството на съда, предстои предприемане на действия за принудителното ѝ събиране, за което подсъдимият дължи допълнителни разноси за водене на изпълнителното производство.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:53 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____